

CALL No. 1925.5 ACC. No. 1925.5

AUTHOR.....

TITLE.....

W.U.
L.A.I.

Sold

8/1/11

Date		No.	Date	No.
1/6/11		846	1/6/11	1925.5
1/8/11				

ED AT THE TIME

MAULANA
AZAD
LIBRARY



ALIGARH
MUSLIM
UNIVERSITY

-RULES:-

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Rs 1/- per volume per day shall be charged for tex-thooks and 10 P. per vol. per day for general books kept overdue.

11/6/11
P-1-1-10

Title - ISLAM AND ALPHAT (Part-2)
Author - Maulana Ashraf Ali Thanvi,
Publisher - Insha Press (Calcutta).

Date - 1953.

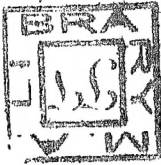
Pages - 304.

Subjects -

اسلام اور عقليات

(حصہ دوم)

از افاضات



CHECKED

Date.....

.....

حکیم الامت تھانویؒ

Me
Urdu Stack

پریمٹ نمبر ۹۵۰ تاریخ ۲۷ اکتوبر ۱۹۵۳ء

تقداد ۵۰۰

۳۵۳

URDU STACKS
17618

۳۳

cc 81018-12

طبع دوم

قیمت :- چار روپے

طابع : افشا پریس لاہور

کتبہ : مختار احمد دسیر

ناشر : ایم شمس الدین خاں ۱۲ ریلوے روڈ

لاہور

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى
وَمَنْ التَّائِبُ مِنْ مُجْحَاوَلِي اللَّهِ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُ وَلَا يَهْدِي اللَّهُ لِقَابَ الْمُجْرِمِينَ
لما دلت الآية على دوران من الجدل على العلم أي انصرفى منه والصرح به وعلى الهدى
أي الاستدلال والنظر الصحيح به وعلى الكتاب الميزان لوجي البصير به وكان الكتاب
الملقب به

حل الانتباهات مع اصله

الانتباهات المفيدة عن الانتباهات المجددة

الذي تفتنه من حكميم الامة الذي بيده دواء كل ملق طريح به مولانا الشيخ
محمد اشرف علي القافوي صاحب الرأي الصائب والقول النجيب به وحله شرح لي
من مولانا حكيم محمد مصطفی ارشد شفاة صاحب القلب السميع به وبذا جز ثمان
مستفي من الكلام مبنيا على المدار المذكور ان يفسح به



احسن بطبعه واشاعتهم محمد ثناء الله محي عنده
وقد بالغ العبد الاستغفار محمد بن الحسن القافوي بالاسم

في الادارة الاشرفية الوفاة في

من بلاد باكستان حماد الله عن كل قبح

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U16787

فہرس

۷	انتباہ چہارم متعلق قرآن مجملہ اصول اربعہ شرع
۶۴	انتباہ پنجم متعلق حدیث مجملہ اصول اربعہ شرع
۱۳۶	انتباہ ششم متعلق احکام شرعیہ کا بیان
۲۱۳	انتباہ ہفتم متعلق اجماع مجملہ اصول شرع
۲۲۹	انتباہ ہشتم متعلق قیاس مجملہ اصول شرع
۲۶۹	انتباہ نہم متعلق تحقیق مالا مکہ و جن دالبیس

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

استیاءِ چہارم

متعلق قرآن مجید، اصول دین و شریعت

یہ ثابت ہو چکا ہے کہ شریعت کی حارا نہیں ہیں۔ کتاب اللہ
حدیث الرسول - اجماع الامت - قیاس المختار - اور اجتہاد کے

جہاں دین سے بچنے کے لئے بہت سے حیلے ہیں ایک جملہ یہ بھی ہے
جس میں ہمارے تعلیم یافتہ بھائی بکثرت مبتلا ہیں کہ ہر چیز کا ثبوت قرآن سے
مانگتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ قرآن میں بہت سے احکام صراحتہً
نہیں ملتے لہذا ان کو دینی حکم نہیں سمجھتے اور ان میں اپنے آپ
کو آزاد سمجھتے ہیں اور یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ مذہب اسلام کی کتاب
قرآن ہے جب خدائے تعالیٰ نے اسلام کو پھیلانا چاہا تو اس کو اتارا
تو یہی نوح و بنیاد ہے مذہب کی اگر اس کے سوا اور کسی کتاب وغیرہ سے

خاص مشرط ہیں ان سب میں کچھ غلطیاں کی جا رہی ہیں۔ کتاب اللہ کے متعلق دو غلطیاں ہو رہی ہیں ایک یہ کہ احکام کو قرآن میں منحصر سمجھا جاتا ہے احکام مذہبی ثابت کئے جائیں تو قرآن جیسی مذہبی کتاب کا ناقص ہونا لازم آتا ہے جو عقل سلیم کے بھی خلاف ہے اور خود قرآن کے اس دعوے کے بھی خلاف ہے

أَيُّوْمَ اكْمَلْتُمْ دِينَكُمْ آج میں نے تمہارے دین کو مکمل کر دیا ہے

اس آیت پر مشرمان کا ایمان ہے پھر نہ معلوم علماء اسلام احکام مذہبی کے ثبوت کے لئے دیگر کتابوں کو کیوں پیش کیا کرتے ہیں اور جو احکام قرآن میں نہیں ہیں ان کو مسلمان سے کیوں منوایا کرتے ہیں یہ تقریر ان کی عوام کو خیر کہ جتنی سب اور ظاہر الاجواب ہے۔ ان حضرات کو یاد رکھنا چاہئے کہ دین اسلام حسب چہر الیوم اکملت لکم دینکم واقعی مکمل ہے وقت نزول آیت مذکور اُس کی تکمیل ہو چکی تھی اور اب تک مکمل ہے اور ہمیشہ مکمل رہے گا چنانچہ علیم اسلام کی تکمیل اس درجہ ہوئی ہے کہ کوئی اصل یا فرع اور کلیات اور جزئیات ایسے نہیں جس سے علماء نے بحث نہ کی ہو مگر ان کے علم اصول احکام بھی سب سے بخیر یہ کہ دین کے احکام کس طرح ثابت کئے جاتے ہیں۔

لے کر مکمل ہونا دوسرے اصول کے لئے کافی نہیں بلکہ وہ دوسرے اصول قرآن ہی کے مکمل ہونے کی شرح ہیں چنانچہ عنقریب اس کی تقریر آتی ہے ۱۲

ہے اس غلطی کا حاصل دوسرے اصول کا انکار ہے دوسری یہ کہ قرآن میں
مسائل سائنس پر مطبق ہونے کی اور مسائل سائنس پر مشتمل ہونے کی کوشش

اس سے بہت کافی وافی بحثیں کی ہیں اصول اربعہ مذکورہ فی المتن کے متعلق
مستقل ابواب بلکہ علیحدہ علیحدہ کتابیں موجود ہیں جن میں اصول مذکورہ کی حقیقت
پھر ان پر سوال و جواب جس طرح و قدر مخالفین و موافقین کے اقوال و دلائل اور وہ
وہ شہادت جو ان زمانوں کو سرچھنا تو کیا معنی سمجھیں بھی نہیں آ سکتے مع انہو سب
درج ہیں تکلیف کر کے کسی عالم سے دریافت کیجئے یا کسی اسلامی کتب خانہ
میں جا کر کتابوں کو دیکھئے تو ہر ہر اصل کے متعلق ایک دریا ئے پایدار کنار
لے گا اور عقل حیران ہو جائے گی۔ غرض علماء اسلام نے ثابت کیا ہے کہ
شریعت کی اصلیں چار ہیں اصل یعنی دلیل مطلب یہ ہے کہ ان چاروں میں
سے کسی قسم کی دلیل سے شرعی حکم ثابت ہو سکتا ہے خواہ ایک قسم کی دلیل سے
ہو یا ایک سے زائد سے۔ حتیٰ کہ بعض احکام چاروں قسم کی دلیلوں سے ثابت ہیں
اور بعض صرف ایک قسم سے یہ طریقہ اثبات احکام شرعی کا صحیح اور نقل و عقلاً
حق ہے۔ ادنیٰ حال ہمارے بھائیوں کا غلط ہے اور وہ تقریباً بالکل باطل ہے اسی کو
حضرت ہنفت مظاہر نے انتباہ چہام میں بیان فرمایا ہے۔ اور ہر ایک اصل کے متعلق مفصل گفتگو فرما
کہ تمام مبالغوں کو حل کر دیا ہے۔ اس بحث کا پورا مطالعہ کرنے کے بعد صاف نظر آجائے گا کہ
تقریب مذکورہ محض مبالغہ ہے اور تحقیق سے اس کو کچھ علاقہ نہیں اور نہ نقل و صحیح ہے۔ عقلاً۔

کی جاتی ہے پہلی غلطی کا جواب وہ نصوص ہیں جن سے بقیہ اصول کی حقیقت ثابت ہوتی ہے چچر کہ اہل اصول نے مشنع بیان کیا ہے ۔

وہ چار اہلیں یہ ہیں ۔ کتاب اللہ ۔ حدیث الرسول ۔ اجماع امت تیسرا منہج
اصل اول کتاب اللہ یعنی قرآن پاک ہے اس کے متعلق ہمارے بھائی اس
غلطی میں تو مبتلا نہیں کہ اس کو احکام شرعی کے لئے حجت نہ مانیں جیسا کہ تین
بقیہ اصول کے متعلق بعض کا خیال ہے جیسا کہ آگے آتا ہے ۔ ہاں کتاب اللہ
کے متعلق دو غلطیوں میں مبتلا ہیں ایک یہ کہ احکام کو قرآن میں منحصر سمجھنے ہیں جیسا کہ ان
کی تقریر پر مندرجہ شروع باب ہذا میں صاف صاف موجود ہے ۔ دوسری غلطی
یہ کہ کوشش کرتے ہیں کہ قرآنی تحقیقات کو سائنس کے مطابق کر کے دکھائیں ۔
یہ مسائل سائنس کو قرآن سے ثابت کریں ۔ یہ بات ظاہر بہت خوش کن
ہے مگر بے اصل اور نہایت مفرا در غلط ہے جیسا کہ عنقریب معلوم ہوتا ہے ۔
پہلی غلطی کا حاصل یہ ہے کہ جب احکام قرآن میں منحصر ہیں تو بقیہ اور تین قسم کے
دلائل بیکار ہیں یعنی ان سے کوئی حکم شرعی نہیں ثابت کرنا چاہیئے اور جو
حکم ان سے ثابت کیا جائے گا غیر قابل تسلیم ہوگا ۔ اس خیال کا غلط ہونا
ان نصوص سے ثابت ہوتا ہے جن میں صاف موجود ہے کہ بقیہ تین قسم کے اصول
بھی بیکار نہیں بلکہ ان سے بھی احکام شرعی ثابت ہوتے ہیں نصوص دو قسم کے
ہیں احادیث اور آیات قرآنی ۔ مثلاً حدیث میں ہے :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فرمایا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نزکت فیکم امرین لن
 فضلو اما تمہم بکتاب
 اللہ و سنتہ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم
 جب تک ان دونوں کو دلیل بناؤ گے
 کتاب اللہ اور سنت رسول ﷺ

اس سے صاف ثابت ہے کہ حدیث بھی قابل احتجاج پیرزے
 ہے جیسا کہ اہل زمان کہتے ہیں۔ دوسری حدیث میں ہے

الاھل عسری رجل یبطلہ
 الحادیث عنی وھو متکلم علی اربکینہ
 فیقول بیننا و بینکم کتاب اللہ
 فما وجدنا فیہ حلالا مستحللناہ
 وما وجدنا فیہ حراما حرماناہ
 وان ما حرم رسول اللہ کما
 حرم اللہ ولا یجی داؤدا الا
 فی اوتیت الکتاب و مثلہ معہ
 سن ہو کیا یا ممکن ہے کہ کوئی
 شخص ہے کہ اس کو محمد سے کوئی
 حدیث پہنچے اور وہ اپنی مستطبیقہ
 لگائے پٹھار ہے یعنی حدیث کی طرف
 سے لاپرواہی کرے پس کہے کہ ہمارے
 نمازے میں ان کتاب اللہ موجود ہے
 تو جس چیز کو ہم اس میں حلال پائیں گے
 اس کو حلال سمجھیں گے اور جس چیز کو

۱۲ از جمیع الفوائد کتاب الاعتصام بالکتاب والسنتہ

۱۲ از جمیع الفوائد کتاب الاعتصام بالکتاب والسنتہ

اس میں حرام پائیں گے اس کو حرام سمجھیں گے۔

(یعنی کتاب اللہ کافی ہے حدیث کی ضرورت

نہیں، حالانکہ حسن پیرز کو اللہ کا رسول حرام

کرے وہ ایسا ہی ہے جیسے اللہ نے حرام

کہا۔ اور ابو داؤد کی روایت میں یہ لفظ ہے کہ

مَنْ لَوْ كَفَّحَ كُتَابَ (یعنی قرآن) دیکھی ہے

اور اسی جیسی ایک چیز اس کے ساتھ (یعنی حدیث)

یہ حدیث کس قدر صاف ہے حدیث کے حجت ہونے اور انبارِ زمان کے خیال کی تعلیل ہیں۔ اور ایک حدیث میں ہے:-

مَنْ بَحِثَ مِنْكُمْ بَعْدِي فَيُبَيِّنْ يَنْفَرُ بِأَجَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

اِخْتِلَافًا كَثِيرًا فَهَلِيكُمْ لَمْ يَكُنْ كَوْنِي زَنْدَةً رَهْمًا كَابِدِيرَةً قَدْ

بَسَنَتِي وَسَنَنَةُ الْخُلَفَاءِ وَبِكَمِّهِ كَابِتْ اِخْتِلَافٌ تَوَلَّاهُ يَكُونُ

الرَّامِثُ بِنِ الْهَدْيِ بِنِ - تَمِيرِي مَنَتِ كَوْنِ الْخُلَفَاءِ رَاثِيْنِ كِ سَنَتِ كِ

اس حدیث سے حدیث رسول کے ساتھ حدیث صحابی کا حجت ہونا بھی ثابت

ہوا البتہ خوفِ طوالت ہم احادیث میں سے صرف ان ہی چند احادیث پر اکتفا کر

ہیں ورنہ احادیث اس مضمون کی بہت ہیں اور آیاتِ قرآنی یہ ہیں:-

مَا آتَاكُمْ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا
یعنی جس بات کا تم کو رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) حکم دیں اس کو اختیار کرو اور جس بات سے منع کریں اس سے باز رہو۔

۲
اور

مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ
یعنی جو کوئی اطاعت کرے رسول کی تو اس نے اطاعت کی اللہ کی
اَوْ يَعْصِ أَمْرًا مِّنْ سِرِّهِ
یعنی ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر اس لئے کہ اس کی اطاعت کی جائے خدا سے تمہارے لئے کہ
لَا لَكُمْ طَاعَ مَا دُونِ اللَّهِ
حکم کی وجہ سے۔

یعنی اس کا حکم سن کر تمہارے لئے فرمائے کی وجہ سے بجالایا جائے۔
اور فَلَا وَهْمَ لَكُمْ لَآيُؤْتِيَنَّكُمْ
یعنی تم سے آپ کے رب کی کہ نہیں سوس ہوگی
حَتَّى يُخْرِجَكُم مِّنْهَا فَتَجِدُوا
یہ لوگ ناذقینکہ آپ کو اپنے آپس کے اختلافات
بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْ
میں حکم نہ قرار دیں پھر اپنے دلوں میں آپ کے
أَنفُسِهِمْ حَزَابًا مِّنْ أَمْنٍ
نفس کے متعلق کچھ تنگی نہ پائیں اور اس کو
وَلْيَسْتَمِئُوا قَبِيْلًا
پورے طور سے مان لیں۔

اس قسم کی آیتیں قرآن شریف میں بہت ہیں بطور نمونہ چار آیتیں یہاں لکھی گئیں۔
ان سے کس وضاحت کے ساتھ حدیث کا واجب العمل ہونا ثابت ہوتا

وہ اس چیز کے مشابہ ہو جس کا حکم صریح موجود ہے یہ ماہیت ہے قیاس کی۔
اس کے کئی جزو ہیں اول وہ چیز جس کا حکم صراحتہ موجود ہو۔ دوسرا جزو وہ چیز جس
کا حکم صراحتہ موجود نہ ہو اول کو مقیس علیہ اور دوم کو مقیس کتے ہیں۔ تیسرا جزو
وہ بات ہے جس میں دونوں یعنی مقیس علیہ اور مقیس مشابہت رکھتے ہیں۔
اس کو وجہ شبہ یا علت کہتے ہیں۔ سمجھ میں آگیا ہو گا کہ قیاس ایک باضابطہ طریقہ
استدلال ہے اور اس کے لئے یہ شرط ہے کہ وہاں کام لیا جائے جہاں حکم
صریح موجود نہ ہو ہم اس کا ثبوت آیات و احادیث سے اور عرف و عقل سے جیتے
ہیں۔ آیات یہ ہیں۔ وَ اِذَا جَاءَهُمْ اَمْرٌ مِّنْ اِلٰہِ مِنْ اَدَا الْحَرْفِ اَدَا اَتَوْا بِہِ
وَاَوْفَرُوْا اِلٰی الرَّسُوْلِ وَاِلٰی اُولٰٓئِکَ مِمَّنْ ہُمْ کَلِمَہُ الَّذِیْنَ یُکْسِنُوْنَ حُکْمًا
مِّنْہُمْ اس آیت میں حق تعالیٰ نے بعض لوگوں کی شکایت کی ہے اور اصلاح
فرمائی ہے۔ ترجمہ یہ ہے کہ جب آتی ہے ان کے پاس کوئی خبر امن کی یا خوف کی
تو چرچا کر دیتے ہیں اس کا۔ کاشش وہ اس خبر کو رسولؐ کے پاس اور اباب
حل و عقد کے حوالہ کرتے تو وہ لوگ جو استنباط کی قوت رکھتے ہیں اس کو سمجھ
لیتے یعنی شریعت کے موافق اس کا چرچا کرنے نہ کرنے کا موقع معلوم کر کے کام
کرتے۔ استنباط کا ترجمہ استخراج ہے یعنی حکم کا نکالنا۔ آیت میں دو قسم کے
لوگوں کا ذکر ہوا ہے ایک وہ جنہوں نے خبر کا چرچا کیا جس پر حق تعالیٰ نے نیکر
فرمائی۔ دوسرے وہ جن کی طرف خبر لے جانے کا گروہ اول کو حکم مبالغہ و مبالغہ کا صاحب

استنباط فرمایا دونوں میں فرق ہے تو صرف یہ کہ اولیٰ صاحب استنباط نہیں
اور دوسرے صاحب استنباط ہیں اگر اس کا حکم شریعت میں صاف صاف
موجود ہو تا تو دونوں کو معلوم ہوتا ہے استنباط کی ضرورت کیا ہوتی معلوم ہوتا کہ بعض
امور ایسے بھی ہیں جن کا حکم شریعت میں صاف صاف موجود نہیں ہے جن میں
استنباط کی ضرورت ہے اور غیر صاحب استنباط کو صاحب استنباط کی طرف
رجوع کرنے کا حکم ہے۔ اسی کو علماء قیاس کہتے ہیں جس سے مخصوص سے
غیر مخصوص کا حکم نکالا جاتا ہے۔ آیت دیگر جس سے قیاس کا ثبوت ہوتا ہے۔

فَاَعْتَبِرُوا يَا اُولِی الْاَبْصَارِ یعنی عبرت پکڑو اے اصحاب بصیرت

اس مضمون کی آیتیں بکثرت ہیں جو اعم سابقہ کے قصے بیان کرنے کے بعد آئی
ہیں جن کا مطلب یہ ہے کہ پہلی امتوں پر فلاں فلاں طرح کے عذاب آئے تم
اس سے عبرت پکڑو عبرت کی حقیقت کیا ہے یہی کہ ان لوگوں نے ایک نافرمانی
کی اس پر عذاب آیا وہ نافرمانی علت ہے عذاب کی اس کا خیال رکھو کہ وہ
علت یعنی نافرمانی تم میں نہ پائی جاوے تاکہ وہ اثر جو نافرمانی سے ان پر ہوا
تھا تم پر بھی نہ ہو جاوے اسی کو قیاس کہتے ہیں اہم صافقہ مقیس علیہ میں اور
موجودین مقیس اور نافرمانی علت حکم یا وجہ ہے۔ قیاس کے ثبوت کے لئے
اس قدر آیات موجود ہیں کہ صرف ترجمہ قرآن کا بھی پڑھا جاوے تو سمجھ لادو
ان آیتوں کو نکال سکتا ہے لہذا ہم دوسری آیتوں پر اکتفا کرتے ہیں اور قیاس کے

حجت ہونے کے بارہ میں احادیث اس کثرت سے موجود ہیں کہ ان کے
لکھنے کے لئے ایک دفتر چاہئے لہذا ہم صرف ایک حدیث پر اکتفا کرتے ہیں
جو اس مضمون میں بہت ہی واضح ہے وہ حدیث یہ ہے:-

عن معاذ بن رسول اللہ	روایت ہے ماذ ابن جبل رضی اللہ عنہ کہ جب
صلی اللہ علیہ وسلم لہما	بھیجا اُن کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
بہشتہ الی الیمن قال کیف	دیکھنے والی یمن بنا کر فرمایا کیا کر دے گئے تم
تضع ان عرض لث قضاء	اگر پیش آئی کوئی فیصلہ کی بات عرض کیا میں فیصلہ
قال افضی بما فی کتاب اللہ	کہوں گا کتاب اللہ کے موافق فرمایا اگر نہ ہو
قال فان لم یکف فی کتاب اللہ تالی فیمنۃ	حکم کتاب اللہ میں عرض کیا اس صورت میں حضور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تالی فان لہم	کی سنت دینی حدیث کے موافق کہوں گا فرمایا
یکون فی سنت رسول اللہ تالی بھتھدی برائی	اگر نہ ہو وہ حکم حدیث میں عرض کیا اپنی آ
ولا آتو قال فضررب رسول اللہ	سے اچھا کر دیں گا اور میں اس میں کوتاہی نہیں
صلی اللہ علیہ وسلم صدی	کہوں گا میں نہ بہت غور و خوض سے کام لوں گا
ثم قال الحمد للہ الذی وفق	معاذ بن جبل لکھنے میں کہ اس پر حضور صلی اللہ
رسول رسول اللہ لما یرضی	علیہ وسلم نے اپنا دست مبارک میرے ہاتھ پر مارا پھر
رسول اللہ	فرمایا شکریہ اللہ کا جس نے توفیق دی اپنے
	رسول کے تابع کو اس بات کی جس کو اس کا رسول

یہ حدیث کس قدر صاف ہے اجتہاد کے تحت ہونے اور محمود اور ضروری ہونے میں۔
 نیز اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ تمام احکام کتاب اللہ میں نہیں ہیں بلکہ
 تمام احکام حدیث میں بھی نہیں ہیں نہ جیسا کہ ہمارے بھائیوں کی تقریر میں ہے
 رہا یہ کہ اس سے ناقص ہونا کتاب اللہ کا لازم آتا ہے حالانکہ وہ مکمل ہے اس کا یہاں یہ کہ ناقص ہونا کتاب
 اللہ کا جب لازم آتا ہے کہ دعویٰ کیا جائے کہ کتاب اللہ میں بلا واسطہ تمام احکام موجود ہیں یہ دعویٰ
 کو یہ نہیں کیا گیا۔ واقعہ یہ ہے کہ بہت احکام کتاب اللہ میں موجود ہیں اور بہت حدیث میں
 موجود ہیں اور بہت سے قیاس سے ثابت ہیں لیکن جبکہ کتاب اللہ میں حدیث
 کے واجب العمل ہونے کا ثبوت موجود ہے اور کتاب اللہ اور حدیث دونوں
 میں قیاس کے تحت ہونے کا ذکر موجود ہے تو یہ احکام حدیث و قیاس سے ثابت
 ہوں وہ بھی کتاب اللہ ہی سے ثابت ہوئے کیا نہیں دیکھتے کہ قانون شاہی
 پارلیمنٹ میں بنائے جاتے ہیں اس میں بہت سے اختیارات و ایسراء
 کو دئے جاتے ہیں علیٰ ہذا و ایسراء کے کی کوئٹلی میں ان اختیارات کی بموجب
 قانون بنائے جاتے ہیں۔ ان میں بھی بعض اختیارات گورنروں کو دئے جاتے
 ہیں پھر ان اختیارات کے بموجب گورنروں کی کوئٹلی میں قانون بنائے جاتے
 ہیں اور بعض اختیارات لوکل گورنمنٹوں کو دئے جاتے ہیں یہاں تک کہ یہی
 سلسلہ ڈسٹرکٹ بورڈوں اور میونسپل بورڈوں تک پہنچتا ہے اور ہر وہ
 میں بعض احکامات ایسے ہوتے ہیں جو اس سے اوپر کے درجہ میں نہیں ہوتے

لیکن نیچے سے نیچے درجہ کا حکم بھی گورنمنٹ کا حکم مانا جاتا ہے اور اس کی مخالفت گورنمنٹ کی مخالفت کہی جاتی ہے اس کی وجہ یہ نہیں کہ میونسپلٹی تاکہ نیچے درجہ کے احکام پارلیمنٹ کے قانون میں موجود ہیں بلکہ وجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ نے اپنے احکام کے ساتھ وائسرائے کے احکام کو تسلیم کیا اور اسی طرح ہر اوپر کے درجہ والے کے احکام کو تسلیم کیا تو سب کا سلسلہ پارلیمنٹ تک مل گیا تو سب احکام پارلیمنٹ یا گورنمنٹ کے احکام کہے جانے لگے دیکھئے میونسپلٹی تک کے کاغذات پر لکھا جاتا ہے (ہمارا قیصر ہند کیا قیصر ہند میونسپلٹی کے شیر میں کاغذ ہے یا محو طریح کاغذ ہے) یہ میونسپلٹی کا سلسلہ متعدد واسطوں سے قیصر ہند تک پہنچنے کی بنا پر میونسپلٹی کے احکام قیصر ہند کے احکامات کہلائے جاسکتے ہیں تو قیاس اور حدیث کا سلسلہ تو کتاب اللہ سے صرف ایک دو واسطہ سے بلا ہوا ہے تو ان کے احکامات کو کتاب اللہ کے احکامات کہنے میں کیا تعجب کی گنجائش ہے بلا نزو و سب کو کتاب اللہ کے احکامات کہہ سکتے ہیں علماء اسلام نے ان سب احکام کو جمع کر دیا ہے اور اس کا نام علم فقہ رکھا ہے اب ہمارا دعویٰ ہے کہ علم فقہ ایسا مکمل علم ہے جس سے کوئی بھی جزئی نہیں چھوٹی تجربہ کرے گیجے کہ کوئی مشکل سے مشکل اور پیچیدہ سے پیچیدہ صورت پیش آئے اس کو علماء کے سامنے پیش کیجئے اس کا جواب مدلل ملے گا۔ اور ہم کہتے ہیں کہ اُسی صورت کو دیگر مذاہب کے علماء کے سامنے پیش کیجئے اول تو جواب ہی نہ ملے گا اور اگر ملا بھی تو وہ اپنی مذہبی کتاب سے بلا واسطہ

یادِ واسطہ ہرگز ثابت نہیں کر سکیں گے اس سے تصدیق ہوتی ہے کہ وعدہ
 الیوم اکملت لکم دینکم میں آج میں نے تمہارے لئے تمہارے دین کو مکمل کر دیا۔
 یہ صحت ہے دین کے مکمل ہونے کی نہ یہ کہ سارے احکام جزئی و کلی قرآن ہی
 میں ڈھونڈے جائیں اور یہی روش ہے فطرت کی اور ہمیشہ سے یہی طریقہ
 دنیا میں رائج رہا ہے کہ شاہی احکامات صرف وہی نہیں ہوتے جو خاص بادشاہ کی
 زبان سے نکلیں بلکہ بادشاہ کے نائب اور نائب کے نائب جہاں تک بھی
 سلسلہ پہنچے سب کے احکامات شاہی احکامات کہلاتے ہیں یہ کس قدر موٹی
 بات ہے مگر افسوس ہے کہ دنیا کی باتوں میں اسکو مانا جاتا ہے اور دین کی باتوں میں پس پشت کال
 کئے جاتے ہیں اس نظریہ سے قیاس کا عقل و فہم کے مطابق ہونا بہت خاص ہو گیا اصول دین کے
 متعلق پہلی غلطی یہ بیان ہوئی ہے کہ احکام کو قرآن میں منحصر سمجھا جاتا ہے اس
 کار بہت کافی ہو چکا خلاصہ اس کا یہ ہے کہ خود قرآن ہی اس خیال کو غلط کہتا ہے
 اور قرآن ہی حدیث کے حجت ہونے کو اور اجماع اور قیاس کے حجت ہونے
 کو ثابت کرتا ہے تو اگر قرآن کو ماننا ہے تو حدیث اور اجماع اور قیاس کو
 بھی ماننا پڑے گا (حدیث اور اجماع اور قیاس کی بحثیں فرو فرما آگے آتی ہیں)
 اسی پہلی غلطی یعنی احکام کو قرآن میں منحصر ماننے کا ایک نتیجہ یہ ہے کہ اپنی خواہشات
 پورا کرنے کا بہت کچھ موقع ملتا ہے اس طرح کہ جن خواہش کو پورا کرنے کو جی چاہا
 اور دین کا خیال بھی کچھ دل میں آیا تو قرآن اٹھا کر دیکھ لیا اور اس میں اس فعل

اور اسی غلطی کی ایک فرع یہ ہے کہ جس گناہ کے گرنے کو جی چاہتا ہے اس سے منع کئے جانے کے وقت یہ سوال کر دیا جاتا ہے کہ قرآن میں ممانعت کھلاؤ۔ چنانچہ دائرہ کی متعلق ایسے سوالات اخباروں میں شائع ہوتے ہیں

کی ممانعت نہ ملی تو اس کو بیٹھ کر پورا کر ڈالا اس کے متعلق ایسا شرح صدر ہو گیا کہ اُس کے بارہ میں رسالہ یا مضمون لکھ ڈالا حتیٰ کہ علمائے بھی مباحثہ اور مناظرہ کرنے کو تیار ہو گئے اب جو کوئی ان کو روک ٹوک کرتا ہے تو اس سے مطالبہ کرتے ہیں کہ اس کی ممانعت قرآن میں دکھاؤ جیسے دائرہ کی منڈانے کے متعلق اخباروں اور رسالوں میں مضامین نکلتے ہیں اور زبانوں پر بھی آتے ہیں کہ دائرہ رکھنے کا حکم اور منڈانے کی ممانعت کہیں قرآن میں نہیں یہ صرف علما کی زبردستی اور اختراع ہے اس مذاق کا غلبہ طبیعتوں پر اس درجہ ہوتا ہے کہ مناظروں اور مباحثوں میں بھی ہر بات کو قرآن ہی سے ثابت کرنا چاہتے ہیں حتیٰ کہ مخالفین مذہب کو بھی یہ طریقہ عمل معلوم ہو گیا ہے لہذا وہ بھی ہر بات کا ثبوت قرآن ہی سے مانگتے ہیں اور انہوں نے مخالفین کے اس مطالبہ کو پورا کر کے اسی کا جو کرنا دیا ہے اب بعض وقت یہ ہوتا ہے کہ مخالفین کسی مسئلہ کا ثبوت قرآن سے مانگتے ہیں تو ہمارے بھائی حسبِ عادت قرآن سے اس کو تلاش کرتے ہیں اگر خود اس میں کامیاب نہیں ہوتے تو علماء سے امداد چاہتے ہیں اور یہی اصرار ہوتا ہے کہ جس طرح ہو سکے قرآن ہی سے اس کو ثابت کر دو تاکہ مخالف کا منہ

پھر یہ امر ایسا خیر میں داخل ہو گیا ہے جب کوئی مخالف مذہب کسی بات کو قرآن سے ثابت کرنے کا مطالبہ کرتا ہے تو یہ لوگ اس مطالبہ کو صحیح اور اس بات کو اپنے ذمہ لازم سمجھ کر اس کی تلاش میں لگ جاتے ہیں اور

بند ہو جائے چنانچہ بعض وقت علماء بصلحت وقت ایسا کہ بھی دیتے ہیں ہمارے بھائی اس کو بڑا تبخیر سمجھتے ہیں اور اسی کو اہل اسلام کی ہریت کہتے ہیں اور اگر کوئی عالم ایسا نہ کر سکے یا قصداً نہ کرے اس بنا پر کہ یہ بے اصول چال ہے تو اس کو غیر تبخیر کہتے ہیں اور منافس ہیں اس کو بار سمجھتے ہیں خوب سمجھ لیتا چاہئے کہ بقاعدہ چال بے قاعدہ ہی ہوتی ہے کہیں چل جاتی ہے اور اکثر بیکار بلکہ مضر ثابت ہوتی ہے ابھی اوپر اسی انتباہ چارم میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ یہ دعویٰ ہی غلط ہے کہ جملہ احکام قرآن سے براہ راست ثابت ہو سکتے ہیں بلکہ صحیح یہ ہے کہ اصول شرعی جن سے احکام شرعی ثابت کئے جاتے ہیں چار ہیں۔ قرآن حیث اجماع قیاس اور ان سب کے ثبوت قرآن ہی سے دئے گئے اور اس کے متعلق ہر قسم کی بحث گزر چکی غرض بخوبی ثابت کیا جا چکا کہ صرف قرآن پر مدار احکام سمجھنا غلط ہے جب یہ غلط ہے تو جو باتیں اس پر مبنی ہوں وہ بھی سب غلط ہوں گی اسی کو مٹانا سد علی الفساد کہتے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ جس بات کی بنا پر غلط بات پر ہو وہ خود بھی غلط ہی ہوتی ہے جبکہ اس کی بنا پر غلط ہونا ثابت کیا جا چکا تو اس کے غلط ہونے کے متعلق بیان کو طول دینا فضول ہے اسی واسطے

جو خود اس پر قادر نہیں ہوتے تو علماء کو مجبور کرتے ہیں کہ کہیں قرآن ہی سے ثابت کر دو و سو جب اس فرع کی بنا ہی کا غلط ہونا ثابت ہو چکا ہے تو اس فرع کا بنا را الفار الفاسد علی الفاسد ہونا بھی ظاہر ہو گیا مستقل رو کی ضرورت نہیں

حضرت مصنف مدظلہ فرماتے ہیں کہ اس کے لئے مستقل رو کی ضرورت نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے یا قاعدہ اور سیدھی چال ہی ہے کہ جب قرآن نے چاروں اصول کو تسلیم کیا ہے تو جو حکم جس سے ثابت ہونے کے قابل ہے اس کو اسی سے ثابت کیا جائے اور ان میں سے کسی ایک سے بھی جو حکم ثابت ہو وہ واجب التعمیل ہو گا ہاں فرق مراتب ضرور ہو گا جس کو علامہ نے ہر جگہ ملحوظ رکھا ہے جس کے لئے فقہ تمام دیکھاں مدون ہے سیدھی چال چھوڑ کر الٹی چال اختیار کر لینے میں مدد از ایماں ہو سکتی ہیں جیسا کہ حضرت مصنف مدظلہ فرماتے ہیں کہ اس دروازہ کا کھولنا نہایت ہی بے احتیاطی ہے۔ اس سے نہ صرف معمولی مسائل شرعیہ کو زک پہنچے گی بلکہ بڑے بڑے مسائل کو بھی جن کو ارکان اسلام کہا جاتا ہے زک پہنچے گی۔ ہر مسئلہ جانتا ہے کہ ارکان اسلام چار ہیں۔ نماز، زکوٰۃ، روزہ، حج ان میں سے کسی کے بھی تمام مسائل قرآن سے ثابت نہیں کئے جاسکتے نہ نماز کی فقہ اور کلمات کوئی قرآن سے ثابت کر سکتا ہے نہ اذقات نہ قرائض نہ شرائط بلکہ ہم تو کہتے ہیں کہ حدیث و آثار سلف سے قطع نظر کیے کوئی صرف قرآن کو سامنے رکھ کر ایک رکعت بھی نماز کی نہیں ادا کر سکتا

پھر اس دروازہ کا مفتوح کرنا ثابت ہی یہ اختیار ملتا ہے اس کا انجام
خود ارکان اسلام کا غیر ثابت بالشرب ماننا ہوگا کیا کوئی شخص نماز و بیعت گاہ
کی رکعات کا عدد قرآن سے ثابت کر سکتا ہے۔ کیا کوئی شخص زکوٰۃ کا نصیب

علیٰ ہذا زکوٰۃ کے لئے مقدار نصیب اور یہ کہ کتنے مال میں کتنی زکوٰۃ واجب
ہے اور شرائط وغیرہ اور روزہ کے سب احکام بھی صرف قرآن ہی سے ثابت نہیں
ہو سکتے اور حج کے احمال تو اس قدر پیچیدہ ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے
دعا مانگی۔

وَاٰرَءَاکُمْ اَنْ تَسْکُنُوْا
ہم کو افعال حج کی آپ ہی تعلیم کیجئے۔

یہ افعال سب کے سب قرآن میں کہاں مذکور ہیں انہی کی تعلیم کے لئے
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنفس نفیس سب کے ساتھ حج کیا۔ غرض صرف
قرآن کے ذریعہ سے کوئی بھی عمل دین کا ادا نہیں ہو سکتا ہم نہیں کہہ سکتے کہ جب
یہ حالت ہے تو ہر بات کے ثبوت کے لئے صرف قرآن کو طلب کرنا کس طرح
درست ہے اور جب اس چال سے ارکان اسلام تک کو زکّٰت بھی تو یہ چال
دین کے لئے مضرت ہی ہوئی نہ کہ مفید حالانکہ اس کو اختیار کیا جاتا ہے دین کی
حمایت کے لئے تو یہ اس کا مصداق ہوئی دوستی بے خیر و چول دشمنی درست
حق تعالیٰ زیر جنیں خدمت غنی است“ اسی کے لئے جو نظیر حضرت مصنفؒ
نے پیش کی ہے بہت ہی واضح ہے کہ عدالت میں مدعی کی طرف سے ثبوت

اور قدر واجب کا اثبات قرآن سے کر سکتا ہے و علیٰ ہذا ۱۰ ایسے مطالبہ کا
غیر منقول ہونا ایک حسی مثال سے سمجھ میں آ سکتا ہے کہ عدالت میں اگر کوئی شخص
اپنے دعوے کے ثبوت میں گواہ پیش کرے تو مدعا علیہ کو اس گواہ پر تائیدی جرح

پیش کیا جاتا ہے ثبوت ہی کا ترجمہ دلیل ہے تو دلیل کا ایسا ہونا تو ضروری ہے
کہ اس کو دلیل کہا جاسکے یعنی گواہ ہوں اور وہ غیر مجروح ہوں اس کے متعلق قرین
ثانی جو کچھ بھی جرح قدح کرے قابل سماعت سمجھا جاتا ہے لیکن مدعی علیہ کی طرف
سے کسی خاص گواہ کا مطالبہ صحیح نہیں سمجھا جاتا جس گواہ کو بھی مدعی پیش کرے گا۔
دعوئی ثابت ہو جائے گا مدعی علیہ کا یہ عذر قابل سماعت نہ ہوگا کہ ظالم شخص
گواہی میں پیش کیا جائے تب میں اس دعوے کو قسیم کر دوں گا اسی طرح جبکہ
ثابت ہو چکا کہ شرعی احکام کے لئے چار قسم کی دلیلیں ہو سکتی ہیں اس کا ثبوت
ہم قرآن سے دے آئے ہیں (تو جس حکم کے لئے ان میں سے ایک
قسم کی دلیل بھی مل جائے گی حکم شرعی ثابت ہو جائے گا کسی دوسری قسم کی دلیل
کا مطالبہ درست نہیں۔ وادھی رکھنے کا وجوب حدیث سے ثابت ہے لہذا
یہ کہنے کا حق نہیں کہ قرآن سے ثابت کہ وہی اصیبت ہے فن مناظرہ
کے اس اصول کی کہ مدعی سے نفس دلیل کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے کسی دلیل
خاص کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ اس طرح تو کوئی دعوے ثابت ہو ہی
نہیں سکتا کیونکہ جو دلیل مدعی پیش کرے گا مدعا علیہ کہہ دے گا کہ اس دلیل کو

کما تو اختیار حاصل ہے لیکن اگر گواہ جرح میں صاف رہا تو یہ اختیار نہیں کہ عدالت سے یہ درخواست کرے کہ گواہ غیر مجروح و معتبر ہے مگر میں تو اس دعوے کو جب تسلیم کر دوں گا کہ بجائے اس گواہ کے فلاں

میں نہیں ماننا فلاں قسم کی دلیل لاؤ۔ اور یہ اصول منہی ہے معقول کے ایک مسئلہ پر وہ یہ ہے کہ ملزم کی نفی مستلزم لازم کی نفی کو نہیں ہے۔ یہ جملہ کسی قدر شرح کا محتاج ہے وہ یہ ہے کہ جو چیز دوسری چیز کے ساتھ اس طرح پائی جائے کہ ہمیشہ اس کے ساتھ ہوتی ہے اور دوسری شے کا وجود بلا اس کے نہیں ہو سکتا تو شے اول کو لازم اور دوسری کو ملزم کہتے ہیں اور وہ دونوں میں جو یہ تعلق ہے اس کو ملزم کہتے ہیں محسوسات میں اس کی مثال روشنی اور آفتاب ہے کہ روشنی آفتاب کے ساتھ ہمیشہ پائی جاتی ہے تو روشنی کو لازم اور آفتاب کو ملزم کہیں گے۔ اور معقولیات میں اس کی مثال دلیل اور نتیجہ ہے مثلاً کہا جائے کہ عالم حادث ہے یہ دعویٰ ہے اس پر دلیل یہ ہوگی کہ اس واسطے کہ عالم متغیر ہے اور جو چیز متغیر ہوتی ہے وہ حادث ہوتی ہے۔ یہ دلیل ہے اس سے نتیجہ نکلا کہ عالم حادث ہے یہ وہی دعوے ہے جس کے لئے دلیل لائی گئی اسی کو دلیل سے ثابت ہونے کے بعد نتیجہ کہتے ہیں۔ یہ نتیجہ دلیل کو لازم ہے اس کے اعتبار سے دلیل کو ملزم کہیں گے اہل معقول نے اسلئے عقیدہ سے ثابت کر دیا ہے کہ لازم کی نفی سے ملزم کی نفی ضرور ہو جاتی ہے

معزز عمدہ داریا فلاں رئیس اعظم گواہی دے تو کیا عدالت ایسی درخت
کو قابل پذیرائی سمجھے گی اسی راز کے سبب فن مناظرہ کا یہ مسئلہ قرار پایا ہے
کہ مدعی سے نفس دلیل کا مطالبہ ہو سکتا ہے کسی دلیل خاص کا مطالبہ نہیں
ہو سکتا اور نیز تفسیر کی ہے کہ دلیل کی نفی سے مدلول کی نفی لازم نہیں

لیکن یہ کچھ ضرور نہیں کہ ملزوم کی نفی سے لازم کی بھی نفی ہو جائے۔ دیکھئے
اگر روشنی نہ ہو تو آفتاب بھی نہ ہو گا لیکن یہ ضروری نہیں کہ آفتاب نہ ہو تو
روشنی بھی نہ ہو ممکن ہے کہ روشنی اور کسی چیز سے پیدا ہو مثلاً بجلی سے یا چراغ وغیرہ
سے۔ اسی طرح نتیجہ مذکور چونکہ لازم ہے اس کی نفی سے ملزوم یعنی دلیل مذکور بھی
رد ہو جائے گی مطلب یہ ہے کہ اگر دلیل سے یہ نتیجہ مردود ہو گیا تو دلیل بھی رد ہو
جائے گی اور بیکار سمجھی جائے گی لیکن یہ ضروری نہیں کہ اگر یہ دلیل صحیح نہ ہو
تو نتیجہ بھی صحیح نہ ہو ممکن ہے کہ کسی اور دلیل سے یہ نتیجہ نکل آوے۔ دیر یا د
دے کہ کبھی ملزوم دونوں طرف سے ہوتا ہے اس صورت میں کوئی ایک چیز
بلادوسری کے نہ پائی جائے گی لیکن یہ صورت ہماری بحث سے اس وقت
خارج ہے) یہ حاصل ہے اس جملہ کا نفی ملزوم مستلزم نفی لازم کو نہیں
جب یہ مفقولی مسئلہ طے ہو گیا تو ہمارا مدعا واضح ہو گیا کہ کسی دعوے کے لئے ایک
دلیل پر جھڑ نہیں ہو سکتا اگر مدعی کوئی دوسری صحیح دلیل پیش کر دے تو اس سے
انکار نہیں کیا جا سکتا لہذا کسی شرعی مسئلہ کے لئے یہ مطالبہ کہ نہ کہ قرآن ہی سے

آنی کیونکہ دلیل ملزوم ہے اور مدلول لازم اور نفی ملزوم مستلزم نہیں ہے نفی لازم کو
 میں جو شخص دعوے کرے کہ فلاں امر شرع سے ثابت ہے اس کو اختیار
 ہے کہ شرع کی جس دلیل سے چاہے اس کو ثابت کر دے کسی کو اس
 سے اس مطالبہ کا حق نہیں پہنچتا کہ مثلاً قرآن ہی سے ثابت کر دے۔ ہاں یہ

ثابت کر دے خلاف عقل اور خلاف اصول مناظرہ ہوگا اگر مدعی قرآن سے
 دلیل نہ لاسکے یا قصداً قرآنی دلیل کو نہ بیان کرے تو حسب فاعدہ مذکورہ دلیل
 ملزوم ہے اور مدلول یعنی نتیجہ یا دعوے لازم لہذا ملزوم (یعنی قرآنی دلیل) کی
 نفی سے لازم (یعنی دعوے) کی نفی نہیں ہو جائے گی مدعی کو اختیار ہے کہ
 دوسری دلیل سے اس دعوے کو ثابت کر دے ہاں وہ دلیل شرعی
 ہو اور یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ دلیل شرعی چار قسم کی ہیں قرآن۔ حدیث۔
 اجماع۔ قیاس تو ان میں سے جس قسم کی دلیل سے بھی اپنے دعوے کو
 ثابت کر دے گا واجب تسلیم ہوگا۔ اس کی بہت واضح اور بدیہی نظیر جو انباء
 زمان کی سمجھ میں بہت ہی آسانی سے آسکتی ہے یہ ہے کہ ایک شخص سوال کرتا
 ہے کہ سو آدمیوں کی تنخواہ اٹھائیس ^(۲۸) اٹھائیس روپیہ تو کل کتنے روپیہ ہوئے عجیب
 اس سوال کو اس طرح حل کرتا ہے کہ اٹھائیس ^{۲۸} کو سو سے ضرب دیتا ہے
 اور کل میزان دو ہزار اٹھ سو بتاتا ہے۔ اس پر اگر سائل کہے کہ میں اس جواب
 کو حیب صبح مانوں گا کہ اٹھائیس کو سو جبکہ کھ کے طریقہ سے میزان دو ور نہ

مسلم ہے کہ یہ دلائل اربعہ قوت میں برابر نہیں لیکن جیسا تفادیت ان کی قوت میں ہے ایسا ہی تفادیت ان کے مدلولات یعنی احکام کی قوت میں ہے کہ بعض قطعی الثبوت والدلائل ہیں۔ بعض ظنی الثبوت والدلائل ہیں۔ بعض

میں نہیں مانوں گا تو سب جانتے ہیں کہ یہ مطالبہ کس قدر لغو ہے۔ اس کی وجہ سوا اس کے کیا ہے کہ سائل دلیل خاص کا مطالبہ کرتا ہے واضح ہو گیا کہ دلیل خاص کا مطالبہ جائز نہیں مدعی کو اختیار ہے کہ جس دلیل سے چاہے اپنے دعوے کو ثابت کرے بشرطیکہ وہ دلیل صحیح ہو جیسا کہ یہاں قاعدہ ضرب دلیل صحیح ہے۔ اب سمجھ میں آگیا ہو گا کہ ہر بات میں یہ مطالبہ کہ قرآن سے ثابت کرو کس قدر لغو ہے۔ غرض دلیل کے لئے قرآن کو مخصوص سمجھنا غلط ہے۔ خود قرآن چار قسم کی دلیلوں کو ثابت کرتا ہے تو ان چاروں میں سے جس قسم کی دلیل بھی پیش کی جائے واجب التسلیم ہو گی ہاں یہ ضرور ہے کہ چاروں قسم کی دلیلیں قوت میں برابر نہیں گو اپنے اپنے درجہ میں واجب التعمیل سب ہیں۔ بلاشبہ اس کی یہ نظیر ہے جیسے پارلیمنٹ کے اور وائسرائے کے اور گورنر کے اور حکام ضلع کے احکام میں فرق ہوتا ہے اسی طرح ان میں فرق ہے علماء اسلام نے اسلام کی اتنی خدمت کی ہے کہ اس کی نظیر دیگر مذاہب میں ہرگز نہیں مل سکتی علم اصول کی کتابیں اٹھا کر دیکھئے تو کوئی شعبہ دین کا ایسا نہ ملے گا جس کے ہر پہلو پر بحث نہ کی ہو چنانچہ اولہ شریعہ کی بحث بھی ایسی

تعلیمی اثبوت ظنی الدلالت ہیں بعض ظنی الثبوت قطعی الدلالت ہیں۔

مفصل اور مدلل اور مکمل ہے کہ اس کو پڑھنے کے بعد کوئی تردد باقی نہیں رہتا اور جس کی طبیعت میں انصاف ہے اور عقل سلیم رکھتا ہے وہ سب سے پہلے سمجھتا ہے کہ اس سے بہتر اور زیادہ صحیح طریقہ استدلال کا ہو ہی نہیں سکتا۔ دیکھئے یہ ثابت ہو چکا کہ احکام دین چار چیزوں سے ثابت ہوتے ہیں کتاب اللہ اور حدیث اور اجماع اور قیاس سے اور اگرچہ حدیث اور اجماع اور قیاس سب اس لحاظ سے کہ قرآن سے ان کا اصول دین ہونا ثابت ہے۔ شامل قرآن ہی کہے جاسکتے ہیں جیسا کہ حکام متعلق کے احکام اس لحاظ سے کہ وہ حکام گورنمنٹ کے مقرر کردہ ہیں گورنمنٹ ہی کے احکام سمجھے جاتے ہیں لیکن پھر بھی علماء نے ان چاروں قسم کی دلیلوں میں ایک طرح کا فرق مراتب اور بھی قائم کیا ہے وہ یہ ہے کہ درجات دلیل و وجوہ دلالت کا بھی اعتبار کیا ہے۔ چونکہ ہمارے بھائیوں کو علوم دنیاوی میں انہماک کی وجہ سے علوم دینیہ سے اس قدر بعد ہو گیا ہے کہ امید نہیں کہ وجوہ دلالت کا ترجمہ اور حقیقت سمجھ سکیں اس واسطے اس لفظ کی تھوڑی شرح کرنا ضروری ہوئی وہ یہ ہے کہ ہر حکم کی وقعت و اعتبار سے ہوتی ہے ایک اس اعتبار سے کہ وہ اس کے مامور کے پاس کس ذریعہ سے پہنچا ہے یا وہ ذریعہ ایسا ہے جس میں کچھ شک شبہ کی گنجائش نہیں یا اس درجہ سے دوسرے درجہ میں ہے اگر قسم اول کا ذریعہ

ہے تو اس کو قطعی الثبوت کہتے ہیں اور اگر قسم دوم کا ہے تو اس کو ظنی الثبوت کہتے ہیں۔ اور دوسرے اس اعتبار سے کہ اس حکم کے الفاظ آیا ایسے صریح ہیں کہ ایک ہی معنی رکھتے ہیں دوسرے معنی کو تحمل ہی نہیں یا ایسے صریح نہیں بلکہ دوسرے معنی کو بھی تحمل ہیں۔ اول کو قطعی الدلائل کہتے ہیں اور دوسرے کو ظنی الدلائل کہتے ہیں۔ غرض ہر حکم یا اعتبار مامور کے پاس پہنچنے (یعنی ثبوت) کے دو قسم پر ہے قطعی الثبوت اور ظنی الثبوت اور باعتبار اپنے معنی ظاہر کرنے (یعنی دلالت) کے بھی دو قسم پر ہے قطعی الدلائل اور ظنی الدلائل ان دونوں اعتباروں کے ملانے سے چار قسمیں پیدا ہوتی ہیں کیونکہ ممکن ہے کہ ایک حکم باعتبار ثبوت کے قطعی ہو اور باعتبار دلالت کے بھی قطعی ہو۔ اور ممکن ہے کہ باعتبار ثبوت کے بھی ظنی ہو اور باعتبار دلالت کے بھی ظنی ہو۔ اور ممکن ہے کہ باعتبار ثبوت کے قطعی ہو اور باعتبار دلالت کے ظنی ہو۔ اور ممکن ہے کہ باعتبار ثبوت کے ظنی ہو اور باعتبار دلالت کے ظنی ہو۔ احکام شرعی میں ان چاروں قسموں کی مثالیں موجود ہیں اور علماء نے ان میں فرق مراتب کیا ہے۔ چونکہ وہ شرعی مثالیں ایسی ہیں کہ ان کے پوری طرح سمجھنے کے لئے کچھ علم دین کی ضرورت ہے اور اس وقت ہمارا مقصد ان کے کما حقہ سمجھنے پر موقوف بھی نہیں ہے اور اس لئے ہم ان کو یہاں نہیں لکھتے تاکہ ہمارے بھائی خواہ مخواہ الجھن میں نہ آوے بلکہ شرعی مثالوں کے اپنے عرف سے ان چاروں قسموں

کھتے ہیں اس سے ہمارا مقصد حاصل ہو جائے گا بلکہ یہ بھی واضح ہو جائے گا۔
 کہ ہمارے علماء کا رویہ شریعت میں کس قدر صحیح ہے جس کی عرف سے تائید ہوتی
 ہے اور دین کس قدر فطرت کے مطابق ہے۔ اور اس کے خلاف رویہ اختیار
 کرنا نہ صرف شریعت اور علماء شریعت کی مخالفت ہے بلکہ فطرت سلیمہ کی مخالفت
 بھی ہے مثلاً ایک حاکم نے کسی اہلکار کو زبانی حکم دیا کہ تم اسی وقت فلاں ملازم
 جو اس وقت یہیں کچھری میں موجود ہے چارج دے کہ قطعی الثبوت ہے کیونکہ
 حاکم کی طرف اس کے منسوب ہونے میں کسی شک و شبہ قریب یا بعید
 کی گنجائش نہیں اور قطعی الدلالت بھی ہے کیونکہ الفاظ ایسے صاف ہیں کہ دوسرے
 کسی معنی کو تحمل نہیں کر سکتے یہ مثال قطعی الثبوت قطعی الدلالت کی ہوتی اور فرض
 کر کہ حاکم کا یہی حکم بذریعہ تار پہنچا کہ فلاں اہل کار فلاں ملازم سے چارج لے لے
 ظاہر ہے کہ زبانی حکم اور بذریعہ تار حکم میں مزید کچھ فرق ہوتا ہے اس فرق کی وجہ سے
 اس کو یقینی درجہ دوم کہا جاسکتا ہے اسی کا ترجمہ ظنی ہے تو یہ حکم ظنی الثبوت
 ہوا لیکن الفاظ اس حکم کے بالکل صاف ہیں دوسرے کسی معنی کو تحمل نہیں لہذا
 اس کو قطعی الدلالت کہا جائے گا۔ یہ مثال ظنی الثبوت قطعی الدلالت کی ہوتی
 اور فرض کر کہ اس اہل کار کو حاکم نے زبانی حکم دیا کہ تم فلاں ملازم سے دس
 سو روپے چارج لے لیتا حکم قطعی الثبوت ہے جیسا کہ اوپر گزرا۔ لیکن اس
 شبہ کو کہ دس سو روپے کی قید میں عرفاً احتمال ہے کہ یہ قید تقریبی ہے یا تحقیقی یعنی حکم

کو مقصود یہ ہے کہ ٹھیک دس بجے چارج لیا جائے یا یہ ہے کہ کچہری کے وقت کے اندر لے لیا جائے اور دیکھا جاتا ہے کہ ایسے احکام میں اکثر تقریبی وقت مراد ہوتا ہے۔ اگر کسی تحقیقی وقت مراد ہوتا ہے تو تصریح کرتے ہیں کہ دیکھو دس بجے سے دیر نہ ہو تو جبکہ تصریح نہیں کی گئی ہے تو احتمال ہے کہ تقریبی وقت مراد ہو اور مقصود اصلی حاکم کا چارج دلانا ہو تو اگر چارج لینے میں بجائے دس کے سوا دس بج جائیں یا ادنیٰ کچھ دیر ہو جائے تو اس کو عدول حکمی نہ سمجھا جائے گا حتیٰ کہ اگرچہ حاکم کے ذہن میں یہ تحقیقی بھی ہو لیکن بوجہ عرف کے اس احتمال کا یہ نتیجہ ہو گا کہ قدرے دیر ہونے پر باز پرس نہ ہوگی تو یہ حکمتین وقت کے بارے میں باعتبار دلالت کے ایسا صریح نہ ہوا جیسا وہ حکم تھا کہ بھی چارج ہو تو اس کو یقینی درجہ دوم کہا جائے گا۔ یہ مثال قطعی الثبوت ظنی الدلائل کی ہے اور فرض کر دیکھیں حکم حاکم کا کہ فلاں اہل کار فلاں عہدہ دار سے کل دس بجے دن کے چارج لے لے بذریعہ تابلہ پہنچا کہ یہ باعتبار ثبوت کے بھی ظنی ہے کیونکہ بذریعہ تابلہ حکم میں اور زبانی حکم میں درجہ میں کچھ فرق ہوتا ہے جیسا اوپر عرض کیا گیا اور باعتبار دلالت کے بھی ظنی ہے جیسا کہ صورت سوم میں بیان کیا گیا۔ تو یہ مثال ظنی الثبوت ظنی الدلائل کی ہوئی۔ چاروں قسم کی مثالیں ہوئیں۔ ان مثالوں سے سمجھیں آگیا ہو گا کہ ہمارے عرف میں ان چاروں طریقوں کا استعمال احکام کے بارے میں جاری و ساری ہے اور یہ بھی سمجھیں آگیا ہو گا کہ چاروں قسم کے

لیکن یہ بھی کسی کو منصب حاصل نہیں کہ احکام ظنیہ کو نہ مانے کیا کسی
ایسے حاکم کے جس کے فیصلہ کا اپیل نہیں ہو سکتا بہت سے فیصلے
محض اسی بنا پر نہیں مایور ہوتے کہ مقدمہ موجود کسی دلدہ میں داخل
احکام واجب التعمیل ہوتے ہیں اسی طرح علماء نے احکام شرعی کے بارہ میں
ان چاروں قسموں کا لحاظ کیا ہے تو یہ طریقہ مطابق عرف و مقابل تسلیم ہوا
احکام شرعی میں ان چاروں کی مثالیں موجود ہیں علم اصول کی کتابیں ان سے
لے مثال قطعی الثبوت و قطعی الدلالة قولہ تعالیٰ اقموا الصلوة فانه قطعی الثبوت لكونه آية
قرآنیة و قطعی الدلالة لان الصلوة لفظ خاص یختص بمسئ آخو سوی السبا و الخاصة المعروفة فی الشرع و
مثال قطعی الثبوت و قطعی الدلالة حدیث رفع الیدین الذی استدللوا بشان رفع الیدین الی المتکلمین فانه
قطعی الثبوت لانه من جنس خبر الاعداد و قطعی الدلالة رفع الیدین الی الازمین یقتضی رفع الیدین الی
المتکلمین مع رفعی زائد فلا دلالة له دلالة قطعیة علی انتہای الرفع الی المتکلمین کما ہو مذہب ابی
حنیفة و مثال قطعی الثبوت و قطعی الدلالة قولہ تعالیٰ ثلثة قروء فی عرفة المطلقة فانه قطعی الثبوت
لانه لفظ القرآن و قطعی الدلالة لان لفظ القروء مشترک للظهر و الحیض و لذا وقع الاختلاف
بین الائمة فقال ابو حنیفة معناه ہما الحیض و قطعی الاثنی عشر و لکن وجهہ -
و مثال قطعی الثبوت و قطعی الدلالة حدیث رفع الیدین الی الازمین الذی استدللوا به ابو حنیفة فانه
من جنس خبر الاعداد فهو قطعی فی الثبوت و دون الدلالة لیس حدیث رفع الیدین الی المتکلمین حدیث
لا یختصل منہ سوا المتکلمین ہذا قطعی الدلالة - ۱۳

قرار دیا ہے اور وہ دفعہ یقینی ہے مگر اس میں داخل ہونا ظنی ہے۔
حاصل اس کا قطعی الثبوت ظنی الدلائل ہونا ہے لیکن اس کے نہ ماننے

بھری ہوئی ہیں ہم ان کو یہاں لانا باعث الجہن سمجھتے ہیں ہاں تقرب الی الغم کے لئے اس کی عرفی مثالیں پیش کر دیں اب صرف اتنا استناد دہ جاتا ہے کہ کیا شرعی احکام میں بھی ظنیات ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ ظنیات ضرور ہیں مگر ظنی کے معنی میں غلط اصطلاح ہے ظن کے معنی عرف میں مطلق گمان کے ہیں جس کو عوام خیال سے بھی تعبیر کر لیتے ہیں۔ اور علماء کی اصطلاح میں ظن کے معنی گمان و خیال کے نہیں بلکہ علم کا وہ درجہ ہے جو قطعی اور یقینی کے درجہ سے کسی قدر کم ہے جیسا کہ ہم نے ابھی عرفی مثالوں میں بیان کیا اور اس کو ہم نے پہلے تعارض اولہ کی بحث میں اسی غلط اصطلاح سے بچنے کے لئے یقینی درجہ دوم سے تعبیر کیا ہے اور یہاں بھی ہم اس کو اسی عنوان سے تعبیر کرنا مناسب سمجھتے ہیں۔ اب ہم کہتے ہیں کہ شرعی دلیلوں میں بھی سب دلیلیں برابر نہیں بعضی دلیلوں کو یقینی درجہ اول کہہ سکتے ہیں اور بعض کو یقینی درجہ دوم لیکن درجہ دوم میں ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ حکم واجب التعمیل نہ رہے واجب التعمیل وہ بھی ہو گا لیکن درجہ اول سے کچھ اترا ہوا اور یہ عین حکمت ہے اسی کو وضع الشئ فی محلہ کہتے ہیں اور اسی کا نام حفظ مراتب ہے اس کی توضیح مذکورہ بالا عرفی مثالوں سے برہنہ کی اور حضرت مصنف مدظلہ نے بھی اس کی ایک مثال دی ہے۔ وہ یہ

سے جو نتیجہ ہو سکتا ہے اس کو ہر شخص جانتا ہے۔

یہ تقریر پہلی غلطی کے متعلق تھی جو قرآن کے بارہ میں ہوتی ہے۔ دوسری غلطی یسے قرآن میں اس کے مسائل کو سائنس پر متل ہونے کی کوشش کرنا جیسا آج کل اکثر اخباروں اور پوچوں میں اس قسم کے مضامین دیکھنے میں آتے

ہے کہ ایک حاکم کے یہاں مقدمہ دائر ہوتا ہے اور وہ اس کو کسی دفعہ میں داخل کر کے اس دفعہ کی بموجب فیصلہ کر دیتا ہے۔ اور فرض کر لیا جائے کہ وہ حاکم ایسا ہے جس کے اس فیصلہ کی اپیل نہیں (یہ قید اس واسطے ہے کہ شرعی احکام اسی شان کے ہیں) تو اس حاکم کا یہ حکم بنی سب سے اس دفعہ پر تو اس دفعہ کو اس حکم کی دلیل کہیں گے یہ دلیل قطعی الثبوت ہے یعنی کچھ شبہ نہیں ہے اس بات میں کہ وہ دفعہ قانون کی ایک دفعہ ہے لیکن اس مقدمہ کو اس دفعہ میں داخل کرنا یقینی وجہ ادل کا نہیں جیسا کہ ظاہر ہے تو اس صورت میں اس دلیل کو قطعی الثبوت ظنی الدلالت کہیں گے لیکن ظنی ہونے کا نتیجہ یہ نہیں ہے کہ اس پر جو حکم بنی کیا گیا یعنی اس حاکم کا فیصلہ قابل تسلیم اور واجب التعمیل نہ ہو وہ ایسا واجب التعمیل ہے کہ اس کی مخالفت کرنے پر تمام وہی نتائج مترتب ہوں گے جو ان دلائل پر مترتب ہوتے ہیں جو قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت میں یعنی اس کی خلاف ورزی بموجب سزا ہوگی یہی حکم دلائل شرعیہ ظنیہ کا ہونا چاہیئے اس مثال سے روز روشن کی طرح ظاہر ہو گیا کہ دلیل کے ظنی ہونے کا اثر

ہیں کہ جب اہل یورپ کی کوئی تحقیق متعلق سائنس کے دیکھی سنی جس طرح
 بن پڑا اس کو کسی آیت کا مدلول بنا دیا اور اس کو اسلام کی بڑی چیز بنایا
 اور قرآن کے لئے بڑی فخر کی بات اور اپنی بڑی ذکاوت سمجھتے ہیں اور اس غلطی
 میں بہت سے اہل علم کو بھی مبتلا دیکھا جاتا ہے۔ اور اس میں ایک غلطی تو یہی

یہ نہیں ہے کہ وہ واجب التعمیل زہے خصوصاً جبکہ یہ بھی معلوم ہو چکا کہ شرعی
 دلائل کے ظنی ہونے کے معنی خیالی اور فرضی ہونے کے نہیں ہیں بلکہ یہ
 ظنی دلائل بھی یقینی ہی ہیں صرف قدرے فرق ہے جس کی وجہ سے ہم نے ان
 کو یقینی درجہ دوم کہا ہے۔ علماء اصول نے کس قدر صحیح رویہ اختیار کیا ہے کہ
 ہر جگہ دلائل یقینیہ درجہ اول و دوم میں فرق مراتب کو ملحوظ رکھا ہے۔ فرماتے ہیں
 کہ واجب التعمیل و دونوں ہیں لیکن قطعی الثبوت کا حکم کافر ہے اور ظنی الثبوت
 کا منکر کافر نہیں بلکہ فاسق یعنی گنہگار ہے۔ غرض دلائل شرعیہ میں فرق مراتب
 ضرور ہے مگر اس فرق مراتب سے یہ نہیں لازم آتا کہ وہ دلیل دلیل شرعی نہ
 کہی جائے جب چاروں قسموں کی دلیلوں کو دلیل شرعی کہہ سکتے ہیں تو جس حکم
 کے متعلق ان چاروں قسموں میں سے کسی قسم کی دلیل نامکمل دی جائے گی تو مسائل کو
 دوسری قسم کے دلیل کے مطالبہ کا حق نہ ہوگا اور وہ حکم حکم شرعی کہلائے گا ہاں
 جس درجہ کی دلیل ہوگی اسی درجہ کا حکم بھی ہوگا۔ یہاں تک اس غلطی کا حل نہ ہو کہ احکام
 کہ قرآن میں منحصر مانا جاتا ہے۔

ہے۔ قرآن کے لئے کہ مسائل سائنس پر مشتمل ہونے کو قرآن کا کمال سمجھا اور وہ اس کی یہ ہوتی کہ قرآن کے اعلیٰ موضوع پر نظر نہیں لگائی۔

قرآن اصل میں نہ سائنس کی کتاب ہے نہ تاریخ کی نہ جغرافیہ کی۔ وہ

دوسری غلطی قرآن کے متعلق یہ ہے کہ سائنس کی تحقیقات کو قرآن میں داخل کیا جاتا ہے کبھی تو اس طرح کہ کوئی تحقیق سائنس جدید یا قدیم کی سنی اور اور قرآن کو کبھی اس کے مطابق پایا تو بڑے خوش ہوتے ہیں کہ ہمارے قرآن میں سب کچھ ہے چنانچہ یہ بھی موجود ہے اور کبھی اس طرح کہ کوئی جدید تحقیق سائنس کی سنی تو تنہا ہوتی ہے کہ ہمارے قرآن سے بھی یہ ثابت ہو جائے تو کیا اچھا ہو چنانچہ علما کی طرف رجوع کرتے ہیں اور ان پر اصرار کرتے ہیں کہ اس کو قرآن سے ثابت کر ہی دو۔ اگر وہ نہیں کر سکتے یا قصداً نہیں کرتے (کیونکہ یہ ایک لغو حرکت اور التزام مالا بلیم ہے) تو خود ہی کوشش کرتے ہیں اور زحموں اور کتابوں کی لوٹ پوٹ کر کے ثابت کر ہی لیتے ہیں اور اس کو بڑی ذہانت اور وسعت نظر اور قرآن و اسلام کی بڑی خدمت سمجھتے ہیں چنانچہ جب سائنس والوں کی طرف سے غل جپا کے زمین متحرک ہے تو اس کو اس آیت سے ثابت کر دیا۔

وَنَرَى الْجِبَالَ تَحْسِبُهَا جَمًا وَدَّوْجًا
تہ پہاڑوں کو دیکھتے ہو کہ ان کو ایک جگہ جمائو سمجھتے ہو
حالانکہ وہ ایسے جل ہے ہیں جیسے بارل جلتے ہیں۔

ایک کتاب ہے اصلاح اہ واج کی جس طرح کتب طبیہ میں مسائل میں اصلاح
اجسام کے پس جس طرح کسی کتاب طبی کا پارچہ بانی و کفش دوزخی کی صنعت و
حرفت کی تحقیق سے خالی ہونا اس کے لئے موجب نقصان نہیں بلکہ اگر غور کیا
جائے تو اس تحقیق پر بلا ضرورت مشتمل ہونا غرور و بوجہ غلط بحث کے ایک
درجہ میں موجب نقصان ہے اور خالی ہونا کمال ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ زمین متحرک ہے کیونکہ جب پہاڑ چل رہے ہیں تو زمین بھی
چل رہی ہے۔ اس میں غلطی یہ ہے کہ سیاق و سباق کو نہیں دیکھا یہ بیان قیامت کے
متعلق ہے کہ قیامت کے پہلے ایسا انقلاب ہو گا کہ پہاڑ جیسی سخت چیز بھی بادلوں
کی طرح اڑتے پھریں گے "تیرے اور منکر مضارع کے صیغے ہیں ان کا ترجمہ ان لوگوں
نے حال کا کیا ہے یعنی اس وقت دیکھ رہے ہو اور اس وقت چل رہے ہیں
حالانکہ مضارع حال و استقبال دونوں کے لئے آتا ہے بقریبہ مقام
ایک زمانہ کو متعین کیا جاتا ہے آیت کے سیاق و سباق صاف بتاتے
ہیں کہ یہ جملہ قیامت کے متعلق ہے تو زمانہ استقبال ہی متعین ہوا اور ترجمہ یہ
ہوا کہ اس وقت دیکھو گے کہ پہاڑ چلیں گے بادلوں کی طرح اس طرح کے
سینکڑوں موقع ہیں جہاں آیتوں میں تراش و تراش کو کے مسائل سائنس
ثابت کئے گئے ہیں غرض نہ حقیقت کو دیکھا جاتا ہے نہ قرآن کو پس ایک
طوفان بے تیزی برپا ہے جس کا حال رسالوں اور اخباروں کے دیکھنے سے

معلوم ہو سکتا ہے۔ اس کا اثر بہت سے اہل علم پر بھی ہے بعض پر تو بوجہ
 نیم ملا ہونے کے اور بعض پر بخیاں عوام کی تالیف قلب کے حالانکہ یہ بڑا عمل
 بجائے صحیح اور مفید ہونے کے غلط اور مضر ہے۔ یہ ایسا ہے جیسے بعض
 جاہل و اعلیٰ و غفلوں میں ترغیب و ترہیب کے لئے موضوع اور غلط روایتیں
 بیان کیا کرتے ہیں کہ اس سے اس وقت تو اثر اچھا ہوتا ہے لیکن اس سے
 دین کی بنیاد ہی ہنہام ہوتی ہے کیونکہ کبھی راز کھل جاتا ہے اور ان باتوں کا
 غلط ہونا ظاہر ہو جاتا ہے تو کوئی کہہ سکتا ہے کہ جس دین میں اتنی باتیں غلط
 ہیں باقی باتوں کا بھی کیا اعتبار۔ بجز اللہ اسلام ایسا مذہب نہیں ہے جس
 کے لئے غلط اور موضوع روایتوں کی ضرورت ہو صحیح روایتیں اتنی موجود ہیں
 کہ انہی کا ختم کرنا مشکل ہے اور نہ اسلام ایسا ہے کہ اس کی تصدیق کے لئے
 سائنس کے مسائل پر مشتمل ہونا یا سائنس سے تطبیق کی ضرورت ہو وہ خود سائنس
 کو حقیقت کی طرف رہبری کرتا ہے۔ بجائے اس کے کہ عوام کی تالیف قلب کے
 لئے مسائل سائنس کو قرآن میں ٹھونسنا جائے ان کو حقیقت حال سے کیوں
 آگاہ نہ کیا جائے اور ان کو یہ کیوں نہ سمجھا دیا جائے کہ قرآن کا موضوع کیا ہے
 اور وہ کس فن کی کتاب ہے جب ان کو معلوم ہو جائے گا کہ وہ کس فن کی
 کتاب ہے تو یہ بھی آسانی سے سمجھ میں آ جائے گا کہ اس فن کے سوا دوسرے
 فنوں کو اس میں تلاش کرنا بیجا ہے اور دوسرے فنوں کے مضامین اس میں

انا باعث کمال نہیں بلکہ اس کی عزت و عظمت کے لئے موجب زوال
 ہے۔ دنیا میں ہزاروں فن ہیں اور ہر فن کے متعلق کتابیں موجود ہیں ہر کتاب
 کے لئے خوبی اور کمال ہی ہے کہ جس فن کی وہ کتاب ہو اس میں اسی کے متعلق
 بیان ہونے اس فن کا کوئی مسئلہ اس سے چھوٹے نہ دوسرے فن کا اس میں شامل
 ہو لہذا کوئی مسئلہ اس فن کا چھوٹ گیا ہو گا تو وہ کتاب ناقص ہوگی اور اگر دوسرے فن کا کوئی مسئلہ
 گیا ہو گا تو اس کو خلط و محض کہاجاویگا اور یہ دونوں باتیں کتاب کے لئے عیب ہیں داخل ہیں اور یہ
 باتیں جس مقدار میں کسی کتاب میں ہوں گی اسی قدر وہ کتاب ناپید ہوگی قرآن بھی ایک کتاب ہے اس
 کا بھی کوئی موضوع ضرور ہو گا بنا بر قاعدہ مذکورہ نہ موضوع کے متعلق کوئی فروگزاشت
 ہونی چاہئے نہ غیر موضوع کی کوئی بات قرآن میں آئی چاہئے ہی کمال قرآن کا
 ہو سکتا ہے نہ یہ کہ موضوع اور غیر موضوع سب بھرے ہوئے ہوں یہ ایسی موٹی بات
 ہے جس سے کوئی ادنیٰ عقل رکھنے والا اور علم سے مناسبت رکھنے والا انکار
 نہیں کر سکتا دیکھئے گھڑی سازی کی کتاب میں بکری پالنے کا بیان نہیں ہوگا۔
 اور طب کی کتاب میں جوتی گانٹھنے کا بیان نہیں ہوگا اور اگر کسی نے ایسا
 کیا ہوگا تو اس مصنف کو عراقی اور خطی کہا جائے گا اور اس کتاب کی کسی کے
 ذہن میں وقعت نہ ہوگی ظاہر ہے کہ قرآن مذہبی کتاب ہے لہذا اس کا
 موضوع اگر ہو سکتے ہیں تو صرف مذہبی امور ہو سکتے ہیں اور مذہب کا خلاصہ
 روحانی اصلاح ہے جیسے جسمانی اصلاح کے لئے علم طب کی کتابیں ہیں

ایسے ہی روحانی اصلاح ہے تو سوا ان باتوں کے جن کو روحانی اصلاح ہے
 تعلق ہے اور کسی بات کہ اس میں تلاش کرنا اور اس کو اس کا کمال سمجھنا سوا
 حماقت کے اور کیا ہوگا ہاں روحانی اصلاح اس میں مکمل ہوگی خواہ جزئیاً خواہ
 کلیاً جس کی جزئیات کی تفصیل دوسری جگہ شریعہ سے ہو جائے گی۔ صحیح طریقہ یہی
 ہے اس کے سوا دوسرا طریق اختیار کرنا خواہ کسی کی تالیف قلب کے لئے ہو یا
 بوجہ کم علمی کے ہو غلطی ہے جس میں صد ہا خطرات ہیں اور اس کو وہی شخص اختیار
 کر سکتا اور پسند کر سکتا ہے جس کو اصل موضوع کا علم نہ ہو۔ تو اگر عوام یہ سوال
 کریں کہ فلاں رائے کے مسئلہ کہ قرآن سے ثابت کر دیجئے تو علماء کو چاہیے کہ اس
 کی کوشش نہ کریں اور صاف کہہ دیں کہ یہ مسئلہ قرآن کے متعلق نہیں ہے کیونکہ
 قرآن کا موضوع روحانی اصلاح ہے اس سے اس کو کچھ تعلق نہیں اس جواب
 سے نہ ان کے تبحر اور علم میں کچھ نقصان ہوتی ہے نہ قرآن کے کمال کو دھبہ لگتا
 ہے جیسا کہ ثابت ہو چکا۔ اور جاہلوں کی خاطر سے جمالت کا کام کرنا تکلف
 گزار بننا ہے۔

یہاں یہ بات بھی سمجھنے کے قابل ہے کہ یہ جو کہا گیا کہ ہر فن کا ایک موضوع
 ہوتا ہے اسی کا بیان اس فن میں ہوتا ہے اور اس کے سوا دوسرا بیان آنا
 خلط ممخت اور داخل عیب ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ یا مقصد بیان
 صرف موضوع کا ہونا چاہیے اور بھروسہ ثبات کسی مسئلہ مقصودہ کے دیگر

اسی طرح قرآن کا کہ طب روحانی ہے ان مسائل سے خالی ہونا اس کے لئے کچھ موجب نقصان نہیں بلکہ ایک گونہ کمال ہے۔ البتہ اس طب

کسی چیز کا بیان بھی آسکتا ہے۔ اس سے کوئی فن خالی نہیں اور یہ کتاب کے لئے داخل عیب نہیں بلکہ اس کے مضامین کے لئے مکمل اور متمم ہوتا ہے دیکھئے طب کی کتاب میں جوتیوں کا بیان اس طرح آسکتا ہے کہ اگر کسی کے پیر میں جوتا کاٹے تو کیا علاج ہے اس کے ضمن میں یہ بھی لکھا جاسکتا ہے کہ فلاں قسم کا جوتا زیادہ سخت اور کاٹنے والا ہوتا ہے یا بے ترکیبی سے کاٹھا گیا ہو تو وہ پیر کو تکلیف دے گا لہذا جوتے کو اس طرح کاٹھنا چاہیے۔ لیکن اس کے لئے دو شرطیں ہیں ایک یہ کہ غیر موضوع کا بیان موضوع کے درجہ تک نہ پہنچ جائے یعنی حسب قاعدہ مسلم الضروری یتقدر بقدر الضرورة جس کا مطلب یہ ہے کہ ضروری چیز ضرورت ہی کی حد تک رہنی چاہئے جتنے بیان کو موضوع کی تکمیل و تنمیم میں دخل ہو اسی پر بس کیا جائے۔ دوسری شرط یہ کہ جس قدر بیان غیر موضوع کا ہو وہ صحیح ہو غلط نہ ہو یعنی دوسرے فن کے جاننے والے اس کو غلط نہ کہہ سکیں۔ ضرورت ہے کہ ان دونوں شرطوں کو کسی قدر شرح کے ساتھ بیان کیا جائے کیونکہ ہمارا مدعا اس پر موقوف ہے جو آگے آتا ہے۔ وہ شرح اس طرح ہے کہ مثال مذکور میں فرض کیا جائے کہ جوتے کے بیان میں کسی طبی کتاب کے مصنف نے جوتے کا نام آنے کی مناسبت

لئے یعنی تکمیل کرنے والا اور پورا کرنے والا

روحانی کی ضرورت سے اگر کوئی جزو اس کا مذکور ہو جائے تو وہ
اس ضرورت کا مکمل ہے مگر بقاعدہ الضروری یتقدّر بقدر الضرورة
مقدار ضرورت سے زائد مذکور نہ ہو گا چنانچہ توحید کے ذکر اعظم مقدار

سے تمام جوتوں کے کارخانوں کے نام اور جوتوں کے فوٹو اور کارخانہ داروں
کے نام اور پتے اور قیمتیں لکھ ڈالیں اور جزو کے جزو اس سے بھر دئے تو کہا
جائے گا کہ یہ بیان ضرورت سے بڑھ گیا اور خروج عن الموضوع ہو گیا اور اس
کی وجہ سے وہ کتاب طبی کتاب نہیں رہی بلکہ جوتوں کی فہرست ہو گئی۔ یا جوئے
کے گانٹھنے کی جو ترکیب لکھی وہ ایسی کہ اس طرح گانٹھا ہی نہیں جاتا مثلاً لکھ دیا
کہ ریشمین تتریب کی ایک تہ رکھ کر باریک بخیہ کر دی جائے کہ اس پر جوتا گانٹھنے
والے ہنسیس کے مثل مشہور ہے کہ ٹاٹ میں ریشم کا بخیہ۔ اگر اس کتاب میں ایسا
لکھا ہو تو کہا جائے گا کہ مصنف بالکل نا تجربہ کار ہے نہ خود اس کام کو جانتا تھا
نہ کسی جاننے والے سے پوچھ کر لکھا۔ تو اب سمجھئے کہ قرآن مذہبی کتاب ہے اس
کا موضوع اصلاح روحانی ہے تو اس کے اصلی مضامین وہی ہو سکتے ہیں جن
کو اصلاح ادواح میں دخل ہواں بالیقین کسی اصلی مضمون کے ثابت کرنے کے
لیئے دیگر کوئی مضمون بھی آسکتا ہے بشرطیکہ دلائل مذکورہ شرطیں ملحوظ رہیں
یعنی نہ وہ دوسرا مضمون ضرورت کی حد سے بڑھے اور نہ وہ غلط ہو۔ قرآن
کے اصلی مضامین توحید رسالت، معاویات وغیرہ ہیں۔ اور ان کے

اصلاح ادواح ہے) اثبات کے لئے کہ سہل و اقرب طریق اس کا استدلال
بالمصنوعات ہے کیس کیس اجمالاً و اختصاراً بعض مضامین خلقِ سموات وارض
انسان و حیوان وغیرہ کا بیان پورا بھی ہے اور چونکہ تفصیل کی حاجت نہ تھی اس

بالتبع دیگر مضامین بھی آگئے ہیں مثلاً وجودِ صانع اور توحید کے ثابت کرنے کے لئے
مصنوعات یعنی کائنات و نیازین و آسمان و موالید ثلثہ انسان حیوان نباتات
جمادات کا ذکر بھی آگیا ہے اسی کو آج کل سائنس کہتے ہیں کیونکہ صانع کے وجود
کے اثبات کے لئے سہل تر اور قریب تر طریقہ یہی ہے کہ مصنوعات سے
استدلال کیا جائے جیسا کہ کہا ہے:-

البعرة قد دل علی البعیر و	ایک مینگنی پتہ دیتی ہے اونٹ کا اور
الاثر يدل علی المسیر فالسما	نشانِ قدم پتہ دیتا ہے چلنے کا تو آنا پڑا
ذات الامراج والارض ذات	عالمِ خدائے حکیم و خیر کا پتہ کیوں نہ
النجاج کیف لا بد لان علی	دے گا۔

الحکیم الخبیر

توحید بھی مصنوعات کے وجود سے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ آیت کوَکَانَ
فِيْهَا آرَکُنَةُ ۗ اِنَّ اللّٰهَ لَغَفَّارٌ تَائِبٌ استدلال کیا گیا ہے۔ ترجمہ آیت کا یہ ہے
کہ اگر ہر تے آسمانی زمین میں ہو و زائد ایک سے تو زمین و آسمان صحیح سالم نہ رہتے۔ تو بنا پر شرط
اول مناسب بلکہ واجب ہے کہ دیگر مضامین (سائنس) کا بیان قدر ضرورتی ہے

سئے اس کا ذکر نہیں ہوا۔ غرض سائنس کے مسائل اس کے مقابلہ سے
 نہیں البتہ ضرورت تاہم مقصود کے جتنا کچھ اس میں بدلات قطعیہ نہ کو نہ
 ہے وہ یقیناً اور قطعیاً صحیح ہے کسی دوسری دلیل سے اس کے خلاف کا

ازیاوہ نہ ہو اگر ایسا ہوگا تو قرآن قرآن نہ رہے گا بلکہ لغو و بابت وہی کارخانہ کی
 فہرست ہو جائے گا۔ (یہاں سے وہ لوگ اپنی غلطی کو سمجھیں جو سائنس کی ہر بات
 کو قرآن میں تلاش کیا کرتے ہیں کہ یہ قرآن کے لئے عیب ہے یا کمال) اور
 بنابر شرط دوم واجب ہے کہ مصنوعات کے متعلق جو کچھ بیان قرآن میں ہو
 وہ صحیح اور مطابق واقع کے ہو ہم قرآن میں دونوں شرطیں علی وجہ الکمال پاتے ہیں۔
 سائنس وغیرہ کا بیان جہاں کہیں ہے تبنا ہے اور قدر ضرورت سے زیادہ
 نہیں نہ کوئی سورت اس کے لئے مخصوص ہے نہ طویل طویل بیان کہیں ہے
 اور جہاں کہیں ذکر آیا ہے وہ صحیح ہے ہمارا دعویٰ ہے کہ قرآن پاک میں جس قدر
 بیانی کائنات دنیا کا آیا ہے وہ بالکل صحیح اور مطابق واقع کے ہے قیامت تک
 کوئی اس کو غلط نہیں ثابت کر سکتا بشرطیکہ قرآن میں وہ بیان ایسے الفاظ سے
 ہوا ہو کہ ان کی دلالت اس مضمون قطعی ہو یعنی اس میں کسی دوسرے معنی کا احتمال ہی
 نہ ہو۔ جیسے ابتداء فرینش انسان کے بارہ میں متعدد وجہ آیا ہے کہ ابوالبشر آدم
 علیہ السلام کو مٹی سے بنایا پھر ان کی نسل بطریق متعارف چلائی اور آج کل کا ایک
 سائنس دان بٹاردن کہتا ہے کہ انسان بندرتھا بطریق نشو یعنی ترقی کرتے کرتے

اعتقاد جائز نہیں اگر کوئی دوسری دلیل اس کے معارض ہوگی بعد تحقیق وہ
دلیل ہی مند دش ہوگی یا تعارض کا شبہ عائد ہوگا۔ ان یہ ہو سکتا ہے

انسان ہو گیا۔ ہم کہتے ہیں کہ پاس ڈارون بھی جمع ہو کر کوشش کریں گے تو آیت
کے خلاف اس اپنے دعوے کو ثابت نہیں کر سکیں گے جو دلیل اس نے
بیان کی ہے بالکل تخمین اور وہم اور طفلانہ حرکت ہے جیسا کہ آگے انتباہ دہم
میں آتا ہے اگر تخمین اور وہم سے کوئی بات ثابت ہو سکتی ہے تو ہر شخص کا وہم
تخمین علیحدہ ہے ہر شخص جو چاہے بک سکتا ہے ہم نے ایسے آدمی بھی دیکھے ہیں
جو ریل کو ڈنڈوت کرتے تھے اور ان کا عقیدہ تھا کہ جیت تک ایک انسان کے
بچہ کو بطور مصیبت چڑھانے کے انجن میں نہ ڈال دیا جائے اس وقت تک ریل
نہیں چلتی اور اس وقت بہت لوگ موجود ہیں جو سیتلا کو پوجتے ہیں اور اس
سے ایسا ڈرتے ہیں جیسے شیر اور بھیڑیلے سے اور بہت لوگ شکون کو ماننے
والے ہیں اور اس پر وہ ڈارون کی طرح کچھ شہ اہل اور نبوت بھی رکھتے ہیں تو
کیا یہ بھی کسی درجہ تحقیق میں آ سکتا ہے۔ حاشا دکلا۔ ان سب کا جواب یہی ہے کہ
جو دلیل تم پیش کرتے ہو وہ محض وہمی اور تخمینی اور خیالی ہیں تحقیق کے لئے دلیل
قطعی اور محقق کی ضرورت ہے اسلامی نظریہ یہ ہے کہ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَا يَغْنَصُ مِنَ الْخَيْرِ شَيْئًا بَشَرٌ نَحْبِيهِ مَنْ كُفَّ عَنْهُ فَلْيُكْفِرْ

لے جس کی صورتیں اور احکام اصول موضوعہ تک میں مذکور ہیں ۱۲

جو لوگ ڈارون کے متعلق ہیں وہ سینٹلا کی پرستش اور شگون کی نفی پر کیا دلیل لا سکتے ہیں جعفر بن مصنف مدظلہ کا یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کہ جو دلیل قرآن کے معارض ہوگی وہی ضد و شوش ہوگی اور غیر قابل وثوق ثابت ہوگی بلکہ قرآن کا مضمون صحیح رہے گا اور یہ بھی ممکن ہے کہ اس دلیل اور آیت قرآنی میں واقع میں تعارض ہی نہ ہو بلکہ کسی کو تعارض کا شبہ ہو گیا ہو اس صورت میں اس شبہ کو حل کر دیا جائے تو اس تحقیق سائنس اور قرآن میں تعارض نہ رہے گا اور قرآن کا مضمون صحیح رہے گا۔ ہاں بعض وقت ایسا ہو سکتا ہے کہ سائنس کی تحقیق قرآن کے خلاف معلوم ہوتی ہے اور وہ تحقیق سائنس کی بدیہی اور یقینی ہے مگر جب غور کیا گیا تو ثابت ہوا کہ جو معنی آیت قرآنی کے سمجھے گئے ہیں ان کی بنیاد تحقیق سائنس سے تعارض ہوا وہ معنی ایسے یقینی نہیں جن کو ہم یقینی درجہ اول سے تعبیر کیا تھا بلکہ یقینی درجہ دوم کے ہیں جس کو اصطلاح علماء میں ملتی کہتے ہیں تو ظاہر ہے کہ جب آیت خود دوسرے معنی کا احتمال رکھتی ہے تو اس کے اس معنی کو جس کی بنیاد تعارض ہوتا ہے متعین کر لینا درست ہے اور قطعی بنانا ہے لہذا دوسرے معنی مراد لیے لیں گے تاکہ تعارض نہ ہو قرآن شریف میں ایسا بہت جگہ ہے لیکن ایسا کہیں ایک جگہ بھی نہیں کہ کوئی مضمون بالفاظ قطعی الدلائل سائنس کے کسی قطعی تحقیق کے خلاف ہو۔ اگر کسی کو کوئی ایسا موقع نظر پڑے تو چاہئے کہ علماء کے سامنے پیش کرے۔ انشاء اللہ تعالیٰ وہ دلیل ہی سائنس کی غلط ثابت کر دی جائے گی اور مضمون قرآنی پر عبارہ نہ آئے گا۔ اور یہ اسلام ہی کی خصوصیت ہے اسی بنا پر

کہ ولایتِ ایت کی قطعی نہ ہو اس کے خلاف پر ممکن ہے کہ دلیل صحیح قائم ہو
وہاں نصِ قرآنی کو ظاہر سے منصرف کر دیں گے جیسا اصولِ مرفوضہ نمبر ۷
میں تحقیق ہوا۔

کہا جاتا ہے کہ اسلام فطرت کے مطابق ہے جیسا کہ قرآن شریف میں ہے
فَطَرَدَ اللّٰهُ اَللّٰہِیَ فَطَرَ السَّمٰوٰتِ
یعنی اس دین کو جو اس فطرتِ الہی کے مطابق
ہو چلیا

خلاصہ یہ ہے کہ اسلامی کوئی قطعی تحقیق سائنس کی کسی قطعی تحقیق کے خلاف نہیں
یہ ہے کہ ہمارے بھائی قطعی اور ظنی کا لحاظ نہیں کرتے سائنس کی ہر تحقیق کو قطعی
سمجھ لیتے ہیں خواہ وہ افواہ یا ہی مشہور ہوئی ہو اور خواہ وہ اپریل فول ہی کی جنس سے
ہو جیسا ایک دفعہ مشہور ہوا تھا کہ کوئی سائنس دان مرتجع میں پیش کیا اور وہاں دودھ
کی نہریں وغیرہ دیکھیں بعد میں ثابت ہوا کہ یہ اپریل فول تھا۔ بلکہ ہمارا خیال ہے
کہ ہمارے بھائی قطعی اور ظنی کی حقیقت کو بھی نہیں سمجھتے بس سائنس کے اتوال پر ان
کو اطمینان ہوتا ہے اور شریعت کی باتوں پر نہیں ہوتا ان کو چاہیے کہ قطعی اور
ظنی کی حقیقت کو سمجھیں اور سائنس کی ہر بات کو اس پر اطمینان نہ کریں بلکہ خود کریں کہ

نہ ہمارا یہ مطلب نہیں کہ مرتجع میں پہنچنا ناممکن ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس خبر کو بلا تحقیق نشانی سمجھا
گیا مرتجع میں پہنچنے کے متعلق حضرت مہنفؒ کا لفظ ہے کہ جس دن یہ خبر پایہ ثبوت کو پہنچ جائے گی تو اس
دور کھٹ نقل خوشی کے پڑھوں گا کیونکہ اس سے مسئلہ مرتجع بالکل ثابت ہو جائے

دوسری غلطی یہ ہے کہ اس اوپر کی تقریر سے معلوم ہوا کہ ایسے

مسائل قرآن کے مقاصد میں سے نہیں بلکہ مقدمات مقصود سے

وہ قول سائنس کا قطعی سبب یا ظنی ہم دھولے کرتے ہیں کہ سائنس کے اقوال فی صدی فیصدی ظنی ٹیکس کے پھر ان ظنیات کا مقابلہ دلائل شرعیہ ظنیہ سے بھی نہیں ہو سکتا چہ جائے کہ دلائل قطعیہ شرعیہ سے مقابلہ کیا جاتا ہے یہ کس قدر ظلم ہے اس موقع پر مناسب ہے کہ ناظرین اصول موضوعہ بمنہ پر نظر ڈال لیں جس میں دلائل شرعیہ اور دلائل عقلیہ کے تدارق کی صورتیں بیان کی گئیں ہیں اور نہایت منصفانہ بحث کی گئی ہے۔ یہاں بھی ہم اس کا خلاصہ بہت تھوڑے الفاظ میں لکھ دیتے ہیں کیونکہ ہمیں امید نہیں کہ حضرات ناظرین اصول موضوعہ غیرہ کی تلاش کے لئے تھوڑے سے ورق پڑنے کی تکلیف بھی گوارا کریں گے۔ وہ خلاصہ یہ ہے کہ دلیل نقلی اور عقلی میں تعارض ہونے کی چار صورتیں ہوتی ہیں۔ اول یہ کہ دلیل نقلی بھی قطعی یعنی یقینی درجہ اول کی ہو اور دلیل عقلی بھی یقینی درجہ اول کی ہو۔ دوسری یہ کہ دلیل نقلی یقینی درجہ اول کی ہو اور دلیل عقلی یقینی درجہ دوم کی ہو۔ تیسری صورت یہ کہ دلیل نقلی یقینی درجہ دوم کی ہو اور دلیل عقلی یقینی درجہ اول کی ہو۔ چوتھی صورت یہ کہ دلیل نقلی ہی درجہ دوم کی ہو اور دلیل عقلی ہی درجہ دوم کی ہو صورت اول کی نسبت دھوے گیایا ہے کہ کبھی واقع نہ ہوگی یہ اسلام کی خصوصیات میں سے ہے کہ کوئی نقلی تحقیق اس کی ایسی نہیں جو دلیل نقلی یقینی کے خلاف ہو۔ اور

ہیں اور ظاہر ہے کہ استدلال میں مقدمات ایسے ہونا چاہئیں جو پہلے سے یعنی قبل اثبات مدلل کے مخاطب کے نزدیک مسلم ہوں یا بدیہی ہوں یا بدیل مسلم کرا دیئے جائیں ورنہ ان سے مدعا پر استدلال ہی نہ ہو سکے گا۔

صورت دوم میں ظاہر ہے کہ ترجیح دلیل نقلی کو ہوگی کیونکہ وہ یقینی ہے اور عقلی غیر یقینی۔ اور صورت سوم میں ترجیح دلیل عقلی کو ہوگی بایں معنی کہ دلیل نقلی قطعی ہے جس کی حقیقت یہ ہے کہ اس میں کسی دوسرے معنی کا بھی احتمال ہے تو دلیل عقلی قطعی کی وجہ سے دلیل نقلی اپنے دوسرے معنی پر جس کو وہ قتل ہے محمول کر لی جائے گی اور چوتھی صورت کا حکم ظاہر ہے کہ جب دونوں دلیلیں درجہ دوم کی ہیں تو اس کی کیا وجہ کہ دلیل نقلی کو چھوڑ کر عقلی کو اختیار کیا جائے یہ خلاصہ ہے دلائل عقلیہ و نقلیہ کے فرائض کا اور پورا بیان ثانی و کافی اصول موضوعہ نمبر ۷ کے تحت میں عرض کیا گیا اس کو دیکھ لینا ضروری سائنس کی تحقیق پر ایمان لے آنا کہ وہ نقلیہ ہے علماء کے سامنے پیش کیجئے اول تو تعارض ہی نہ ہو گا اور اگر ہو گا تو سائنس کی دلیل ہی مخدوش نکلے گی غرض سائنس کا بیان جس قدر بھی قرآن میں آیا ہے بالکل صحیح ہے کبھی قیامت تک کوئی ثابت نہیں کر سکتا کہ ایک بات بھی قرآن کی جو دلالت قطعی سے ثابت ہو سائنس کی تحقیق قطعی کے خلاف ہے مگر کچھ بیان قرآن میں سائنس کے متعلق آیا ہے وہ تبعاً اور کسی مقصود اصلی یعنی اصلاح روحانی کے کسی مسئلہ کے اثبات کے لئے آیا ہے مثلاً اثبات توحید و معاد کے لئے۔ اور تابع کو مقصود کی برابر

جب یہ بات معلوم ہو گئی تو اب سمجھنا چاہیے کہ اگر یہ جدید تہفیات ان آیات قرآنیہ کے مدلولات و مفہومات ہوں اور ظاہر ہے کہ عرب کے

کروینا یا مقصود سمجھ لینا غلطی ہے خلاصہ یہ کہ سائنس کے مسائل مقاصد قرآن میں سے نہیں اور عرب ثابت ہو گیا کہ سائنس کے مسائل مقاصد قرآن نہیں ہیں بلکہ مقدمات مقاصد ہیں جن سے مقاصد کے اثبات میں مدد ملتی ہے اور اسی فرض سے قرآن میں آئے ہیں تو اس سے ایک اور غلطی کا انکشاف بھی ہوا۔ اس کے بیان کے لئے ایک تمہید کی ضرورت ہے وہ تمہید یہ ہے کہ ایک دعویٰ ہوتا ہے اور ایک اس کی دلیل۔ دلیل سے دعوے کو ثابت کیا جاتا ہے۔ دلیل کے کچھ اجزاء ہوتے ہیں ان کو مقدمات کہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ دعوے کے ثابت کرنے کے لئے دلیل کی ضرورت اس واسطے ہوتی ہے کہ وہ دعوے مخاطب کو تسلیم نہیں ہوتا اس دلیل کے ذریعہ سے اس کو تسلیم کرایا جاتا ہے۔ ہر ادنیٰ اسی عقل والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ وہ مقدمات ایسے ہونے چاہئیں کہ مخاطب کے نزدیک مسلم ہوں ورنہ وہ مقدمات خود دعوے ہوں گے جن کے ثابت کرنے کے لئے دوسری دلیل کی ضرورت ہوگی اور اس دلیل میں بھی یہی کلام ہوگا کہ وہ ایسے مقدمات سے مرتب ہونی چاہیئے جو مسلم ہوں ورنہ وہ بھی دعوے ہوں گے اور ان کے لئے بھی اور دلیل کی ضرورت ہوگی۔ غرض جن کو مقدمات دلیل کہا جاوے وہ مقدمات بھی بن سکتے ہیں جبکہ مخاطب کے نزدیک مسلم ہوں اور مسلم ہونے کی

لوگ جو اول مخاطب ہیں مسرآن کے وہ بالکل ان تحقیقات سے نا آشنا تھے تو لازم آتا ہے کہ مقدمات غیر مسلمہ وغیرہ بدیہیہ وغیرہ منہ سے

دو صورتیں ہوتی ہیں یا تو وہ ایسے بدیہی ہوں جو سب کے نزدیک بلا دلیل مسلم ہوں جیسے کہا جائے کہ اس وقت دن ہے کیونکہ آفتاب نکل چکا ہے۔ اس جملہ میں اس وقت دن ہے دعویٰ ہے اور آفتاب نکل چکا ہے دلیل ہے یہ بدیہی ہے یعنی اس کے لئے کسی دلیل کی ضرورت نہیں آفتاب ہر شخص کو نظر آتا ہے۔ یا اگر بدیہی نہ ہوں تو اس دلیل کا مقدمہ بنانے سے پہلے ان کو مسلم کرا دیا گیا ہو پہلے وہ مقدمات بھی دعویٰ تھے لیکن ان کو دیگر دلیل سے ثابت کر کے مخاطب کو تسلیم کرا دیا گیا تو اب وہ اس دلیل کے مقدمات بننے کے قابل ہو اس کی مثال یہ ہے کہ اقلیدس کی تیسری شکل کے ثابت کرنے کے لئے بعض اجزاء کی نسبت کہا جاتا ہے حکم شکل ثانی یہ کہنا کہ حکم شکل ثانی یہ مقدمہ ہے تیسری شکل کے ثبوت کے لئے لیکن شکل ثانی خود بدیہی نہیں ہے بلکہ ثبوت کی خارج تہ و تنقید اس کو شکل اول اور اصول موضوعہ اور علوم متعارفہ سے ثابت نہ کر دیا جائے اس وقت تک تیسری شکل کے لئے مقدمہ نہیں بن سکتی اور جب ثابت کر دیا جائے تو اب تیسری شکل کے لئے مقدمہ بن سکتی ہے۔ عرض دلیل کے مقدمات ہمیشہ مخاطب کے نزدیک مسلم ہونے چاہئیں خواہ بوجہ بدیہی ہونے کے مسلم ہوں یا دلیل سے ان کو مسلم کرا دیا گیا ہو اگر مقدمات ایسے نہ ہوں گے تو ان سے استدلال کرنا

استدلال کیا گیا ہے جن میں استدلال کی صلاحیت ہی نہیں ہے۔

تو کلام اللہ کے طرز استدلال پر کتنا بڑا وحشہ لگے گا تیسری خرابی

غلط ہونگا اور وہ عورے ثابت نہ ہوگا اس تمہید کے بعد سمجھئے کہ جب قرآن پاک نازل ہوا تو جن کے سامنے نازل ہوا سب سے پہلے انہی کو دلائل سے توجیہ معاد و دیگر امور دینی کو تسلیم کر لیا گیا۔ وہ کون ہیں اہل عرب جو نہ سائنس قدیم کو جانتے تھے اور نہ جدید کو (جدید کا تو وجود ہی اس وقت نہ تھا) تو اگر ان کے سامنے دلیل میں ایسے مقدمات بیان کئے گئے جن کے وہ مفہوم کو بھی نہ سمجھیں تو کیسے ان کو تسلیم کریں گے اور کیسے ان کے سامنے مدعا ثابت ہوگا یہ تو ایسا ہوگا جیسے کوئی ایک اردو خواں کے سامنے عربی زبان میں تقریر کرے تو اردو خواں اس کی کسی بات کو تسلیم کر سکتا ہے۔

زبان یار من ترکی دمن ترکی نہیں دامن

اسی وجہ سے قرآن میں بھی ارشاد ہے۔

وَكُلُّكُمْ لَنَا أَوْ قُرْآنًا بَلَّغْنَاهُ كَوْنًا یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اَلَمْ یَاۤتِیْكُمْ نَزْلُ الْوَحْیِّ عَرَبِیًّا مُّزَكَّیًّا لَّعَلَّكُمْ تَعْقِلُوْنَ

کہتے کہ اس کی آیتیں صاف دیکھنے قابل ہیں نہیں لگتیں۔

وجہ یہی ہے کہ مخاطب کسی بات کو مان بھی سکتا ہے اور کسی حکم کی تعمیل بھی جب ہی کر سکتا ہے جب کہ اس کو سمجھ لے۔ اگر اہل عرب سے ایسی باتوں کے ساتھ خطاب کیا گیا جس کو وہ سمجھ بھی نہ سکے تو وہ اس کو کیا تسلیم کر سکتے تھے تو اب

یعنی میرے یار کی زبان ترکی ہے اور مجھے ترکی نہیں آتی۔ ۱۲

اس میں یہ ہے کہ یہ تحقیقات کبھی غلط بھی ثابت ہونی رہتی ہیں سو اگر ان کو

دو حال سے خالی نہیں یا تو ان کو مخاطب بنانا منظور ہی نہ تھا یا منظور تھا اور
 زبردستی ٹھکرا مٹوانا تھا اور یہ دونوں باتیں عقل و نقل کے خلاف ہیں عقل سے کہ
 خلاف ہونا تو ظاہر ہے جو کوئی بھی دوسرے کے سامنے بات کرتا ہے تو اصل تو
 یہی ہے کہ اس کو مخاطب بنانے کے لئے کرتا ہے ہاں کبھی ایسا بھی کتاب کے مخاطب
 دوسرے کو بنانا ہے اور اس شخص کو اس پیغام کے پہنچانے کے لئے صرف واسطہ
 بنایا جاتا ہے مگر قرآن کے مخاطب ادلی تو عرب یقیناً ہیں شاید کوئی وہیں آوی
 کہنے لگے کہ قرآن بھی عرب پر اسی غرض سے اترا ہے کہ وہ بے کے لوگوں کو پہنچا دیں
 اس کا جواب یہ ہے کہ واقعات سے اس کی تکذیب ہوتی ہے کیونکہ قرآن مجید
 اترا ہے واقعات پیش آتے گئے اور آیتیں اترتی گئیں واقعات عرب کو پیش آئے
 تو آیتیں ضرور ان کے واسطے اتریں دوسرے اگر عرب کو مخاطب نہیں تھا تو کیا
 ان کو غیر مکلف چھوڑ دیا گیا۔ تیسرے اگر قرآن کے مدلولات وہ ہیں جو عرب
 نہ سمجھتے تھے اور آج کل کے لوگوں نے سمجھا ہے اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ عرب
 صرف حامل قرآن اور ناقل تھے مخاطب اہل آج کل کے سامعین ان ہیں تو دیکھا
 جاتا ہے کہ سائنس کی ترقی جاری ہے اور صحت سے انکشافات نئے نئے
 ہوتے جاتے ہیں اگر یہی رسم جاری رہی کہ سائنس کی تحقیق کو قرآن میں ٹھونسا
 جائے تو آئندہ ہر شے کو یہ کہنے کا حق ہوگا کہ شاید قرآن کے مخاطب اصل بعد

قرآنی مدلول بنایا جائے تو اگر کسی وقت کسی تحقیق کا غلط ہونا ثابت ہو گیا اور
اہل اسلام کا اقرار بعض ایسی تفسیر کے مدوں ہو گا کہ قرآن کا یہ دعویٰ ہے
تھیں وقت ایک ادنیٰ لمحہ کذب قرآن پر نہایت آسانی سے قادر ہو سکے گا۔
قرآن کا یہ عقول غلط ہے اور جزو کا ارتناع مستلزم ہے ارتناع کل کو پس قرآن
کے لوگ ہرل ہم لوگ صرف محاصل و ناقول ہوں اور یہی سلسلہ برابر نسلاً بعد نسل
رہے گا تو شاید غلط ہیں قرآن صحیح معنوں میں وہ ہوں گے جن کے بعد کوئی
نسل نہ رہے یعنی جن پر قیامت قائم ہوگی جس بعد سانس کی ترقی منقطع ہو جائے
گی دھل ھذا الا الحزون اور نقل کے خلاف ہونا قرآن پڑھنے والوں پر ظاہر
ہے کیونکہ اس قسم کی آیتیں موجود ہیں۔

إِنَّا جَعَلْنَاكَ قَدْرًا نَّاعْبُدُكَ
لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا نَذِيرًا لِلنَّاسِ
بَشِيرًا وَنَذِيرًا

عرب بھی کافہ للناس میں داخل ہیں اور حکم سے بھی کام نہیں دیا گیا بدلیل قولہ
تعالیٰ

لَا تُكْرَاهُ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ
الرَّشْدُ مِنَ النُّعْيِ

دین میں زبردستی (جبر حکم) نہیں ہدایت
اور گمراہی میں تیز ہو چکے۔

صادق نہ رہا اس وقت کیسی دشواری ہوگی۔ اور اگر کوئی شخص یہ احتمال
 لکھائے جیسا کہ بعض نے دعویٰ بھی کیا ہے کہ قرآن میں یہ کمال ہے کہ جس
 زمانہ میں جو بات ہو اس کے الفاظ اسی کے موافق ہو جاتے ہیں سو اس ہزار
 پر تو یہ لازم آتا ہے کہ قرآن کا کوئی مدلول بھی قابل اعتقاد نہیں ہے مدلول میں
 احتمال اس کے بغیر کا ہی ہے۔

..... تبیین کے لفظ پر بھی غور کریں ماضی کا ہیضہ ہے جس
 کا صاف مفہوم یہ ہے کہ طریق ہدایت اس طرح صاف صاف بیان کر دیا گیا کہ
 طریق ضلالت سے بالکل متمیز ہو گیا تو اگر آیات قرآنی ایسی ہیں کہ عرب نے سمجھی
 بھی نہیں تو تبیین کہاں صہج ہوا اور فرمایا ہے :-

أَفَأَنْتُمْ مُنكَرُونَ لِلنَّاسِ حَتَّى
 يَكُونُوا مُّؤْمِنِينَ
 اور جہاد سے تنگم واکراہ کا مشہ نہ کیا جاوے کیونکہ جہاد بعد تبیین ہوتا ہے تو
 وہ درحقیقت تنگم واکراہ ہی نہیں،
 وَفِي الْأَبْدَابِ غَيْرَهَا مِنْ
 الْأَيَّاتِ الَّتِي لَا تَحْصَى
 اور اس سلسلے میں بے شمار آیات
 ہیں۔

غرض یہ بات بدانتہا ثابت ہے کہ عرب کو بھی قرآن کے ساتھ خطاب فرمانا
 مقصود تھا بلکہ مخاطب اول وہی تھے پھر ان کے سامنے ایسے دلائل پیش کرنا

جس کو وہ نہ سمجھ سکیں اور ان کے مقدمات ان کے نزدیک مسلم نہ ہوں بالکل عبث ہے لامحالہ ماننا پڑے گا کہ ان کے درولات وہی تھے جو اس وقت کے لوگ سمجھتے تھے ورنہ کلام اللہ کے طرز استدلال پر جیسا وجہ لگے گا ظاہر ہے سائنس پرستی کی بدولت اس کلام کی یہ گت بنی جس کے سامنے تمام دنیا کے ضعیف و ملنا اور حکما اور عقلاء ہمیشہ عاجز رہے ہیں۔

قاعدہ برابری اولی الالبصار اے اہل عقل عبرت پکڑو۔

غرض مسائل سائنس کو قرآن میں داخل کرنے میں ایک خرابی یہ ہوئی کہ قرآن کے موضوع کو نہیں سمجھا اور بغیر موضوع کے داخل ہونے کو کمال سمجھا۔ دوسری یہ کہ جب ثابت ہو گیا کہ مسائل سائنس میں قدیم قرآن میں آئے ہیں بطور مقدمات بضرورت استدلال علی المقاصد آئے ہیں اور استدلال مقدمات منکر سے ہو سکتا ہے اور موجودہ مسائل سائنس پر وقت نزول قرآن معلوم و مسلم نہ تھے لہذا ان کے استدلال نہیں ہو سکتا تھا۔ تیسری خرابی بہت بڑی یہ بھی ہے کہ سائنس کی تحقیقات بدلتی رہتی ہیں بہت سی تحقیقات ایسی ہیں کہ ایک مدت تک ان کو بالاتفاق یقینی طور پر قائم کیا گیا تھا مگر ان کے دلائل نے مانا لیکن اب ان کو غلط کہا جاتا ہے ان کی ضد کو حق مانا جاتا ہے اس کی مثال میں ہم سائنس کی تحقیق پیش کرتے ہیں جو صدیوں تک متفق علیہ رہی مگر اب اس کو غلط کہا جاتا ہے وہ یہ تحقیق ہے کہ جس چیز میں روشنی نکلتی ہے وہ چیز کم ہوتی جاتی ہے اسی بنا پر یہ مانا گیا تھا کہ آفتاب بھی

۱۔ یعنی بطور مقدمات وارد ہیں جن کو مقصود کے لئے دلیل بنانا منظور ہے۔ ۱۲

گھس گیا پھر دو ربینوں سے بھی اس کی تائید ہوئی حتیٰ کہ گھسنے کی رفتار کا حساب لگا کر بعض عقلمندوں نے پیشین گوئی کر دی کہ اتنے عرصہ میں مجسم آفتاب بالکل ختم ہو جائے گا اور چونکہ کائنات کے نشوونما کا اکثر حصہ حرارت ہی پر موقوف ہے لہذا بوجہ حرارت نہ رہنے کے کائنات بھی نہ رہے گی۔ اور دنیا ختم ہو جائے گی ہمارے سائنس کے دلدادہ بھائیوں نے اس کو قرآن میں اس طرح کھٹو لیا کہ قرآن میں تیرہ سو برس سے قیامت کی خبر موجود ہے یہ وہی قیامت ہے عرض یہ تحقیق بالکل مسلم تھی کہ روشنی دینے والی چیز کم ہوتی چلی جاتی ہے لیکن ریڈیم کی ایجاد کے بعد سے اس تحقیق کو غلط کہا جاتا ہے کیونکہ ثابت ہو گیا ہے کہ باوجود روشنی دینے کے ریڈیم کم نہیں ہوتی جب ایسی زبردست تحقیق کی یہ حالت ہے تو دیگر تحقیقات کی حالت معلوم کریں اب سائنس واں اصحاب غور کریں کہ اگر سائنس کی تحقیقات کو ہمز و قرآن بنایا گیا اور تفسیر میں ان کو درج کر دیا گیا جس میں اقرار ہو اس بات کا کہ یہ قرآن سے ثابت ہے جیسا کہ بعض لوگ آج کل کر رہے ہیں اور آئندہ کسی زمانہ میں وہ تحقیق غلط ثابت ہوئی تو مخالفین کو کس سہولت سے یہ کہنے کا حق ہوگا کہ قرآن کی یہ تحقیق غلط ہے اور جب قرآن میں

لے یاد رکھیں کہ یہ وہ قیامت نہیں جس کی خبر قرآن و حدیث میں ہے بلکہ قیامت نام کا نام قیامت نہیں بلکہ قیامت حشر و نشر و جزا و سزا و وزن اعمال و غیر علی الصراط و غیرہ تمام چیزوں کے مجموعہ کا نام ہے جہاں سائنس کی تحقیق پر اطمینان کر کے قیامت نام تک تو قائل ہوئے لیکن وزن اعمال و علی الصراط و غیرہ پر اطمینان نہیں رکھتے جیسے منتخب ہے ۱۲ منہ

ایک دو غلطی بھی ثابت کر دی گئیں تو کل قرآن کا غلط ہونا ثابت ہو جائے گا۔
 کیونکہ مجموعہ غلط اور صحیح کا غلط ہی ہوتا ہے اس کا جواب کچھ بھی نہیں ہو سکتا۔ مگر
 شام باش اور آفرین ہے بعض زمین لوگوں کو کہ اس کا جواب بھی تجویز کر لیا وہ یہ
 ہے کہ کہتے ہیں کہ قرآن کا یہ بھی کمال ہے کہ جس زمانہ میں جوبات ثابت ہو جائے
 قرآن کے الفاظ اسی کے موافق ہو جائے ہیں ہم یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ اس کا
 مطلب کیا ہے کیا کوئی کلام نفی اور اثبات دونوں کے لئے مشتمل ہو سکتا ہے
 یہ تو کھلا ہوا اجتماع تقيضین ہے جو محال عقلی ہے ہمارے بھائی تو ذرا سے استبعاد
 پر بھی محال محال پکارا ٹھٹھے ہیں اجتماع تقيضین کو ان کے دل نے کیسے مان لیا
 کسی ادنیٰ سے عاقل کے کلام میں بھی یہ عیب نہیں ہو سکتا چھائے خدائے تعالیٰ
 کے کلام میں مثلاً اس وقت سائنس دان کہتے ہیں کہ زمین متحرک ہے اس
 مسئلہ کو ہمارے بھائیوں نے آیت

وہی تسمیٰ السحاب وہ پہاڑ چلیں گے بادلوں کی طرح۔

سے ثابت کیا ہے چونکہ آیات قرآنی کو سب کی سب کو قطعی کہتے ہیں لہذا بزعم
 ان کے حرکت ارض کا مسئلہ قطعی ہو گیا۔ اگر کل کو سائنس دانوں کی رائے بدل گئی
 اور ثابت ہو کہ زمین ساکن ہے یعنی اس مسئلہ کا تقيض ثابت ہو گیا تو کیا کوئی
 صورت ایسی ہے کہ اسی آیت کے معنی بدل دیئے جائیں اور اس سے
 بجائے حرکت کے سکون ثابت کر دیا جائے ہماری سمجھ میں اس کی کوئی صورت نہیں

تو یہ تو ایسی بات ہو گئی جیسے کسی چالاک نجومی کی حکایت ہے کہ اس سے
جب پوچھا جاتا کہ ہمارے لڑکا ہو گا یا لڑکی وہ کہہ دیتا کہ لڑکا نہ لڑکی اور
جو صورت واقع ہوتی باخلاف لب و لہجہ اس عبارت کو اس پر منطبق کر دیتا

اُنی کیونکہ آیت مذکورہ میں کسی تاویل کی بھی گنجائش نہیں اسی واسطے اس مسئلہ کو
قطعی سمجھا گیا تھا اور آیت مذکورہ سے اس کو ثابت کیا گیا اور ثبوت قطعی بھی ہو سکتا ہے
جبکہ دلالت بھی قطعی پائی جائے اور یہ یاد ہو گا کہ کسی لفظ کی دلالت قطعی بھی کدلتی ہے
کہ اس لفظ میں دوسرے معنی کا احتمال بھی نہ ہو تو جبکہ آیت مذکورہ سے حرکت ارض کا
مسئلہ ثابت کیا گیا تو مان لیا گیا کہ آیت کے الفاظ میں کسی دوسرے معنی کا احتمال ہی
نہیں اور جب وہ تحقیق اہل سائنس کی بدلتی تو اب آیت میں دوسرے معنی کا احتمال
کہاں سے نکل آئے گا عرض آیت مذکورہ سے تو کوئی صورت نہیں کہ سکون ارض
ثابت کیا جاسکے ہاں ایک یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کسی دوسری آیت کی طرف
رجوع کیا جائے وہ آیت یہ ہے جس سے نیم ملا لوگ سکون ارض کا
مسئلہ ثابت کیا کرتے ہیں:-

هُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ
قَرَارًا

یعنی حق تعالیٰ وہ ہے جس نے زمین کو تیار
کئے ٹھہرنے کی جگہ بنایا

ظاہر ہے کہ ٹھہرنے کی جگہ وہی ہو سکتی ہے جو خود ٹھہری ہوئی ہو اس سے سکون
ارض کا مسئلہ ثابت ہو گا اور یہ بھی بزرگم دل وادگان سائنس کے قطعی ہو گا تو

کیا ایسی کتاب کو ہدایت نامہ کہنا صحیح ہوگا۔ چوتھی خرابی اس میں یہ ہے جو بالکل
 ہی غیرت کے خلاف ہے کہ اس صورت میں اگر مفسران پرور یہ یہ کہیں کہ
 دیکھو قرآن کو نازل ہوئے اتنا زمانہ ہوا اگر آج تک کسی نے یہاں تک کہ خود
 نبی نے بھی نہ سمجھا ہمارا احسان، مانو کہ تفسیر ہماری بدولت سمجھ میں آئی تو اس

سکون ارض کا مسئلہ تو ثابت ہو جائے گا لیکن دو آیتوں میں تعارض ہو گا یہ تعارض
 کسی طرح رفع نہیں ہو سکتا کیونکہ حرکت و سکون جمع نہیں ہو سکتے ان دونوں میں
 جس کو بھی حق کہا جائے گا دوسرے کو باطل کہنا لازم ہو گا اب ہم نہیں سمجھ سکتے
 کہ اس عبارت کے کیا معنی ہیں کہ (قرآن کا کمال ہے کہ جس زمانہ میں جرات ثابت
 ہو اس کے الفاظ اسی کے موافق ہو جاتے ہیں) آیت اول میں تو یہ بات نہ چلی کہ
 اس سے بچائے حرکت ارض کے سکون ارض ثابت کیا جائے ہاں دوسری
 آیت مل گئی جس سے سکون ارض ثابت کیا جاسکے تو اب اس عبارت کے معنی یہ ہوں
 کہ قرآن میں دورخی باتیں ہیں کہیں ایک ہی چیز کی نفی ہے اور کہیں اسکی اثبات
 اور یہ جرم وجہ بدترین عیب ہے ظاہر ہے ایک دنی سے غافل کے کلام میں بھی ایسا
 نہیں ہو سکتا چہ جائے کہ خدائے علیم و حکیم کے کلام میں قطع نظر اس تعارض سے جو
 بعض آیتوں میں لازم آتا ہے اس میں یہ بھی خرابی ہے کہ جب اس بات کو مان لیا
 گیا کہ ایک عبارت ایک مدلول پروردگار ہونے کے ساتھ اس کے تفسیر پر بھی ال
 ہو سکتی ہے تو تمام قرآن شریف شکوک ہو گیا کسی آیت کا بھی کوئی مدلول متعین نہیں

کا کہ جراثیم ہو گا یہاں تک بیان تھا ان غلیظوں کا جو کلام اللہ کے متعلق واقع ہو
ری ہیں اس پر یہ دلائل کی نسبت عرض کرتا ہوں :

کیا جاسکتا کیونکہ احتمال اس کے خلاف کا بھی ہے ذرا ہمارے پھانی غور کریں کہ یہ
کیا بخیر زمانہ حرکت ہے۔ ایک بچہ کہہ کلام میں بھی اس قسم کے احتمالات نہیں ہوتے
چھ جائے کہ اس کلام میں جس کا دعویٰ ہے :-

قُلْنَا نُوْا عِبَادِنَا مِثْلَ مَثَلٍ

ایک بات تو قرآن بھی ہے آئیں :-

ہمارے بھائیوں نے ایسے بچہ کلام کو ایسا بنا دیا جیسے کسی چالاک بچہ کا کلام تھا
کہ اس سے پوچھا جاتا کہ ہمارے یہاں لڑکا ہو گا یا لڑکی تو وہ کہتا لڑکا ہو گا نہ لڑکی
پس اگر لڑکا ہو گا تو کہا دیکھو میں نے کہا نہ تھا کہ لڑکا ہو گا نہ کہ لڑکی۔ اور اگر لڑکی ہو گی
تو کہا میں نے کہا نہ تھا کہ لڑکا ہو گا نہ کہ لڑکی۔ بلکہ لڑکی ہو گی۔ اور اگر کچھ نہ ہو گا تو
کہہ یا میں نے کہا نہ تھا کہ نہ لڑکا ہو گا نہ لڑکی۔

تَعَالَى اللَّهُ عَنْ ذَلِكْ خُلُوْا

اللہ تعالیٰ ایسی باتوں سے پاک اور بلند

ہے ۔

کثیراً

خدا کا کلام ہدایت کے واسطے اتنا ہے اور ہدایت کہتے ہیں راہِ حق پہنچانے کو۔
اگر اس کی یہ شان ہے کہ اس کا کوئی مفہوم ہی متعین نہیں تو وہ کیا چیز بتائے گا۔



انتباہِ مخم

متعلق حدیث مجملہ اصول الفقہ

حدیث کے متعلق یہ غلطی ہے کہ اس کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ یہ حدیثیں محفوظ نہیں ہیں نہ لفظاً نہ معنایاً لفظاً تو اس لئے کہ عہد نبوی میں یہ حدیثیں گناہ جمع نہیں کی گئیں محض زبانی نقل و نقل کی عادت تھی۔

اوپر بیان ہو چکا ہے کہ شرعی دلیلیں جن سے احکام اسلام ثابت کئے جاتے ہیں یعنی کتاب اللہ (قرآن) اور حدیث۔ اور اجماع امت اور قیاس۔ ان چاروں کے متعلق مسلمانان زمانہ کچھ غلطیوں میں مبتلا ہیں۔ کتاب اللہ کے متعلق جن غلطیوں میں مبتلا ہیں ان کا بیان ہو چکا۔ اب حدیث کے متعلق غلطیوں کا بیان ہوتا ہے پہلی غلطی یہ ہے کہ حدیث کے قائل استدلال ہونے ہی میں کلام کیا جاتا ہے اس طرح کہ یہ مسلم ہے کہ حضور و علیہ السلام

صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات جن کو حدیث کہتے ہیں حضور کے زمانہ میں لکھے نہیں جاتے تھے بلکہ سننے والے ان کو سن کر یاد رکھتے تھے ان لوگوں کو صحابی کہتے ہیں پھر ان ارشادات کو صحابہ نے اپنے بعد کے لوگوں کو سنایا ان لوگوں کو تابعی کہتے ہیں اکثر تابعین نے بھی ان ارشادات کو لکھا نہیں بلکہ حسب سبقت زبانی یاد رکھا اور اپنے بعد کے لوگوں کو سنایا ان لوگوں کو تبع تابعی کہتے ہیں۔ اس قرن میں لکھتے کارواج ہوا حاصل یہ ہوا کہ احادیث قدیمہ کتابت میں تیسرے قرن میں آئیں جس کے لئے اگر لکھا جائے کہ پچاس برس کے بعد لکھی گئیں تو بے جا نہیں۔ بغیر لکھنے کے اتنے زمانہ تک الفاظ کا محفوظ رہنا عادت و فطرۃ محال ہے اور جب یہ طے ہو گیا کہ الفاظ محفوظ نہیں رہے تو معانی کا محفوظ نہ رہنا بھی واجب التسلیم ہے بنا بریں کہا جاسکتا ہے کہ تبع تابعین تک جو ارشادات حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پہنچے اس کی صورت یہی ہوئی کہ اوپر کے راویوں نے جو مطلب الفاظ سے سمجھا اس کو اپنے دوسرے الفاظ سے مایہ کے لوگوں کے سامنے نقل کیا اور انہوں نے بھی اپنے مایہ کے لوگوں کے سامنے ایسا ہی کیا تو دو دفعہ الفاظ میں تیسرے تبدیل ہوا تو کہا جاسکتا ہے کہ ان ارشادات کے نہ الفاظ محفوظ رہے نہ معانی پھر ان سے احکام شرعی ثابت کرنا اور ان کو اس درجہ قابل وثوق سمجھ لینا کہ ان کو فرض

واجب کہا جائے اور ان کے منکر پر طرح طرح کے فتوے لگائے جائیں کیسے قابل تسلیم ہو سکتا ہے یہ تقریر ہے آج کل کے آزاد خیال حضرات کے شبہ کی چنانچہ سرسیدؒ نے ایک موقع پر صاف لکھ دیا کہ حدیثوں کا کیا اعتبار یہ تو زمانہ رسالت سے سینکڑوں برس کے بعد بنائی گئی ہیں اور یہی بنا ہے فرقہ قرآنیہ کے مذہب کی کہ وہ کہتے ہیں کہ احکام دین صرف قرآن سے ثابت کئے جاسکتے ہیں اور بس اسی بنیاد پر نماز کی ایک رکعت بھی پڑھ سیتے ہیں اور روزہ صرف ایک مانتے ہیں۔

حقیقت حال یہ ہے کہ ان لوگوں نے سلف کو اپنے اوپر قیاس کیا تو جو حالت اپنے نقل و روایت کی دیکھی وہی ان کی نقل و روایت کی سمجھی۔ حالانکہ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ہم اس مضمون کو کسی قدر طول کے ساتھ

۱۔ ایک عیسائی نے ایک رسالہ انوار المؤمنین لکھا جس میں خود باللہ اذواج مطہرات پر کچھ لکھ کر لکھے اور ان کے اٹھ سیدھے ثبوت احادیث سے دہرائے تھے کہ خدا کہ اس کے جواب میں اہل اسلام کی طرف سے انیس رسالے شائع ہوئے جن کے بعد کسی مشہور کی نمائش نہیں رہی۔ ایک رسالہ مرتبہ نے لکھا جس میں صاف لکھ دیا کہ احادیث سے وہی ثابت ہوتا ہے جو لکھ کر لکھا ہے مگر احادیث کا کیا اعتبار یہ تو زمانہ رسالت سے حدیثوں کے بعد بنائی گئی ہیں لہذا یہ اعتراضات قابل تسلیم نہیں اذواج مطہرات کو لافقت نہیں ہوا لکھ پانچویں جہاں کہ وہ کہیں قدر پابانہ اور بہترین چیزیں ان کی کائنات، ایسے شہادت، ہرگز قابل تسلیم نہیں پھر ہر ایک لڑائی کی سوا آخری لکھی۔ کوئی تو سمجھے کہ احادیث باوجود اسناد کے تو قابل اعتبار نہیں اور تواریخ بلا سند کے مستتر ہے و دروغ و دامانہ نہ باشد ۱۲۔

کہتے ہیں کیونکہ شریعت اسلامی کی ایک بڑی اصل اس پر موقوف ہے۔ جاننا
 چاہئے کہ روایت کا صحت کے ساتھ محفوظ رکھنا دو بات پر موقوف ہے ایک قوت
 حافظہ اور دوسرے سرورق غنہ کی ساتھ یعنی جس سے روایت کی جائے تعلق
 پر اور ان دونوں باتوں میں سے اصل دوسری بات ہے جب یہ موجود ہوتی
 ہے تو ضعیف حافظہ بھی قوی ہو جاتا ہے اور تعلق دو وجہ سے ہوتا ہے عظمت
 سے یا محبت سے۔ آدمی کے دل میں جس کی عظمت ہوتی ہے یا محبت
 ہوتی ہے تو اس کی بات ہرگز نہیں بھول سکتا جب چاہے تجربہ کر لیا جائے
 کہ ایک یا اختیار حاکم یعنی ایسا حاکم جس کے اختیار میں موت و حیات ہو
 مثلاً فوجی جرنیل بروقت جنگ یعنی جس وقت مارشل لا جاری ہو کسی کو حکم دے
 کہ میرا یہ پیغام زبانی فلاں جگہ پہنچا دے اور وہ حاکم یہ بھی کہہ دے کہ اگر ذرا بغیر و
 تبدیل کیا تو اس کی سزا سوا موت کے کچھ نہ ہوگی تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ
 شخص اس حالت میں اس کے پیغام میں کچھ تغیر و تبدیل کیے گا یا کوئی لفظ
 بھول جائے گا خوف وہ چیز ہے جس سے ایک اندھے کی آنکھ پیدا ہو گئی تھی جس
 نادر شاہ بادشاہ نے کہا تھا کہ اگر میرے لوٹ کر آئے تک تیری آنکھ درست
 نہ ہوگی تو تجھ کو قتل کر دوں گا (یہ قصہ تواریخ میں موجود ہے اور بہت مشہور ہے)
 یہ بادشاہ کی عظمت کا اثر تھا کہ اس پیارہ اندھے نے نہایت عجیب و غریب سے
 حق تعالیٰ سے عامانگی اور حق تعالیٰ نے اس کی آنکھ درست کر دی اسی طرح

تو ایسا حافظہ کہ الفاظ تک یاد رہیں فطرت کے خلاف ہے اور معنی اس لئے کہ جب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ سنا لا عمالہ اس کا کچھ نہ کچھ مطلب سمجھا خواہ وہ آپ کی مراد کے موافق ہو یا غیر موافق ہو اور الفاظ محفوظ نہ رہے جیسا اوپر بیان ہوا پس اسی اپنے سمجھے ہوئے کو دوسروں کے روبرو نقل کر دیا پس آپ کی مراد کا محفوظ رہنا بھی یقینی نہ ہو واجب نہ الفاظ محفوظ ہیں نہ معانی تو حدیث کس طرح حجت ہوئی (اور یہی حاصل ہے شبہ فرقہ فرائیہ کا) اور حقیقت میں یہ غلطی محدثین و فقہاء سلف کے حالات میں غور نہ کرنے سے پیدا ہوئی ہے ان کو ضعف حافظہ قلت رغبت و قلت خشیت میں اپنے اوپر قیاس کیا ہے۔

اگر کسی کا ایسا پیارا محبوب جس کو وہ جان سے زیادہ عزیز رکھتا ہو فرمائش کرے کہ یہ میرا پیغام فلاں جگہ پہنچا دے اور ساتھ ہی یہ بھی کہہ دے کہ اگر ذرا بھی تغیر و تبدل کیا تو مجھ سے ملنے کی امید مت رکھنا تو کیا وہ اس کے پیغام میں کچھ تغیر تبدل کرے گا یا کوئی لفظ بھول جائے گا حاشا و کلا اس کے الفاظ اس کے ذہن میں نہ صرف اس وقت کے لئے بلکہ تمام عمر کے لئے نقش کا لجر ہو جائیں گے اور ان کو وظیفہ کی طرح بار بار پڑھا کرے گا۔ اب تو تاریخ کو ٹیڑھے لئے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ صحابہ کو اپنے پیارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کیا تعلق تھا عظمت کہاں تک پہنچی اور محبت کس درجہ تھی ہم

بلا خوف ترید کہہ سکتے ہیں کہ دنیا میں کوئی فسر دیکھی عظمت یا محبت کا پایا جائے گا تو وہ صحابہ کی عظمت و محبت کے سامنے اصل نقل کی نسبت رکھتا ہوگا پروانہ و شمع اور بلبل و گل کی محبت بھی اس کا نقل اور عکس ثابت ہوگی۔ سچ کہا ہے ۷

افردقن دسوقن و حسامہ دریدن
پروانہ زمین شمع زمین گل زمین آموخت

دیکھئے دینی کی محبت حضرت یوسف علیہ السلام کے ساتھ مشہور ہے اور ضرب المثل ہے لیکن حالت یہ ہے کہ جس وقت اپنے اوپر بات آپڑی اور عزیز مصر نے ان کو یوسف علیہ السلام کے پیچھے آتے دیکھ لیا تو محبوب کا خیال نہ رہا اور یہی منہ سے نکلا

مَا جَزَاءُ مَنْ أَرَادَ بِأَهْلِكَ
مُسُوءًا إِلَّا أَنْ يُسَجِّتَ أَوْ
عَذَابُ آتِيَةٍ
یعنی کیا سزا ہے اس شخص کی جس نے
نیری اہل کے ساتھ برائی کا ارادہ کیا سوا اس کے
کہ تیرا کیا جانے یا سخت عذاب دیا جائے۔

اور مقابلہ اس کے صحابہ کی محبت دیکھئے ایک صحابی ہیں حضرت طلحہ بن عبید اللہؓ وہ ایک لڑائی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے حضور پر غنیم کی طرف سے وار کئے جاتے تھے یہ ان کو اپنے ہاتھ پر لیتے تھے یہاں تک کہ ہاتھ بیکار ہو گیا، یہ بے سچی محبت کہ اپنی جان کو محبوب کی جان کے سامنے کچھ نہیں

۷۷ جانا اور مٹنا اور کپڑے پہناؤنا چارن اور شمع اور گل نے مجھ ہی سے سیکھا ۱۲

سمجھا اور غزوہ اُحد میں ابطلیہ صحابی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سامنے
ڈھال لئے کھڑے تھے تاکہ حضور صلعم پر غم کا تیر نہ پڑے جب حضور سر مبارک
اٹھا کر دیکھتے تو وہ عرض کرتے :-

باجی انت واہی لا تشرف یعنی آپ پر میرے ماں باپ قربان ہوں
یصبیٹ سہم حضری آپ سر نہ اٹھائیے ایمان ہو کہ آپ کو کوئی نیڑا
دون بخیر آپ کی جان سے پہلے میری جان ہے ۔

یہ بے مچجرت - اور ہجرت کے قصہ میں ہے کہ جس رات کو حضور صلی اللہ علیہ
وسلم نے ہجرت کا ارادہ کیا تو کفار نے حضور کے قتل کے لئے مکان کا محاصرہ
کر رکھا تھا حضور نے اپنی جگہ حضرت علیؓ کو ٹا دیا اور خود وہاں سے نکل گئے
یہ بتے نال لیٹے رہے اور جان کی پروا نہ کی۔ اس قسم کے ہزاروں قصے
صحابہ کے موجود ہیں پروانہ و شمع کا عشق زبان زد خاص و عام ہے لیکن اس
کی صحابہ کے عشق کے سامنے کچھ بھی حقیقت نہیں دیکھئے ایک صحابی ہیں حضرت
حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہوں نے قبل از اسلام حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے چچا حضرت حمزہؓ کو شہید کیا تھا اور ان کے ساتھ طرح طرح کی زیادتی کی
تھی اس کے بعد اسلام لائے ۔ ظاہر ہے کہ اسلام لانے سے پہلے تمام گناہ
محور ہو جاتے ہیں لیکن یہ حضور صلعم کے سامنے آتے تو حضور کو اپنے چچا کے
شہید ہونے کے تمام واقعات یاد آجاتے ان سے فرمایا کہ کیا تم ایسا کر سکتے

ہو کہ میسر سامنے نہ آؤں وہ بے چوں دچراہل دیئے اور جس علاقہ شام
میں جا رہے اور کبھی دربار رسالت میں نہ آئے۔ ناظرین غور کریں کہ کسی عاشق
سے یہ ہو سکتا ہے کہ محبوب سے جدائی اختیار کرے سب بلائیں سرے لگا کر
یہ نہیں سو سکتا یہ اس کے اختیار ہی سے باہر ہے اگر وہ ارادہ
سے کرنا بھی چاہے تو اس کے ہاتھ پیر اس کے لئے کام نہ دیں
گے

از شوق تلخ میسر گئی سخن
ہر چہ خواہی کن و سیکن این مکن
لیکن حضرت وحشی نے مجرب کے اس حکم کی تہلیل بھی کر کے دکھادی
یعنی اللہ تعالیٰ غنہ سے

ارمید وصال و میرید ہجری

غافل ما ارمید لسا میرید

اسی کا ترجمہ ہے :-

میل من سوئے وصال و میل اوئے فراق

ترک کام خود گرفتار آید کام دوست

کیا پس نہ ابسا کر سکتا ہے کہ شمع پر نہ دوڑے اور اس سے الگ رہے
ہرگز نہیں لیکن ایک صحافی نے یہ بھی کہہ دکھایا پھر دوست پر نہ کی بڑھی ہوئی ہے

اس شعر کا مطلب یہ ہے کہ دوست پر نہ کی بڑھی ہوئی ہے

۱۔ تو فراق کی تلخی باتیں کرنا ہے ظہا یہ نہ کہ ادھ چاہے سو کر ۱۲ شاعری خواہش وصال کی ہے اور وہ فراق چاہتا ہے۔ اس

یا صحابی کی غرض دنیا میں کوئی نظیر نہیں پیش کر سکتا صحابہ کی محبت کی عظمت کی حالت یہ تھی جس کا ثبوت قرآن شریف سے ہے۔

وَإِذَا مَا أُنْزِلَتْ سُورَةٌ
نَلَّكَ بِبَعْضِهَا مَالِي بَعْضٌ
هَلْ يَبْرَأُكُمْ مِنْ أَخِي ثُمَّ
انْمَرْضُوا

یعنی جس وقت کوئی سورت قرآن کی
حضور صلی اللہ علیہ وسلم پہنچتی ہے تو منافقین
ایک دوسرے کی طرف دیکھتے ہیں اور اشارہ کرتے ہیں
سے کہتے ہیں کہ کوئی بچتا تو نہیں پھر وہ اٹھ کر چل

دیتے ہیں :

اس آیت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس کی حالت بیان کی گئی ہے کہ صحابہ
وحی کے سننے میں ایسے عجوبہ سے تھے کہ منافقین اٹھ کر چلے جاتے تھے اور
ان کو خبر نہ ہوتی تھی صحابہ خود فرماتے ہیں۔

کان علی دوسنا

یعنی ہم حضور کی مجلس میں ایسے بیٹھتے تھے کہ گویا

ہمارے سروں پر پرندہ بیٹھا ہوا ہے۔

الطیر

بعض پرندے اس طرح پکڑے جاتے ہیں کہ پکڑنے والا چپ چاپ بیٹھ جاتا ہے۔
اور پرندہ سر پر آ بیٹھتا ہے اور وہ اس کو پکڑ لیتا ہے اس وقت اگر وہ ابھی
حرکت نہ کر ہو جائے تو وہ پرندہ اڑ جاتا ہے حضور کی مجلس کی حالت اس طرح
بیان کی کہ ہم ایسے ساکت اور ہمہ تن تھو ہو کر بیٹھتے تھے جیسے پرندہ کو پکڑنے والا
بیٹھتا ہے اور غزوہ حنین کا قصہ ہے کہ جب کفار مکہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور

صحابہ کو عمرہ کرنے کے لئے مکہ میں نہ جانے دیا حضور نے مقام حیدریہ میں قیام فرمایا
 نہ کفار کے بغیر حضور کے پاس بات چیت کرنے کے لئے آئے دیکھا کہ صحابہ کی
 یہ حالت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم وضو کرتے ہیں یا تھوکتے ہیں یا ناک صاف
 کرتے ہیں تو وضو کا پانی اور تھوک اور سنک زمین پر نہیں گرنے پاتا صحابہ ہاتھوں
 لے بیٹے ہیں اور بدن پر بل لیتے ہیں اس کا اثر یہ ہوا کہ سفیروں نے جا کر کہا کہ حضور
 کے ساتھ وہ لوگ ہیں کہ ان کی یہ حالت ہے تو اگر لڑائی ہوئی تو حضور کے پیسنہ
 پر اپنا خون گرا دیں گے اس خبر سے کفار پر رعب چھا گیا۔ صحابہ کی محبت اور تعظیم
 کی یہ حالت تھی اب ان کے بعد کے لوگوں کی یعنی تابعین اور تبع تابعین کی
 حالت سنئے امام مالک صاحب رحمۃ اللہ علیہ مدینہ طیبہ گئے جب پاخانہ کی
 حاجت ہوئی تو شہر سے باہر گئے اور ایک جگہ بیٹھنا چاہا خیال ہوا کہ مکان ہے کہ
 یہاں حضور کا قدم مبارک پڑا ہو بس وہاں نہ بیٹھ سکے اور آگے گئے وہاں بھی یہی
 حالت ہوئی مٹی کی کئی میل نکل گئے اور قضا حاجت نہ کر سکے اور جب امام مالک
 صاحب سے کوئی فرمائش حدیث سننے کی کرتا تو اس کو بٹھا کہ گھر میں جا کر غسل
 کرتے اور اچھے کپڑے پہن کر خوشبو لگا کر آتے تب ایک حدیث سناتے۔ ایک مرتبہ
 حدیث سناتے ہیں ایک بھتیجے نے آتے ہیں کہ اندر تین بار کاٹا جس سے اس قدر
 تکلیف ہوئی کہ اینٹھ اینٹھ جاتے تھے اور چہرہ کا رنگ بدل بدل جاتا تھا مگر حدیث
 کو قطع نہیں کیا اور پورا کر کے کرتے کو اتارا لوگوں نے عرض کیا کہ بیٹی تکلیف

ہوئی آپ نے فوراً گرتے کو کیوں نہ پھینک دیا فرمایا کہ میری ہمت نہ ہوئی کہ
 حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیچ میں قطع کروں۔ امام مالک صاحب
 نسخ تابعی ہیں اس سے تابعین کی حالت کا اندازہ لگی ہو سکتا ہے حضرت ابویں
 قرنی تابعی کا قصہ مشہور ہے (ہس کی سند کی تحقیق نہیں) کہ جب انہوں نے مالک جنگ احد
 میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دندان مبارک شہید ہوا تھا تو اپنے سب انت
 توڑ ڈالے اور فرمایا کہ جب میرے محبوب کا دانت ٹوٹا تو مجھے کیسے پیسا ہے کہ
 دانت صحیح سالم رہے اور یہ معلوم کو دانت ٹوٹا ہو گا دانت سب توڑ ڈالے
 (اور بلا سند نہ مانا جائے تو کچھ اس قصہ پر ملاحظہ فرمائیے) غرض صحابہ اور تابعین اور
 تبع تابعین کو اور سلف کو کونسا تعظیم و محبت کا حصہ حاصل تھا اللہ علیہ وسلم کے ساتھ
 تھا اس کی نظیر دنیا میں نہیں ملتی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دو ارشاد موجود ہیں
 ایک :-

فَعَسَىٰ اللَّهُ أَن يَجْعَلَ
 مَقَاتِلَهُمْ فَيَقْطَعُهَا وَيَرْعَا
 هَذَا ذَا هَذَا كَمَا
 يَجْعَلُهَا

یعنی نہ ضرور کہے اللہ اس نہ کو جس سے میری
 کسی بات کو سنا پس اس کو یاد کرنا اور خوب
 دیکھنا پس کرنا اور دوسروں کو دیکھنے ہی بتانا
 یا جیسے کرنا تھا۔

اور دوسرا ارشاد یہ ہے :-

مَنْ جَاءَ بِي عَلَىٰ شَيْءٍ مُّتَعَدٍّ

یعنی جس شخص نے میری وجہ سے کوئی چیز

فَلَيْتَ بَنَوُا مَقْعَدًا غلط بات منسوب کی تو اپنا ٹھکانا دوزخ

من القمار کو سمجھے۔

صحابہ کی یہ حالت تھی کہ حدیث میں آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک کوچہ میں گزرے تو ایک پختہ مکان نظر پڑا دریافت فرمایا کہ یہ مکان کس نے بنایا ہے کسی نے عرض کیا فلاں شخص نے بنایا ہے حضور خاموش ہو رہے وہ مجلس شریف میں حاضر ہوا اور سلام کیا تو حضور نے جواب نہ دیا پس اس کی توجان ہی نکل گئی اور حاضرین مجلس سے ڈرتے ڈرتے پوچھا کہ آج کوئی نئی بات ہوئی لوگوں نے کہا کچھ نہیں سوا اس کے کہ تمہارے مکان پر گزرے تھے اور پوچھا تھا یہ مکان کس نے بنایا لوگوں نے تمہارا نام لیا پس یہ سنتے ہی وہ شخص گیا اور بنے بنائے مکان کو گردا دیا جہاں کرنے کی بات ہے کہ ابھی یہ بات تمہیں اور متیقن بھی نہیں ہوئی تھی کہ یہ مکان ہی سبب ہے حضور کی کشیدگی کا اور وہ شخص حضور سے بچھ بھی سکتا تھا مگر عاشق کے قلب کو اتنی تاب کہاں کہ محبوب کی نگاہ پھری ہوئی دیکھ سکے اور متیقن و تفتیش کرتا پھر ہے جب صحابہ کی یہ حالت تھی کہ ایک اشمال پر بنایا مکان گر دیا تو حضور حکم کا انہ ان پر کیا کچھ ہو سکتا ہے اور حضرت حکم دو موجود ہیں جو ابھی مذکور ہوئے ہیں ایک میں تو ترغیب ہے دوسرے روایت حدیث کی اور اس کو یاد رکھنے اور صحیح روایت کہنے کی اور دوسرے میں ترمیم ہے غلط روایت کرنے اور غلط طوطا کرنے سے ان حضرت کو دو حکموں کے سامنے کے کھینچ

صحابی عاشق رسول پر جو اثر ہو سکتا ہے اس کو وہی شخص جان سکتا ہے جو عشق و محبت سے کچھ مٹ سکتا ہو نہ وہ حدیث کو تمام عمر بھول سکتا ہے اس میں خلط ملط کر سکتا ہے۔ ان کی حالت کو اپنے اوپر قیاس کرنا قیاس الغائب علی الشاہد ہے ہم دیکھتے ہیں کہ کسی مسٹر صاحب کو اگر لاٹ صاحب تک رسائی ہو گئی اور لاٹ صاحب نے دو چار باتیں کہیں تو وہ باتیں ان کو مع الفاظ کے بلکہ مع لب و لہجہ کے تمام عمر محفوظ رہتی ہیں اور مزے لے لے کر اس کو نقل کیا کرتے ہیں وجہ یہی ہے کہ لاٹ صاحب کی عظمت ہنر کے ذہن میں بہت دور کی عظمت ہوتی ہے اسکی ہر بات یاد رہتی ہے یہ لاٹ صاحب کی عظمت حضرت خضر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت کے سامنے کیا نسبت رکھتی ہے ان دونوں اقتران لفظی سے بھی حشت معلوم ہوتی ہے پھر صحابی حضور کے الفاظ کو کیسے بھول سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ حضرت ابوذر صحابی سے حضور نے ایک حدیث میں ان کے بار بار تعجب کے ساتھ پوچھنے کی وجہ سے یہ لفظ بھی فرمایا تھا علی رغم انف ابی ذر جس کا حاصل یہ ہے کہ جیسے ہیں کتنا ہوں ایسا ہی ہو گا اگرچہ ابوذر کی ناک ٹٹی میں رگڑ جائے۔ یہ کلمہ گو نہ زہر کا ہے لیکن ابوذر جب بھی اس حدیث کو روایت کرتے تو اس لفظ کو ضرور نقل کرتے اور مزے لے لے کر کہتے اور یہی وجہ ہے کہ بعض حاشیوں اپنی خاص کیفیات کے ساتھ نقل کی گئی ہیں مثلاً بعض مسلسل بالاولیۃ ہیں یعنی شروع میں جس راوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کو سنا تھا تو یہ حدیث اول حدیث تھی جو انہوں نے حضور سے سنی اس کیفیت کو انہوں نے محفوظ رکھا اور اس کو کسی

کے سامنے نقل کیا تو اسی طرح کہ یہی حدیث اول اول اس کو سنائی اور ویکلہ تہات
 اس کے بعد سنائیں اور آج تک وہ حدیث اسی طرح نقل کی جاتی ہے اور
 بعض حدیثیں مسلسل بالضمک ہیں یعنی اس کو ارشاد فرماتے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کو ہنسی آئی تھی اس کو صحابی نے جب روایت کیا تو اسی طرح ہنس کر روایت کیا
 اور آج تک اسی طرح نقل کی جاتی ہے۔ اور بعض حدیثیں مسلسل بضر الفتحہ ہیں
 یعنی اس کو ارشاد فرماتے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سامع کی رائے پر
 دست مبارک مارا تھا وہ حدیث آج تک اسی طرح نقل کی جاتی ہے وغیرہ وغیرہ
 اس سے اس عظمت اور محبت کا پتہ چلتا ہے جو صحابہ اور تابعین اور سلف کے
 قلوب میں تھی جو عظمت و محبت اللہ و رسول کی صحابہ کے قلوب میں تھی اسی کا عکس
 تابعین کے قلوب میں بھی تھا اور اسی کا عکس تبع تابعین کے قلوب میں تھا امام
 مالک صاحب تبع تابعی ہیں ان کی حالت اوپر بیان ہوئی کہ مدینہ طیبہ میں یا خانہ
 کے لئے نہ بیٹھ سکے اور حدیث کو بلا غسل کئے نہ روایت کرتے اکثر سلف کے
 حالات ایسے ہی ہیں تین قرون کے متعلق حدیث میں تصدیق وارد ہے:-

خیر القرون ثلثة الذین میں سب بہترین زمانہ ہے اس کے بعد ان کو گرگ زمانہ
 یلو نہم ثلثة الذین یلو نہم جو ان کے متصل ہیں اس کے بعد ان کا زمانہ جو

ان کے متصل ہیں۔

اسی حدیث کی رو سے یہ تینوں قرن خیر القرون کہلاتے ہیں احادیث

تیسرے قرن میں حج کی گئیں۔ یہ نابینا بھی تھی کہ زمانہ فساد آنے سے پہلے حدیث کی تدوین ہو گئی اب ان میں احتمالات کا ناشیغیر ناشی عن دلیل سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا جو کسی اہل عقل کے نزدیک قاطع القیاس نہیں ہے۔ یہ بات یہ ہے کہ جو لوگ حدیثوں کے تحت ہونے میں کلام کرتے ہیں تو تاریخ کے بڑے ولداوہ اور متقدمین اور اس کے مطالعہ کو بہت ضروری کہتے ہیں اور اس میں ان کو وہ شبہات نہیں ہوتے جو حدیث میں ہوتے ہیں حدیث بھی علم تو تاریخ ہی ہے اگر نام سے وحشت ہے تو اس کا نام اسلامی تاریخ رکھا جاسکتا ہے حدیث کو اور تاریخ کو کیا نسبت تاریخ کی روایتوں کا نہ کوئی صحیح قاعدہ نہ سند موجود اور سند بھی تو سند کے راویوں کے حالات نامعلوم غرض محض مجہول و مجہول ہے اور فن حدیث کے لئے اصول حدیث ایک مستقل فن ہے اس کو پڑھئے تو معلوم ہو گا کہ روایت حدیث کے لئے کیسی کیسی سخت شرطیں ہیں اور کیسے معقول قواعد اور اصول ہیں۔ اس باب میں زمانہ حالی کی تصنیف ایک چھوٹا رسالہ خیر الامول لا حدیث الرسول مصنفہ مولانا خیر محمد صاحب جالندھری قابل ملاحظہ ہے۔ ہم ادھر کہہ آئے ہیں کہ محبت وہ چیز ہے کہ آدمی کو ہمت تن متوجہ کر لیتی ہے تمام قوے محبوب کی طرف مائل ہو جانے کی وجہ سے محبوب کی ہر ادائیگی کے ذہن میں پیش کا بڑھ جاتی ہے یہی حال عظمت کا ہے کہ اس سے خوف پیدا ہو کہ ہرگز اس جبینہ کو بھول نہیں سکتا۔ شیر کو دیکھ کر کوئی ڈر جاتا

ہے تو اس کو گھاس پھوس بھی شیرازی معلوم ہوتا ہے کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ شیر کو کبھی بھول جائے گا۔ اس کی وجہ شیر کی عظمت ہے۔ اور محبت صادق کا اثر تو اس سے بڑی زیادہ ہے۔ غرض محبت و عظمت کے ہوتے ہوئے ضعف حافظہ نہیں رہتا الا تعارض قوی۔ صحابہ محبت و عظمت میں غایت درجہ کا کمال رکھتے تھے اسی طرح ان کے بعد تابعین اور تبع تابعین کی بھی یہی حالت تھی تو کوئی وجہ نہیں کہ ان کو اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے ملفوظات و حالات یا زہد میں خصوصاً جگہ حضورؐ کی ترغیب و تہذیب ان کے کان میں پڑ چکی ہو۔ علاوہ یہیں عرب کا حافظہ دنیا کے نزدیک مسلم ہے اور تاریخ اس کی شاہد ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے سویشتر کا قصیدہ ایک دفعہ سن کر یاد کر لیا تھا بعض واقعات کو نقل کرتے وقت صحابی کہتے ہیں گویا کہ یہ واقعہ اس وقت میرے سامنے ہوا ہے۔ اسی کے قریب قریب صحابہ کے بعد کے لوگوں کی حالت تھی حتیٰ کہ وہ زمانہ آیا کہ تدوین حدیث ہو گئی اس زمانہ میں علم دین کے چرچوں اور رغبت اور شوق اور حافظوں اور تدوین اور ثقافت اور عدالت کے حالات کتب تاریخ سے معلوم کئے جائیں تو حیرت ہوگی۔ امام بخاریؒ کی ایک مجلس میں تشریف رکھتے تھے علماء حدیث جمع ہوئے امتحان کے لئے انہوں نے ایک سو حدیثیں لوٹ پوٹ کر کے اور سب کی سندیں گڑبڑ کر کے ان کے سامنے پڑیں اور کہا بتاؤ ان میں کوئی حدیث ٹھیک ہے امام بخاری نے علی الترتیب ایک ایک کی غلطی نکالی پھر ایک ایک کو صحیح طور سے پڑھ کر سنا دیا کہ

اس طرح صحیح ہے امام ترمذیؒ اخیر عمر میں نایباً ہو گئے تھے اسی حالت میں
 سفر حج کا اتفاق ہوا ایک موقع پر شمال نے کہا کہ سر جھکا لیجئے اور ایک درخت
 ہے آپ نے سر جھکا لیا۔ جب لوٹ کر آئے تو اسی موقع پر از خود سر جھکایا کسی نے
 عرض کیا کہ حضرت سر کیوں جھکایا۔ فرمایا یہاں ایک درخت ہے جس کی شاخ سے
 شرکھانے کا اندیشہ تھا عرض کیا یہاں تو درخت نہیں بس آپ نے اونٹ
 کو روکا اور ڈر گئے اور فرمایا کہ اگر میرے حافظہ میں اتنا ضعف آگیا ہے تو
 میری روایت حدیث کیسے مقبر ہوگی تحقیق کیا گیا تو ثابت ہوا کہ ٹھیک اسی
 موقع پر درخت تھا مگر اب کٹ چکا ہے اور محدثین کی احتیاط کی یہ حالت تھی
 کہ صرف ایک دفعہ استناد سے حدیث کو سن کر قابل روایت نہیں سمجھ لیتے تھے
 بلکہ کبھی کبھی استناد کا امتحان لیتے تھے اور بہت بہت زمانہ کے بعد اس حدیث
 کے سننے کی پھر درخواست کرتے تھے اگر استناد نے اس وقت بالکل ان ہی
 الفاظ کے ساتھ سنائی تو اس کو مقبر سمجھتے ورنہ اس کو ترک کر دیتے اور اس کے
 بعد نہ صرف اس حدیث کو خارج کرتے بلکہ اس کی تمام روایتوں کو غیر مقبر قرار
 دے دیتے اور اس استناد سے قطع تعلق کر دیتے اور بعض دفعہ جب اس
 کا فائدہ معلوم ہوتا تو اس کی نسبت ہمال کذاب وغیرہ الفاظ استعمال کرتے۔
 ذرا کسی کے حافظہ میں فرق پاتے تو اس کی روایت کا اعتبار نہ کرتے اور
 اس کو یسوی الحفظ کہتے۔ اور تدرین اور ثقاہت کا حال اس زمانہ میں یہ تھا۔

توت سافظہ ان کا ان کے واقعات کثیرہ سے جو متواتر ملتے ہیں ثابت ہوتا ہے چنانچہ حضرت ابن عباسؓ کا شعر کے قییدہ کو ایک یارسن کہ یا دکر لینا اور حضرت امام بخاریؒ کا ایک مجلس میں سو حدیثیں مستطاب المتن والاسانہ کو سن کر ہر ایک کی تقلید کے بعد ان سب کو بعینہ سننا و پھر ایک ایک کی تصحیح کر دینا اور امام ترمذیؒ کا بحالت ناپیدائی ایک دست کے نیچے گزر کر ہر چکا لینا اور وجہ دریافت کرنے پر وہاں دھت پہنے کی خبر دینا

کہ نقما و محمدین اور علماء میں کوئی بھی ایسا نہ تھا جو تہجد گزار شروع متقی عین صبا جیا یا مروت نہ ہو بہت لوگ ایسے تھے کہ رات بھر عبادت الہی میں گزارتے اور شاہک و صندوق کی نماز پڑھتے۔ جبار کی یہ حالت تھی کہ ان کا فتویٰ کتابوں میں موجود ہے کہ جو شخص بازار میں کھاتا ہو یا راستہ میں پیشاب کرتا ہو تو اس کی شہادت قاضی کے یہاں قابل قبول نہیں کیونکہ اس میں جیا نہیں ہے اور جس میں جیا نہیں وہ جھوٹ بول دے یا جو کچھ بھی کر گزرے بعید نہیں جس زمانہ میں اس قسم کے رواج تھے اور شرم و حیا اس درجہ تھی اور مطلق انسانی اور آزادی نہ تھی تو ظاہر ہے کہ محدثین و علماء بھی روایت میں کس قدر احتیاط کرتے ہوں گے کیونکہ یہ خوف ہو گا کہ اگر ذرا سی غلطی ہو گئی تو ہماری روایت متروک ہو جائے گی۔ اور وہاں دکناب اور خدا جانے کس کس لفظ سے ہمیشہ کے لئے یاد کیا جائے گا۔ اس میں تو یہ ہے کہ ہمارے بھائی اپنے اسلاف کے علمی ذخیرہ کو مطالعہ ہی

جو کہ اس وقت نہ تھا اور تحقیق سے اس خیر کا صبیح ثابت ہونا اور ثمین
 کا اپنے شیوخ کے امتحان کے لئے گاہ گاہ احادیث کا اعادہ کرنا
 اور ایک حرف کی کمی بیشی نہ لکھنا یہ سب سیر و تواتر و اسماء الرجال
 میں مذکور و مشہور ہے جو قوت حافظہ پر دلالت کرنے کے لئے کافی ہے
 اسماء الرجال میں نظر کرنے سے یہی الحافظہ رداۃ کی روایات کو صبیح سے
 خارج کرنا کافی حجت ہے اس باب میں ثمین کی کاوش کی۔

نہیں کرتے اور کوٹھڑیوں اور بنگلوں میں پڑے ہوئے رجاء بالغیب جو منہ میں آتا
 ہے ہانک دیتے ہیں کم سے کم سفر نامہ شبلی ہی کو پڑھ لیں تو معلوم ہو جائے کہ
 سلف کے زمانہ میں علوم کے کیا چرچے تھے لکھا ہے اس وقت سب سے بڑا
 کتب خانہ فرانس کے پاس ہے جس کا زیادہ حصہ وہ ہے جو اس کو دارالترغیہ
 بغداد سے ہاتھ لگا ہے اور بہرہ بر اس میں اضافہ ہوتا آ رہا ہے اس وقت
 اس میں پچاس لاکھ کتابیں ہیں جن میں سے تیس لاکھ کتابیں اہل اسلام کے لئے مانہ
 ماضی کی تصنیف ہیں۔ سلف اہل اسلام نے علوم کی وہ تکمیل کی ہے کہ اس
 کی نظیر اب تک کسی قوم میں نہیں مل سکتی جس علم کی طرف توجہ کی اس کو ایسے
 کمال تک پہنچا دیا کہ اس سے آگے بڑھنا عاقلانہ ممکن ہے خصوصاً فقہ اور حدیث
 کو تو اس درجہ میں پہنچا دیا کہ اس کی نظیر کسی ملت و مذہب میں موجود نہیں
 ان دونوں میں سے اصل حدیث ہے اور فقہ ان مسائل کے مجموعہ کا نام ہے

جو قرآن و حدیث سے مستنبط کئے گئے ہیں فقہ کی تکمیل کی یہ حد ہے کہ کوئی عجیب سے عجیب واقعہ پیش نہیں آتا کہ اس کا حکم فقہ میں نہ نکل آئے اس کی تکمیل و قوت ہے قرآن و حدیث کی تکمیل پر قرآن تو متواتر ہے جس کی شہادت بڑے بڑے محدثوں نے بھی دی ہے، حدیث کی خدمت اور ترتیب و تنقیح میں وہ ان تھک کوششیں کیں کہ غیر قومیں بھی اس کی معترف ہیں اور صرف ارشادات نبویؐ ہی کو محفوظ نہیں کیا بلکہ اس کے لئے اس کے متعلقات کو بھی کمال تک پہنچایا راویوں کے نام اور ان کے حالات ان کے مولد و مدفن و مسکن سب کو مدوں کیا حتیٰ کہ یہ ایک مستقل فن بن گیا جس کا نام فن اسماء الرجال ہے اس میں ضخیم کتابیں موجود ہیں اور ساتھ ہی اس کے چھ بڑے قرونِ ثلثہ کے بعد زمانہ فساد شروع ہو گیا اور کچھ خلط ملط ہونے لگا اس واسطے موضوع حدیث کو بھی جمع کیا اس میں بھی مستقل کتابیں موجود ہیں ذرائع تاریخ کے عاشق اصحاب کسی وقت انصاف کے ساتھ غور کریں کہ تاریخ کی کوئی بات بھی ایسی ہے جس کی سند قوی یا ضعیف مسلسل موجود ہو مگر اس پر کیسا یقین کیا جاتا ہے اور حدیث کی ایک بات بھی ایسی نہیں جس کی سند اور اس کے متعلق جرح و تعدیل نہ ہو اس کے ہر راوی کا حال اسماء الرجال میں درج ہے اور الفاظ حدیث میں اگر راوی کو کہیں شبہ بھی ہو گیا ہے تو وہ صاف کہتا ہے یہ لفظ تھا یا یہ اور نہجے کا راوی کہتا ہے کہ یہ شک خلائ راوی کا ہے اور بعض بہت سی

حدیثوں کو کئی کئی سند سے روایت کیا ہے حتیٰ کہ ایک حدیث کو بائیس سندوں سے روایت کیا۔ یکساں ظلم اور نا انصافی اور ناسخ شغاسی ہے کہ تاریخ کی تمام باتوں کو بے سند مان لیا جائے اور حدیث کی تمام باتوں کو بن میں ایک بھی بے سند نہیں اور بعض باسناد کثیرہ ہیں غیر مقبرہ کیا جائے۔ حیرت ہے کہ غیر قویٰ محدثین کی خدمات اور ان کی کوششوں کی داو دیں اور بن حدیث کی جلالت قد و عظمت کے مستغف ہوں اور اہل اسلام ان کی خدمات کو بیکار اور ناجائز کہیں اور طرح طرح کے اشکال کریں اور ایک سرے سے تمام احادیث کو اعتقاد سے خارج کریں اس وقت اتفاق سے ایک کتاب اسی موضوع پر ہمارے پاس آئی جس میں حدیث کا مطلقاً غیر مقبرہ ہونا اور ان کی تدوین کو ناجائز اور خلاف قرآن ثابت کیا ہے اور اس میں طرہ کلام نہایت بیہمانہ ہے ہم اس پر بھی انشاء اللہ تعالیٰ نظر ڈالیں گے اس وقت صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ محدثین کے حالات کو اپنے حالات پر قیاس کرنا اور اس زمانہ کو اس زمانہ پر قیاس کرنا غلطی ہے اور حافظہ کے ایسا قوی ہونے کو کہ احادیث بلا لکھے یاد رہیں محال اور خلاف فطرت کہنا کوتاہ نظری ہے جس

۱۲۔ یہ حدیث بیروہ ہے جو بخاری میں ۲۲ جگہ آئی ہے اور ہر جگہ نئی سند سے ہے ۱۲
 ۱۳۔ ڈاکٹر اسپر انگریز سابق پرنسپل مدرسہ ملکنڈ اور سروریم میو ر اور گولڈن پھرنے بڑی محنت و جانفشانی سے احادیث اسلام کا کافی ذخیرہ جمع کیا اور علوم متعلقہ احادیث پر بھی نظر ڈالی اور محدثین کی محنت و جانفشانی کی داو دی احادیث کے مستند ہونے کا اعتراف کیا دیکھو رسالہ مدارف فردی سلسلہ ۱۲

سے عشق ہوتا ہے یا اس کی عظمت دل میں ہوتی ہے اس کی بات ضعیف سے ضعیف حافظہ والا بھی نہیں بھولتا اور عرب کا حافظہ تو دنیا کے نزدیک مسلم ہے قریب کے زمانہ میں بھی ایسے لوگ ہوئے ہیں جن کے حافظہ کے حالات قابل تعجب ہیں فیضی ابو الفضل کے حالات تاریخ میں بھیے لکے ایک دفعہ سن کر بڑے سے بڑا نصیبہ یاد کر لیتے تھے۔ زمانہ حال میں خود راقم نے بھی چند اشخاص ایسے دیکھے ہیں اگر ان کو خود نہ دیکھا ہوتا تو غالباً میں بھی یقین نہ کرتا۔ منجملہ ان کے حکیم محمد مجید خان صاحب دہلوی ہیں کہ ان کے یہاں ہزار بارہ سو مریضوں کا روزانہ اوسط تھا اور دوڑھائی گھنٹہ سے زیادہ وقت مطلب کا نہ تھا کسی مریض کو چند سیکنڈ سے زیادہ وقت نہ ملتا تھا میرا زمانہ طالب علمی کا تھا ازراہ شوخی ایک مرتبہ بہت بیٹھ میں گھس کر حکیم صاحب کے سامنے پہنچا دریافت فرمایا کیا تکلیف ہے۔ عرض کیا اکثر آنتوں پر چشم رہا کرتا ہے نسخہ لکھوایا حکیم صاحب کے سامنے کھڑے ہوئے میں کچھ سیکنڈ سے زیادہ وقت نہیں لگا۔ ایک سال کے بعد پھر اسی طرح بیٹھ میں گھس کر حکیم صاحب کے سامنے پہنچا نظر پڑتے ہی پوچھا اب آنکھیں کیسی رہتی ہیں۔ اور منجملہ ان کے مولانا حکیم جیم اللہ صاحب بجنوری ہیں حکیم صاحب وقت کے بڑے پابند تھے ایک وقت اخبار دیکھنے کا بھی مقرر تھا روزانہ اخبار دیکھتے تھے حالت یہ تھی کہ کسی اخبار کے متعلق پوچھئے کہ سال گزشتہ میں نکالے تھیں اس میں چھپا تھا تو حکیم صاحب کہ تقریباً ایک صفحہ یاد ہو گا۔ اور حکیم صاحب نے

ابطال اصول الشیعہ ایک کتاب لکھی ہے اس میں تاریخی واقعات بکثرت ہیں کسی نے عرض کیا کہ جناب کے پاس کتابیں تو ہیں نہیں یہ واقعات کہاں سے نقل کئے ہیں فرمایا کتابوں کی کیا ضرورت ہے یہ واقعات میں نے زمانہ طالب علمی میں ریاست رام پور میں نواب صاحب کے کتب خانہ میں کتابوں میں دیکھے تھے۔ اس کو عرصہ پچاس سال کا ہوا ہو گا۔ اس کی خبر جانشین مظفر نگر کے شیعہ صاحبان کو پہنچ گئی سب نے جمع ہو کر کتابوں سے مقابلہ کیا اس خیال سے کہ اگر ایک واقعہ میں بھی غلطی نکل آئے تو تمام کتابوں کو مشتبہ کیا جاسکتا ہے لیکن کہیں غلطی نہیں نکال سکے اور منجملہ ان کے امیر شاہ خاں صاحب تھے جن کا ابھی مقصورہ عرصہ ہوا کہ انتقال ہو گیا ہے وہ ریاست بینڈھو ضلع علی گڑھ میں رہا کرتے تھے قدر سترہ سے پہلے کے بڑے بڑے حضرات کے دیکھنے والے تھے جیسے مولانا فضل حق صاحب خیر آبادی، نواب قطب الدین خان صاحب مرزا غالب شاعر، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حضرت شاہ عید القادری صاحب حضرت شاہ رفیع الدین صاحب حضرت مولانا رشید احمد صاحب قدس سرہم ان حضرات کے حالات بیان فرماتے اور ان کے ملفوظات نقل فرماتے تو جگہ اور وقت اور حضرات مجلس سب کا ذکر کرتے اور ایک واقعہ کو دس دفعہ بھی نقل کرتے تو کسی لفظ کا فرق نہ ہوتا بعض قدر دانوں نے یہ دیکھ کر کہ خاں صاحب کا اخیر وقت ہے یہ ملفوظات خاں صاحب کے ساتھ ہی خاک میں نہ چلے جائیں

اور علاوہ قوت حافظہ کے چونکہ اللہ تعالیٰ کو ان سے یہ کام لینا
 تھا اس لئے غیبی طور پر بھی اس مادہ میں ان کی تائید کی
 گئی تھی

جہاں تک ہر مسکا خان صاحب کے پاس بیٹھ کر ان طغریات اور واقعات
 کو جمع کیا اب وہ ذخیرہ چھپ بھی گیا ہے نام اس کا امیر الروایات ہے اس کو
 پڑھنے سے انبارِ ماں کے اس خیال کی بالکل تردید ہوتی ہے کہ ایسا حافظہ کچھ
 سال تک کی بات بلا لکھے یاد رہے خلاف فطرت ہے خاں صاحب عالم نہ تھے
 لیکن عیاثریں عربی کی اور فارسی کی اور اصطلاحی الفاظ جس سے جیسے سنے تھے
 بے تکلف نقل کرتے تھے امیر الروایات کے دیکھنے سے اس کی تصدیق ہو سکتی ہے
 ایسے ہی اور بہت سے ہوں گے یہاں صرف چند اشخاص کا ذکر کیا گیا عرضِ خیال
 غلط ہے کہ ایسا حافظہ مینا کہ بلا لکھے یاد رہے خلاف فطرت ہے تو یہ دیر انکارِ حدیث
 کی ناقابلِ تسلیم ہے اور یہ بات بھی قابلِ غور ہے کہ قطع نظر اس سے کہ سلف کا
 حافظہ ایسا قدری تھا چونکہ حق تعالیٰ کو اپنے دین کی حفاظت منظور تھی اس لئے
 غیبی طور پر بھی اس کام میں ان کی تائید کی گئی تھی غیبی طور پر مراد وہ طریقے ہیں
 جو اسبابِ ظاہری کے علاوہ ہوں جن میں سے ایک کو حضرت مائتہ مدظلہ نے
 بطورِ تشبیل بیان فرمایا ہے کہ حضرت ابوہریرہ کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
 کچھ پڑھ کر چادریں دم کر دیا وہ چادر انہوں نے سینہ سے لگائی اس کے بعد وہ کچھ

نہیں ہو لئے تھے (یہ اصحاب صفہ میں سے ہیں جنہوں نے اپنی زندگی طلب علم
 کے لئے وقف کر دی تھی دن رات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات یاد
 کرنے میں رہتے تھے) اس پر ہمارے بھائی قجوب ضرور کہیں گے کیونکہ ان کی نظر
 اسباب ظاہری تک رہتی ہے۔ اکثر ایسے موقعوں پر کہہ بیٹھتے ہیں کہ دنیا میں ہر کام
 سے ہوتا ہے اور جتنا سبب ہوا اتنا ہی کام ہو سکتا ہے مثلاً ایک راستہ سو میل
 لانا ہے اور ریل کی رفتار بیس میل فی گھنٹہ ہے تو ریل پانچ ہی گھنٹہ میں اس
 کو طے کر سکے گی یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ بجائے پانچ گھنٹہ کے چار گھنٹہ میں طے
 کر لے۔ حافظہ افسانی جتنا کام کر سکتا ہے اتنا ہی کرے گا کیا تاہم غیبی سے یہ ہو
 سکتا ہے کہ اس سے زیادہ کام کرنے لگے اگر ایسا ہو سکتا ہے تو دنیا میں کھنے
 پڑھنے کی ضرورت ہی نہ ہوتی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے
 کہ ہر کام سبب سے ہوتا ہے بلکہ قادر مطلق کی قدرت سے ہوتا ہے حتیٰ کہ
 سبب کی آڑ میں بھی قدرت ہی کام کرتی ہے ظاہرات ہے کہ سبب کے لئے
 بھی سبب ہوتا ہے اور اس سبب کے لئے بھی سبب ہوتا ہے حتیٰ کہ کہیں نہ
 کہیں اسباب کا سلسلہ ختم کرنا اور یہ کہنا پڑتا ہے کہ سبب اول کا وجود صرف
 قدرت سے ہوا تو ثابت ہو گیا کہ کوئی چیز بلا سبب کے بھی محض قدرت سے
 موجود ہو سکتی ہے تو اگر یہ چیز بھی جو اسباب کے سلسلہ کے اخیر میں ہے
 اور بہت سے سببوں کے پیدا ہوتی ہے کبھی بلا سبب کے پیدا ہو جائے

چنانچہ حضرت ابراہیمؑ کا قصہ کہ حضور علیہ السلام نے ان کے چادر میں
کچھ کھانا پڑھ ویسے اور انہوں نے وہ چادر اپنے سینہ سے لگا لیا حدیث میں وارد ہے

جس طرح وہ چیز ہمیشہ پیدا ہوتی ہے جو اسباب کے سلسلہ کے اول میں ہوتی
ہے تو کیا استحصال لازم آتا ہے اسی قبیل سے یہ ہے کہ دین کی حفاظت کے
لئے حق تعالیٰ نے حاملان دین کو حافظہ ایسا قوی دیدیا جس سے انہوں نے
ارشادات نبوی کو کمالِ دقت و تمحوظ رکھا گو یہ تعجب کی بات ہے مگر محال نہیں
کیونکہ اس کے استحصال پر کوئی دلیل عقلی نہیں بلکہ زیادہ تعجب کی بات بھی نہیں دیکھئے
کاغذ پر لکھی ہوئی بات صد ہا سال تک محفوظ رہتی ہے اور سائنس کی تحقیق ہے کہ
دماغ میں بھی ہر چیز منقش ہوتی ہے اور ایسا ریکارڈ تیار ہوتا ہے جیسے گراموفون کا
ریکارڈ ہوتا ہے حتیٰ کہ یہ کوشش کی جا رہی ہے کہ مرتبہ دقت آدمی کے دماغ
میں سے تمام ریکارڈ نکال لئے جائیں اور ان کو کسی دوسرے انسان کے دماغ
میں تار دیا جائے تاکہ اس کے تمام عمر کے محفوظات سب ایک دم اس کے دماغ
میں اتر آئیں اور ضائع نہ ہوں اس تار نے کسے لئے دو سال کی مدت بھی تجویز ہو
چکی ہے اس سے یہ سمجھیں آتا ہے کہ جو بات ایک دفعہ دماغ میں آگئی اگر کوئی
اصر دماغ کو مشغول کرنے والا پیش نہ آئے تو وہ محو نہیں ہو سکتی جس کا خلاصہ یہ
ہوگا کہ جس کو اطمینان قلب حاصل ہو اس کا حافظہ بہت قوی ہوگا اور اطمینان
قلب ذکر اللہ سے اور زندگی دنیا سے حاصل ہوتا ہے اور دنیا کو معلوم ہے

کہ سلف ان دونوں باتوں میں کس درجہ کمال رکھتے تھے لہذا ان کے حافظوں کا قوی ہونا کچھ تعجب کی بات بھی نہیں اور اگر قابل تعجب ہو بھی تو محال تو نہیں اور جب کہ وہ محال نہیں تو درحالیکہ واقعات سے اس کا ثبوت ہوتا ہے تو اس کے انکار کی کیسے گنجائش ہو سکتی ہے اور ریل کی مثال جو ابھی گزری نا تمام ہے اس واسطے کہ میں ریل کی گھنٹہ کی چال جو قرار دی گئی وہ چال متاد ہے یعنی یہ وہ چال ہے جس سے ریل چلائی جاتی ہے درختوں میں طاقت اس سے زیادہ چالیس پچاس میل فی گھنٹہ تک کی ہوتی ہے تو اگر کبھی پانچ گھنٹہ کی مسافت کو رفتار بڑھا کر چار گھنٹہ میں طے کیا گیا تو کیا استحالہ ہو گیا حق تعالیٰ نے انسانی دماغوں میں بطریق عادت ایک خاص حد تک طاقت دی ہے جس سے بطریق معتاد کام کر سکتے ہیں لیکن اگر کبھی طاقت بڑھا دی جائے تو زیادہ کام کیوں نہیں کر سکتے۔ جس خدا کا دین ہے اس نے دین کی حفاظت کے لئے دماغوں میں طاقت بڑھا دی تو کیا بخیر لازم آگیا اور ایسا ہوتا خود بلا واسطہ منجانب اللہ ہو یا کسی کی دعا کی برکت سے یا کسی کے تصرف سے ہو تو عقل سلیم کے نزدیک کسی طرح ناممکن نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوہریرہ کی چادر پر کچھ پڑھ دیا اور اس کا اثر یہ ہوا کہ ان کا حافظہ بڑھ گیا تو کیا تعجب کی بات ہے۔ اسی طرح پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام حلالین دین کے لئے دعا کی ہے۔

ذَہَبَ رَأْسُكَ اَسْوَاً مِّنْ صَبِيحٍ اللہ تعالیٰ خوش رکھے اس شخص کو جس میری بات (حدیث) سنو

مَقَاتِلَیْ فَحِظْهُمَا وَوَعَاهَا ۱ اور اسے محفوظ رکھا اور خوب ذہن نشین کر

وَاذْكَا اِهْا کَمَا سَمِعْتُمَا ۲ مینا اور دوسروں تک جیسا سنا تھا پس چاہا

جیسا کہ اوپر گزرا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضورؐ رول سے چاہتے تھے کہ احادیث محفوظ ہوں اور حق تمالے اپنے بندگان خاص کی تمت پر پوری فرماتے ہیں ۳

تو چنیں خواہی خدا خواہ چنیں

میں بدیزواں مراد متقتیں

بابرین حق تمالے نے غیب سے تائید فرمائی اور حادثوں میں فوت متقاد سے زیادہ عطا فرمادی تو کیا تجھے ایک نماز دو عابھی حافظ کی فوت کئے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم فرمائی ہے جو کتب احادیث میں موجود ہے اور مناجات مقبول کئے تتمہ میں بھی درج ہے اس کی نسبت راقم کا اور بہت سے لوگوں کا تجربہ ہے کہ بہت زیادہ موثر ہے بعض لوگوں نے اس کو پڑھ کر دو مہینہ میں کل قرآن شریف یاد کر لیا ہے یہ سب تائید غیبی ہے اور تائید غیبی کا ایک اور بھی طریقہ ہے جس کو ہمارے نئے تعلیم یافتہ بھائی بہت آسانی سے سمجھ سکتے۔ وہ یہ ہے کہ جیسے اسباب ہر چیز کے وجود میں داخل رکھتے ہیں اسی طرح موانع بھی اس چیز کے اندر ہیں داخل رکھتے ہیں مثلاً ایک شخص تجارت کرنا ہے تجارت افرائش مال کا سبب ہے فرض کر دو کہ اتفاق سے بارش زیادہ ہوئی اور اس کا سامان

۱۔ جہم چاہو خدا تعالیٰ وہی کرتا ہے کیوں کر نہ! تعالیٰ حقیقی کی مراد پوری فرمادیتے ہیں ۱۲

تجارت خراب ہو گیا یا غرق ہو گیا تو باوجود سبب انفرانش موجود ہونے کے ایک مانع پیدا ہو گیا اور انفرانش مال نہ ہو سکی تاہم غیبی اس صورت میں یہ ہو سکتی ہے کہ اسباب انفرانش موجود ہوں اور مانع نہ پیدا ہوں دنیا میں جس کو ترقی ہوتی ہے اسی طرح ہوتی ہے کہ کوئی سبب ترقی کا موجود ہو جانا ہے اور کوئی مانع ترقی کا پیش نہیں آتا پس ترقی ہو جاتی ہے اور جو زیادہ ترقی مقدر ہوتی ہے تو بہت سے اسباب ترقی کے جمع ہو جاتے ہیں اور مانع ایک بھی پیش نہیں آتا۔ یہ تاہم غیبی ہے اس کے غیبی ہونے کی دلیل یہ ہے کہ یہ بندہ کے اختیار سے خارج ہے۔ دیکھا ہو گا کہ اس وقت بعض لوگ ایسے موجود ہیں کہ ایک وقت میں مفلس تلاش تھے اور اس وقت لکھ پتی ہیں صورت یہ ہوتی کہ چار بیس کا سودا لے کر بیٹھے تھے اور ترقی شروع ہوئی حتیٰ کہ لکھ پتی ہو گئے۔ اس ترقی کے اسباب کے سلسلہ کا ہر ایک جزو تو اختیاری معلوم ہوتا ہے لیکن مجموعہ غیر اختیاری ہے دلیل یہ ہے کہ اگر دوسرا کوئی شخص چاہے کہ اسی طرح ترقی کر لے تو نہیں کر سکتا وجہ یہی ہے کہ ہر ایک سبب تو اختیاری ہے لیکن ان کا جمع ہونا اور موانع کا پیش نہ آنا یہ اختیاری نہیں اس اجتماع اسباب و عدم موانع کا نام تاہم غیبی ہے اب سمجھئے کہ حق تعالیٰ کو دین کی حفاظت منظور تھی اس کے لئے اتنے اسباب جمع فرمائے حاملان و ناقلان دین کا شوق و رغبت و شغف قوت حافظہ اطمینان قلب زہد عن دنیا وغیرہ۔ شوق و رغبت اور قوت حافظہ کا

حال اور بیان ہوا۔ اطمینان قلب کی نسبت بھی ہمارا دعویٰ ہے کہ چنانچہ اہل اسلام کو میسر ہے انا کسی دوسری قوم کو میسر نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ اطمینان قلب تو حید اور ذکر اللہ سے اور صبر و توکل و رضا بالقدر سے پیدا ہوتا ہے ان باتوں میں کوئی دوسری قوم اہل اسلام کے سامنے نہیں آ سکتی دیگر اقوام کی شہنائیں اس بارہ میں موجود ہیں مخالفین سلف کے حالات میں لکھتے ہیں کہ پچھے خدا کے بندے اور خدا کو ماننے والے وہی تھے ان کو خدا کے کسی کام میں کوئی چیز مانع نہیں ہوتی تھی شکریوں کی یہ حالت تھی کہ امیر الجیش کا حکم سننے کے بعد ان کو رد و غیرہ تیار کرنے کا بھی انتظار نہ ہوتا تھا بس خدا پہ توکل کر کے چل دیتے تھے اگر کہیں کھانے کو نہ رہا تو اپنے گھوڑے کی زین میں سے چھڑا کاٹ کر اُبال کر کھایا اور بس۔ زہدین الدنیا کی حالت وہ تھی جس کو دنیا جانتی ہے بعض حضرات کا فتویٰ یہ تھا کہ ایک پیسہ بچا کر رکھنا جائز نہیں شام کو جو کچھ خرچ سے بچا خیرات کر دیا حضرت ابو بکر خلیفہ اول سے بحالت خلافت گھروالوں نے حلو سے کی درخواست کی آپ نے فرمایا میرے پاس اتنا پیسہ نہیں ہے گھروالوں نے دیر میں کچھ نہ کچھ کاٹ کر ہفتہ دو ہفتہ میں چند پیسے جمع کر کے حلو اِپکایا اور حضرت کے سامنے بھی رکھ دیا پوچھا کہاں سے آیا گھروالوں نے صورت واقعہ بیان کی کہ ہم نے اتنے دنوں پیٹ کاٹ کر پیسے جمع کر کے یہ حلو اِپکایا ہے فرمایا اس سے ثابت ہوا کہ جو روزینہ بیت المال

سے ملتا ہے وہ پریٹ سے زیادہ ہے لہذا گزشتہ اتنی رقم واپس کرو اور
 آئندہ کے لئے کم کرو جن کی زندگی اتنی سادہ ہو ان کے یہاں علائق دنیا نہ
 ہوں گے پھر صبر و توکل اور رضا یا تقدیر بھی بدرجہہ کارآمد ہو گا۔ قرآن کے مانع و قلب کو
 تشویش سے کیا واسطہ اسی کا نام اطمینان ہے اور اطمینان واسلے کا حافظہ ہمیشہ
 قوی ہوتا ہے کیونکہ جو ریکارڈ دماغ میں تیار ہوتا ہے اس کو محو کرنے والی چیز
 کوئی موجود نہیں کیونکہ سوائے ذات واحد کے ان کو کسی سے تعلق ہی نہیں نہ
 ان کا دل کسی چیز سے ڈرتا ہے پھر وہ جو کام بھی کریں ہر وجہ اکمل کر سکتے ہیں
 غرض سلف میں تمام سامان ترقی دین کے حق تعالیٰ نے جمع فرما دیئے
 تھے اور تمام موانع کو مرتفع فرما دیا تھا اس سے حفاظت اور ترقی دین کی
 خاطر خواہ ہوئی۔ یہ بات کسی اور مذہب کو نصیب نہیں ہوئی۔ حیرت کی بات
 ہے کہ جس زمانہ میں نہ آلات اشاعت موجود تھے نہ سفر کرنا آسان نہ تبادلہ
 خیالات کے ذرائع تھے مگر اہل اسلام کی تصانیف اس وقت کی ایسی ایسی
 اور اس تعداد میں موجود ہیں کہ ان کا جواب نہیں ہو سکتا یہ نتیجہ سوائے تائیدِ خدائی
 کے کس چیز کا ہے۔ حضرت مصنف مدظلہ نے حدیث کے متعلق شرح و بسط
 کے ساتھ کلام فرمایا ہے کیونکہ حدیث مجملہ اصول دین کے ایک بڑی اصل ہے
 اسی بنا پر حضرت ابو ہریرہؓ کا قصہ چادر کو سینہ سے لگانے اور اس سے
 حلقہ بٹھ جانے کا بیان فرما کر اس کے متعلق کچھ شبہات کو بھی حل فرماتے ہیں

اور اس پر یہ شبہ نہ کیا جائے کہ خود حدیث ہی میں کلام ہو رہا ہے اور
 پھر حدیث ہی سے استدلال کیا جاتا ہے اصل یہ ہے کہ کلام تو احکام
 کی حدیثوں میں ہے اور یہ تو ایک قصہ ہے ایسی احادیث قسم میں علم تاریخ
 کی جو بلا اختلاف ^{قابل حجت} ہے۔ اور اگر اس قصہ پر خلاف فطرت ہونے
 کا شبہ ہو تو اس کا جواب انباء سوم بحث مجرہ میں ہو چکا ہے۔ پھر خود

ایک شبہ یہ ہے کہ یہ قصہ بھی کتب حدیث سے ہی نقل کیا گیا ہے اور حدیث
 ہی کے قابل حجت ہونے میں کلام ہو رہا ہے تو اس کے بھی صحت میں کلام
 ہوا۔ جو ایسا یہ ہے کہ یہ تو ایک واقعہ کی حکایت ہے جو از جنس تاریخی مہین
 کے ہے اور تاریخ سب کے نزدیک قابل حجت ہے دوسرا شبہ یہ ہے کہ
 یہ واقعہ خلاف فطرت ہے لہذا درایت قابل قبول نہیں۔ اس کا جواب انباء سوم
 میں معجزات کی بحث میں گزر چکا ہم اس کو مختصر یہاں بھی نقل کرتے ہیں تاکہ ہمارے
 بھائیوں کو وہی گزرائی کی تکلیف نہ اٹھانی پڑے وہ یہ ہے کہ ایسے امور محال
 نہیں مستبعد ہیں کیونکہ محال اس کو کہتے ہیں جس کے نہ ہو سکے پر دلیل عقلی
 قائم ہو جیسے دن اور رات کا ایک جگہ جمع ہو جانا اور مستبعد وہ ہے جو عادت
 کے خلاف ہو لیکن کوئی عقلی دلیل اس کے نہ ہو سکے پر قائم ہو جیسے چاند میں
 جانا یا زمین کا متحرک ہونا وغیرہ۔ محال کے وجود کی خبر کی ہمیشہ تکذیب کی جائے
 گی اور مستبعد کے وجود کی خبر قابل تعجب ضرور ہوگی لیکن اگر خبر دینے والے

ہم کہ اس میں بھی کلام ہے کہ یہ غلات فطرت سے اہل مہرینم معمول
کے متغیر ہیں ایسے تصرفات کر دیتے ہیں جن سے اشتیاء
غیر معلوم منکشف اور اشتیاء معلوم فائز و غلبہ ہو جاتے ہیں۔

کی سہاکی کسی طرح ثابت ہو جائے تو تکذیب نہیں کی جائے گی جیسے آج کل
کے سائنس دان زمین کی حرکت کے قائل ہیں جو بہت سے آدمیوں کے
نزدیک قائل تھے بات ہے کہ چونکہ آنا بڑا جسم یا کسی چیز پٹکے ہوئے اس
خوبی سے حرکت کرے کہ کوئی اسے قاعدگی اس میں نہ ہونے پائے سمجھ میں
آتا مشکل ہے لیکن سائنس دانوں کی بہت سی باتیں پائی ہیں اس وجہ
سے اس کو بھی تسلیم کرنا پڑتا ہے اور اسی بنا پر چاند میں جانے کی جھوٹی سچی
خبر کی جی تکذیب نہیں کی جاتی صرف تعجب کر کے رہ جاتے ہیں۔ بنا بریں کہا
جاتا ہے کہ چاند میں کچھ پڑھ دینے سے اور اس کے سینہ میں لگانے سے
حافظہ کا تری ہو جانا مستبعد ہے مگر محال نہیں پس جب کہ اس کی خبر معتبر سند
سے ملی ہو تو اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ قطع نظر حدیث سے تاریخ میں
ایسے عداوات منقول ہیں جو اب کسی طرح سمجھ میں نہیں آتے گران کو
تسلیم کیا جاتا ہے جیسے جام جمشید ماہ شنب شہر بلیک کے دروازہ
پر دو بہنوں کا ہوتا ہے ان میں سے ایک میں سے طلوع آفتاب کے وقت اور
دوسرے میں سے غروب آفتاب کے وقت گانے کی آواز آتی تھی۔ اسلامی

اس سے یہ منظور نہیں کہ آپ کا یہ تصرف اسی قبیل کا تھا بلکہ صرف یہ بتلانا ہے کہ خلاف فطرت کننا مطلقاً صحیح نہیں۔ اور علاوہ اس کے ہم نے خود اپنے زمانہ کے قریب ایسے حافظہ کے لرگ سنے ہیں

فتوحات کے زمانہ میں ایک روپیہ ہاتھ لگا تھا جس میں یہ طلسم تھا کہ ترازو کے ایک پلہ میں دہ رکھا جائے اور ایک میں کوئی اور چیز تو روپیہ ہی کا پلہ جھکتا تھا خواہ دوسری چیز کتنی ہی دزنی ہو۔ اور زمانہ قریب ہی میں دہلی کے قلعہ میں گرم حوض کا ہونا۔ اور اسی قسم کے بہت سے طلسمات جو کنابوں میں درج ہیں۔ ان سے تعجب کیا جاتا ہے مگر انکار نہیں کیا جاتا حالانکہ تاریخ میں ان کی نقل سند معتبر کے ساتھ بھی نہیں پھر حضرت ابو ہریرہؓ کے واقعہ کا انکار باوجود سند صحیح اور معتبر ہونے کے کیوں کیا جاتا ہے جس یہ کہہ سکتے ہیں کہ قابل تعجب بات ہے لیکن وقوع میں آئی۔ اور حضرت مصنف مدظلہ نے تو اس تعجب کو بھی رفع فرما دیا اس طرح کہ تعجب اُس چیز سے ہوا کرتا ہے جس کو دیکھنا نہ ہو۔ مگر موفون کو جب تک دیکھا نہ تھا بڑا تعجب تھا لیکن اب کسی کو بھی تعجب نہیں ہوتا۔ علیٰ ہذا ریل۔ تار۔ ہوائی جہاز وغیرہ سب کی حالت یہ ہی ہے حضرت ابو ہریرہؓ کے واقعہ کے متعلق بھی تعجب جب ہونا چاہیے کہ اس کی نظیر مشاہدہ میں نہ آئی ہو حالانکہ مشاہدہ میں آچکی دیکھئے ممریہ نم کے حامل اسی قسم کے تصرفات انسان کے دماغ پر کرتے ہیں مثلاً کسی کے دماغ میں یہ اثر پیدا کر دیتے ہیں کہ

چنانچہ حافظ رحمت اللہ صاحب آلہ آبادی کے حادثہ کے واقعات
دیکھنے والوں سے میں خود ملاہوں اور حکایتیں سنی ہیں۔ یہ تو حافظ
کی کیفیت ہوئی۔ اور رعیت ان کی یاد رکھ کر بے نیہ پہنچانے میں اس

جو چیز غائب ہو وہ اس کو نظر آجاتی ہے اس کے واسطے ناہیجہ بچہ کو معمول
بناتے ہیں اور برائے نام ایک انگوٹھی سامنے رکھ دیتے ہیں اور اس سے
پوچھتے ہیں کیا نظر آتا ہے بسا اوقات اس کو وہ چیز نظر آجاتی ہے جس کو
دیکھنا مقصود ہے۔ عامل لوگ اس انگوٹھی کو بچنے کے لئے اس کو کراماتی انگوٹھی
یا طلسمی انگوٹھی وغیرہ نام رکھتے ہیں اور بہت بہت قیمت حاصل کرتے ہیں
اور کہتے ہیں اس میں روہیں حاضر ہوتی ہیں سالانہ اس میں نہ روہیں ہیں نہ
فرشتے نہ کچھ اور صرف چند درمیشق کرنے سے عامل کے اندر یہ تصرف پیدا
ہو گیا ہے کہ معمول کے متخیلہ میں ایک قوت پیدا کر دیتا ہے جس سے اس کو
وہ چیز نظر آجاتی ہے اسی واسطے بچہ پر عمل کرتے ہیں کیونکہ وہ خالی الذہن ہوتا
ہے نیز اس کا دماغ بوجہ کثرت رطوبت کے افعال کی قابلیت زیادہ رکھتا ہے
اور بڑے آدمی کو معمول نہیں بناتے خصوصاً اس شخص کو جو اس قسم کے تھرقا
کا خو دہی عامل ہو یا ان کا قطعاً منکر ہو کیونکہ خود عامل ہونے سے افعال کی
قابلیت کم ہو جاتی ہے اور منکر ہونے سے عدم افعال کی قوت بلکہ ممانعت
کی قوت پیدا ہو جاتی ہے۔ اور کبھی اس کے خلاف تصرف کرتے ہیں وہ یہ

لئے تھی کہ جناب سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے شخص کو دعا دی ہے:-

بقولہ **نَفَسًا لِلَّهِ اَمْرًا سَمِيعًا** اللہ تعالیٰ خوش رکھے اس شخص کو جس نے
مَقَاتِلَتِي فَحَفَظَهَا وَدَعَاَهَا میری بات (حدیث) سنی پس اس کو یاد کر دیا اور
وَاَذَاَهَا كَمَا سَمِعَهَا محفوظ رکھا اور اس کو دوسرے جگہ میا
 (الحديث) سنا تھا پس یاد دیا۔

اس دعا کے لینے کی وہ حضرات نہایت کوشش کرتے تھے کہ حتی الامکان کہ یاد شدہ چیزوں کو ذہن سے غائب کر دیتے ہیں۔ جب اس قسم کے تصرفات بار بار دیکھ لئے تو اب قصہ ابو ہریرہؓ کے متعلق تعجب کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے اس کو خلافِ فطرت کیسے کہا جاسکتا ہے۔ اس سے یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فعل بھی مسمرینم کی قوت سے تھا بلکہ صرف تقریب الی الفہم کے لئے مثال پیش کی گئی ہے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جب یہ اثر ہم آنکھوں سے دیکھتے ہیں خواہ وہ کسی قوت سے ہو تو تعجب کی کیا بات ہے اور وہ خلافِ فطرت کیسے ہوا اور اگر بالفرض والتقدیر اس کا خلافِ فطرت ہونا تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی انکار کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ خبر صحیح سے ثابت ہے کہ یہ واقعہ ہوا اس کا ہوا بطورِ معجزہ ہی معجزہ اسی فعل کی کہتے ہیں جو خلافِ عادت ہونے کی وجہ سے مستبعد ہو مگر عملاً ممکن ہوا اور یہ واقعہ ایسا ہی ہے۔ معجزہ کی

بحث انتباہ سوم میں مفصل گزری چکی اور ابھی ہم اوپر اجمالاً ذکر کر آئے ہیں معجزہ خدا سے
 تئالیٰ کا فعل ہوتا ہے جو بلا واسطہ اسباب کے بندہ کے ہاتھ پر ظاہر ہوتا ہے
 موٹی بات ہے کہ جب حرف قوت خیالیہ سے ایسا ہو سکتا ہے تو قوت النبیہ سے
 کیوں نہیں ہو سکتا۔ غرض تاریخی واقعات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حق تعالیٰ
 کو علم حدیث کی حفاظت منظور تھی اس لئے اس کے اسباب بدرجہ تمام و کمال
 جمع فرماوے مخیرین کو حافظے ایسی ہی دئے شوق و رغبت ایسی دی کہ اس کو
 عشق کا درجہ کما چاہیئے حیرت خلط ملط کرنے سے خوف ایسا دیا کہ موت کا خوف
 بھی اس کے سامنے کوئی چیز نہیں بعض موقعوں پر یہی تاکید فرمائی جو اقبال معجزہ
 ہے پھر حدیث کے حجت ہونے میں شبہات نکالنا بالکل بے عقلی ہے خصوصاً اُن
 لوگوں سے جو علم تاریخ کے دلدادہ ہیں کہ نہ اس کے راویوں کا پتہ نہ ان کے
 حافظوں پر وثوق نہ اُن کو اتنا شغف تھا نہ اقدیاد تھی نہ فیسی تاکید کا ثبوت بلکہ اس
 میں ناقلین کی بددیانتی اور تراش خراش اور حق پوشی اور تعصب اور رائے زنی
 اس درجہ پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ کوئی تاریخ داں اس سے انکار نہیں کر
 سکتا۔ پھر کس قدر حیرت ہے کہ تاریخ کو مقیم کہا جاوے اور حدیث کو نامعتبر۔

ہم پیش تو از دست توہ مخواہم داد

غرض فن تاریخ سے ثابت ہے کہ علم حدیث کے محفوظ رہنے کے جس قدر سامان
 درکار تھے سب سلف میں جمع تھے مثلاً حافظوں کا قوی ہونا۔ شوق و رغبت بلکہ

بعینہ پہنچا دیں اور خشیتِ تغیر سے اس لئے تھا کہ انہوں نے حضور
صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ سنا تھا کہ:

مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مَا لَمْ يُقْلِدْهُ بِكَذِبِهِ اَوْ رَاَيْتُ بَانَ جَوْرًا كَبِهْ جِسْرًا
فَلْيَنْتَبِذُوا صَفْعَةً مِّنَ النَّاسِ

بعض صحابہ خوف کے مارے حدیث ہی نہیں بیان کرتے تھے۔ پھر محدثین کا اتحاد
حویلہ میں بعض الفاظ میں نزدیک کرنا اور نحو وغیرہ کتنا صاف دلیل ہے اہتمام حفظ
الفاظ اور احتیاط کی اس باب میں۔ ایسی حالت میں کتابتِ حدیثوں کا مدون نہ
ہونا ان کی حفاظت میں کچھ مفہ نہیں ہو سکتا۔

عشقِ حدیث کی عظمت و تحریف و تبدیل سے خوف و خشیت جس زمانہ میں حدیث
قد کتابت میں آئی اس زمانہ تک کے راویوں کے حالات اور ہر قسم کا ان کی
طریقہ عمل سب مدون ہیں محدثین کی یہ عادت ہے کہ اگر کہیں ایک لفظ میں بھی ذرا
اختلاف ہوتا ہے تو دوسرا لفظ اس کا مرادف اور ہم معنی بھی نہیں رکھتے بلکہ صاف
کہتے ہیں اَوْ نَحْوُکَ یعنی یہ لفظ تھا یا اس کا ہم معنی یہ لفظ تھا اور رئیس المحدثین امام بخاریؒ
کی شرطیں روایت حدیث کے متعلق دیکھئے تو یہ خیال ہوتا ہے کہ یہ انسان کے بس کی
بات نہیں فرشتہ کر کے تو کر کے مگر اس بندہ خدا نے لاکھوں حدیثوں میں سے
پچھانٹ کر چار ہزار کے قریب ان ہی شرائط پر پوری اترتی ہوئی حدیثیں جمع بخاری
میں جمع کر کے کتاب بنا کر دکھا دی۔ محدثین کے حالات پڑھنے سے اس کا پورا

بلکہ غور کرنے سے مفید و مصیبن معلوم ہوتا ہے کیونکہ کاتبین کے حافظہ کو کتابت پر اعتماد ہونے سے ریاضت کا موقع کم ہو جاتا ہے اور ہر وقت ریاضت سے بڑھتی ہے ہم نے ان پڑھ لوگوں کو بڑے بڑے طویل و عریض جزییات کا حساب زبانی بتلاتے اور جھوٹے دیکھا ہے بخلانہ خواندہ لوگوں کے کہ بے لکھے ان کو خاک بھی یاد نہیں رہتا اور یہ بھی ایک وجہ ہے

یقین ہوتا ہے کہ ان حضرات کو حدیثیں جمع کرنے کے ساتھ ان کی صحت اور حفظ حالات کے متعلق بیدار گوشہ تھی اور حافظوں کے حالات پر بھی کچھ تعجب نہ کرنا چاہئے کیونکہ ابھی قریب کے زمانہ میں بھی ایسے ایسے حافظے موجود تھے کہ ہم نے اگر خود نہ دیکھا مگر تاؤ شاید سننے سے یقین نہ آتا حضرت مصنف مدظلہ نے حافظ رحمت اللہ صاحب الہ آبادی کے حافظہ کی تعریف کی ہے۔ احقر اس سے پہلے حکیم عبدالمجید صاحب جھلوی کے اور امیر شاہ خاں صاحب علی گڑھی کے اور حکیم رحیم اللہ صاحب جندری کے چشم دید واقعات حافظہ کے متعلق لکھ چکا ہے ان سے حضرات محدثین کے حافظوں کی تصدیق ہوتی ہے۔ اندازہ شبہ کہ حدیثیں شروع میں کتابت محفوظ رہیں محض بیجا ہے کیونکہ قریب قریب ان کے حافظوں کے اس زمانہ میں بھی موجود ہیں اس زمانہ میں قلت کے ساتھ ہیں اور اس زمانہ میں کثرت کے ساتھ تھے اس کی وجہ کتابت کا چرچا اور حافظہ سے استغناء اور دین کے ساتھ شغف کا نہ ہونا ہے اور قانونِ نطرت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے وہ یہ

اس وقت لوگوں کے حافظہ کے ضعف کی۔ دوسرے وہ بھی وجہ ہے جس کی طرف اوپر اشارہ کیا گیا کہ ان سے اللہ تعالیٰ کو یہ کام سینا تھا اور اب تدوین احادیث و احکام کی جو کہ تدوین احادیث کا ثمرہ تھا اس سے منہی ہو گئی۔ اور یہ امر بھی فطرۃً جاری ہے کہ اس وقت جس چیز کی

ہے کہ جس چیز کی ضرورت ہوتی ہے اس کو قدرت خود پیدا کرتی ہے اور جب اس سے استغناء ہو جاتا ہے تو قدرت اس کی پیدائش بند کر دیتی ہے اس کی نظیریں صدہا موجود ہیں مثلاً عورت کے بچہ پیدا ہوتا ہے تو پچھائیوں میں دودھ پیدا ہوتا ہے جب تک بچہ کو دودھ پلاتی رہتی ہے دودھ بڑھتا رہتا ہے اور جب دودھ چھڑا دیا جاتا ہے تو دودھ کی پیدائش بھی بند ہو جاتی ہے بدن نہیں کیں چوٹ لگتی ہے تو تکلیف ہوتی ہے اس طرف کو دوران بڑھ جاتا ہے حتیٰ کہ بعض وقت اس کو روکنے کی ضرورت ہوتی ہے آج کل ایجاد کا زمانہ ہے ایک دنیا اس طرف متوجہ ہے اس کے لئے قدرتی سامان مہیا ہوتے چلے جاتے ہیں دماغوں میں اختراع کی قوت اس قدر پیدا ہو گئی ہے کہ پہلے زمانہ میں اس کی نظیر نہ مشکل ہے پھر اس زمانہ میں بھی باہم ممالک میں اس قوت کے بارے میں فرق ہے جہاں اس کا مشغلہ زیادہ ہے وہاں کے دماغوں میں یہ قوت بھی زیادہ ہے جیسے بمبئی کہ وہاں اس قسم کی گیمیں تیار ہوئی ہیں۔ جو صد ہا میل کے فاصلہ سے دنیا کو بلا کر سکتی ہیں اور ان کے سامنے توپ بندوق سب مات ہو گئیں۔ انگریزی ضرب المثل

حاجت ہوتی ہے اس کے مناسب قوی پیدا کئے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس وقت صنائع و ایجادات کے مناسب دماغوں کا پیدا ہونا اس کی تائید کرتا ہے۔

ہے کہ ضرورت ایجاد کی ماں ہے۔ جیسی ضرورت قدرتاً پیدا ہو یا انسان پیدا کرے تو اس کے پورا ہونے کا سامان قدرتاً پیدا ہو جاتا ہے بعض خطوں میں کوئی بیماری زیادہ ہوتی ہے تو وہاں کے لوگوں کو اس کے علاج بھی زیادہ معلوم ہیں جیسے کاٹھیاواڑ کے علاقہ میں موتی جھرہ جو ایک قسم کی چیچک ہے اور یورپ میں آتشک سوزاک اور ہندوستان میں پرسوت۔ بنا بریں کہا جاسکتا ہے کہ سلف کے زمانہ میں دین کی طرف رغبت بہت زیادہ تھی اور تمام تر توجہ اسی طرف تھی۔ جس کی نظیر کسی قوم میں اور کسی زمانہ میں نہیں مل سکتی تو اس میں تعجب کی کیا گنجائش ہے کہ قدرت نے ان کو حافظے ایسے دے دیئے کہ یہ کام علی الوہد الاکمل انجام کو پہنچا۔ اور عجب سے کتابت کا رواج ہوا ان حافظوں کی ضرورت نہ رہی لہذا قدرت نے پیدا کرنا بھی کم کر دیا۔ دیکھ لیجئے کہ اب بھی خواندہ لوگ دو چار دن کا حساب بھی بلا لکھے نہیں بنا سکتے اور ناخواندہ لوگ زمینوں کا حساب پانی پانی کا زبانی بنا سکتے ہیں۔ غرض سلف کے حافظوں کے متعلق شبہات نکالنا محض ناانصافی ہے۔

اور سچ بات یہ ہے کہ حق تنالے کو ان سے یہ کام لینا تھا لہذا حافظے ایسے

دے دیئے قدرت خدا کے سامنے یہ بات کچھ بھی مشکل نہیں۔ دیکھئے بعض جیلوں
 کو حق تعالیٰ نے ایسا حافظہ دیا ہے کہ وہ راستہ نہیں بھولتے۔ جیسے بل کہ جس گھر میں
 ہل جاتی ہے اس کو نہیں بھولتی۔ راقم کا خود تجربہ ہے کہ ایک بلی بہت وق کرتی
 تھی اس کو تھیلے میں بند کر کے دس دس میل کے فاصلہ پر ایسے ایسے موقعوں پر
 چھوڑ دیا کہ سوچ میں ویرا بھی تھا۔ لیکن تیسرے دن موجود تھی۔ کیونکہ دن بھر اڑتا ہے۔
 اور شام کو اپنے ہی گھر آ جاتا ہے نامہ پر کیونکر کسی وقت میں صد ہا میل کے فاصلہ
 پر ڈاک لے جاتے تھے اور جگہ نہیں بھولتے تھے۔ شہد کی مکھی راستہ نہیں بھولتی
 قدرت کا تماشا ان جنگلوں میں جا کر دیکھئے جہاں ایک ایک درخت میں سو سو محال
 لگے ہوئے ہیں کبھی ایک محال کی مکھی دوسرے محال میں نہیں جاتی اور اگر کبھی غلطی سے
 ایسا ہو جاتا ہے تو دوسری مکھیاں اس مکھی کے دو ٹکڑے کر کے پھینک دیتی ہیں۔
 آج کل شہد کی مکھی سے نامہ بری کا کام بیا جاتا ہے اس طرح کہ ایک محال کے بادشاہ
 کو پکڑ کر قید کر بیا جاتا ہے اس کے ساتھ اس محال کی تمام مکھیاں وہیں محال لگا لیتی
 ہیں پھر اس محال کی چند مکھیوں کو فوجوں میں بہت دور بھیج دیا جاتا ہے جب ضرورت
 ہوتی ہے تو خط لکھ کر خوٹے سے اس کو بہت باریک چھوٹے کاغذ پر تار لگولی بنا کر
 ایک مکھی کے پیروں میں باندھ دیا جاتا ہے اور اس کو چھوڑ دیا جاتا ہے وہ مکھی پشاور
 سے کلکتہ تک اسی محال میں پہنچتی ہے جہاں اس کا بادشاہ قید ہے اُس کے
 پیروں سے وہ خط کھول کر پڑھ لیا جاتا ہے۔

تُسَبِّحَانَ الَّذِي يُبْدِيهِ مَلَكُوتُ
كُلِّ شَيْءٍ ذَرَاءً يُوجِّعُونَ

پاک ہے وہ ذات جس کے قبضہ میں سچ کی کیفیت
ہے اور اسی طرف تمام سب و ملکہ جاؤ گے

جس نے ایسا حافظہ رکھی کہ دیا ہے وہ اذان کو کیوں نہیں دے سکتا ہے پھر
اگر دین کی حفاظت کے لئے ایک زمانہ میں ایسے حافظے پیدا کر دیئے کہ اب ویسے
حافظے نہیں ہیں تو کیا تعجب کی بات ہے ہم دیکھتے ہیں کہ جس وقت جیسی ضرورت
ہوتی ہے ویسا سامان قدرتی طور پر بتایا ہوتا ہے چنانچہ اپنے گھروں میں دن رات
دیکھتے ہیں کیچہ پیدا ہوتا ہے اس وقت اس کو کسی بات کی حس نہیں ہوتی لیکن اس کو دودھ پینا
آتا ہے پستان پر نہیں بیٹھے ہی پچھوئے نکلتا ہے یہ اسی اصول پر تو مبنی ہے کہ جیسی ضرورت ہوتی ہے
ویسا سامان فطرت پیدا کرتی ہے اس سے بھی پہلے دیکھئے کہ بچہ ماں کو پیٹا کرتا ہے یا کتہا
آتا ہے کدوہ پیر چڑھ کر تاکہ اور مشیمہ (بچہ دانی) کے اندر کی جھلی پھٹ جاتی ہے اور
بچہ پیٹ سے باہر نکل آتا ہے پھر پھیلائے کی خواہش اس کو اس وقت سے پہلے
کیوں نہیں ہوتی۔ یہ بھی اسی اصول پر تو مبنی ہے کہ جیسی ضرورت ہوتی ہے قدرت
ویسا سامان پیدا کرتی ہے اسلام خدائی دین ہے۔

إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ
الْإِسْلَامُ۔

بے شک دین اللہ کے نزدیک اسلام
ہی ہے۔

اور خدا تعالیٰ کو اس کی حفاظت اور تکمیل منظور تھی تو اس کے پورے سامان
پیدا فرما دیئے دین سے عشق ہمیں حافظے ایسے دیئے کہ کسی دین کے لئے

اس کی نظیر نہیں مل سکتی تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے اور اس کو خلاف فطرت کہنا کیا معنی رکھتا ہے یہ تو عین فطرت کے مطابق ہے اور اسی قدرتی اصل پر مبنی ہے کہ ہمیشہ ضرورت ہوتی ہے قدرت و بسا ہی سامان پیدا کرتی ہے۔ دیکھئے آج کل صنعت و ایجاد کا زمانہ ہے تو کیسے کیسے و مانع پیدا ہوئے ہیں جنہوں نے آدم اور دیگر پھلوں کے طرح آدمی کے جسم میں کبھی قلم چڑھا دیئے اور یہ ہندی آدمی بنا دیئے وغیرہ وغیرہ ۔

یہاں ایک اشکال پیدا ہوتا ہے اس کو بھی حضرت مہنف مدظلہ نے حل کیا ہے وہ یہ ہے کہ جب کہ حق تعالیٰ کو دین کی حفاظت منظور تھی اس کے لئے تمام سامان پیدا کئے تو یہ کیوں نہ ہوا کہ احادیث کے لکھنے کی طرف سلف کو قرن اول ہی سے توجہ ہوتی اور تمام احادیث قید کتابت میں آجائیں تاکہ ضائع ہونے سے بچ جائیں اور یہ موقع کسی کو نہ ملتا کہ احادیث اتنے زمانہ کے بعد جمع ہوتی ہیں کہ اس وقت تک حافظوں پر محمول رہنا خطرہ سے عادتہً خالی نہیں۔ اس کا جواب یہ دیا ہے کہ قرن اول میں احادیث کو لکھنے کا رواج نہ ہونے میں ایک خاص حکمت تھی وہ یہ کہ قرن اول میں جیسا کہ قرآن کی آیتوں کے یاد کرنے کا اہتمام تھا اسی طرح ان کے لکھنے کا بھی انتظام تھا جیسا کہ تاسخ سے ثابت ہے چنانچہ حضرت زید بن ثابت صحابی رضی اللہ عنہ اس خدمت پر مامور تھے وہ کہتے ہیں کہ جب وحی

نازل ہوتی تھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر رحمت گرمی کا اثر ہوتا تھا۔ یہاں تک کہ
 پسینہ پسینہ ہو جاتے اور چہرہ مبارک سے پسینہ موتی کے دانوں کی طرح ٹپکنے لگتا۔
 پھر یہ حالت رنج ہو جاتی اور میں فوراً کوئی کاغذ کا یا ہڈی کا ٹکڑا لیا اور کسی چیز کا
 ٹکڑا لے آنا اور آپ بوسلتے جاتے اور میں اس پر لکھ لیتا پھر آپ فرماتے کہ پڑھو
 کیا لکھا ہے میں پڑھ کر سناتا اگر اس میں کچھ غلطی رہی ہوتی تو حضورؐ اس کو ہوا دیتے اس کے بعد
 میں اُس وحی کو لوگوں کو سناتا یہ آیات قرآنی کے لکھنے کا انتظام تھا اگر کسی طرح حضورؐ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ملفوظات (احادیث) کو بھی لکھا جاتا تو اسی زمانہ میں یا چند روز کے بعد
 قرآن میں غلط ملط ہو جاتا اور بہتر نہ چلنا کہ یہ لفظ قرآن کا ہے یا حدیث کا سو اسطے لکھا صرف یا قیاسی کے ساتھ
 مخصوص ہوا اور احادیث کی روایت زبانی رہی اس پر شاید کوئی یہ سوال کرے کہ اس
 غلط ملط سے بچنے کی یہ تدبیر تھی کہ جب کوئی لفظ — لکھوایا جاتا تو ساتھ ہی یہ
 زبانی بتا دیا جاتا یا لکھ دیا جاتا کہ یہ لفظ قرآن کا ہے اور یہ حدیث کا تو یہ حدیث
 کی حفاظت بھی ہو جاتی اور غلطی نہ ہوتا اس کا جواب یہ ہے کہ زبانی بتانا سب پر فو
 وہی اعتراض پڑتا کہ زبانی کا کیا اعتبار لامحالہ دوسری شق رہی کہ حدیث کے ساتھ
 لکھوایا جاتا کہ اس میں اتنا لفظ قرآن کا ہے اور اتنا حدیث کا لیکن یہ بھی بے سود
 بلکہ نامکن تھا بیان اس کا یہ ہے کہ حدیث صرف قول رسول کا نام نہیں ہے
 بلکہ حدیث قول رسول کو بھی کہتے ہیں اور فعل رسول کو بھی اور تقریر رسول کو بھی
 (تقریر کے معنی ہیں کہ کسی فعل کو برقرار رکھنا یعنی کسی کو کہتے دیکھ کر اس کو منع نہ کرنا)

بلکہ قول صحابی اور فعل صحابی اور تقریر صحابی بھی اسی کے ساتھ ملتی ہیں اور ان کو بھی حدیث ہی کہا جاتا ہے۔ اس کی وجہ کہ حدیث صرف قول رسول کو نہیں کہتے یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے صرف کتاب انار سے پرکفا نہیں فرمایا بلکہ پیغمبروں کو بھی علی صورت سکھانے کے لئے مبعوث فرمایا بلا بعثت انبیاء کے دین کی تکمیل نہیں ہو سکتی اس کی مثال بہت واضح یہ ہے کہ فن خوشنویسی میں کتابیں موجود ہیں لیکن کتابوں سے یہ فن ہرگز نہیں آ سکتا بلکہ اس بات کی ضرورت ہے کہ استاد زبانی ہی بتائے اور اپنے ہاتھ سے لکھ کر اور شاگرد کے ہاتھ سے پورا ہوا کہ حرفوں کی صورت زمین نشین کرے حتیٰ کہ جب شاگرد کا ہاتھ عمارت ہو جائے تو اس کے لکھے ہوئے حرفوں کو پاس کر دے یعنی ان پر سکوت کرے زبانی بتانا گویا حدیث قولی ہے اور اپنے ہاتھ سے لکھ کر دکھانا حدیث فعلی ہے اور شاگرد کے لکھے ہوئے حرف پر سکوت کرنا حدیث تقریری ہے بلا ان تینوں طریقوں کے استعمال کے تعلیم فن خوشنویسی نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح دین کی تعلیم بھی بلا حدیث قولی اور فعلی اور تقریری کے نہیں ہو سکتی اب سمجھ میں آ گیا ہو گا کہ حدیث کے ساتھ یہ لکھو ادینا کہ یہ حدیث قرآن نہیں ہے کیا معنی رکھتا ہے قرلی احادیث کے ساتھ تو یہ لکھو تاکسی طرح بجا ہو بھی چکنا ہے لیکن فعلی اور تقریری احادیث کے ساتھ لکھو نا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اور ہم کہہ چکے ہیں صرف قولی احادیث تعلیم کے لئے کافی نہیں ہو سکتیں تو اگر قولی احادیث کے ساتھ یہ لکھو ابھی دیا جاتا کہ یہ قرآن نہیں ہے حدیث ہے نہ یہی بیکار تھا

اور علمت عدم کتابت میں اس وقت یہ تھی کہ حدیث و قرآن کا خلط نہ ہو جائے جب قرآن کی پوری حفاظت ہو گئی اور وہ اخیال خلط کا نہ رہا اور نیز مختلف فرقوں کے اہلکار کا غلو رہنا اس وقت ممکن نہ تھا۔
ہر جانا اقرب الی الاحتیاط واعوان علی الدین تھا۔
دین کے لئے زیادہ باعث اعانت ۱۲

کیونکہ تعلیم دین کے واسطے ابھی احتیاج دو قسم کی حدیثوں کی اور باقی ہے جو تندرستوں میں سے بہت زیادہ ہیں۔ تو اس لکھوانے کا کوئی نقص نہ ہوتا اور نقصان یہ تھا کہ قرآن کے ساتھ خلط نہ جانا لہذا کار آمد طریقہ یہی رہا کہ احادیث لکھی نہ جائیں اور صرف آیات قرآنی لکھی جائیں پھر جب تمام امت میں قرآن بالغظ پھیل گیا اور خلط کا اندیشہ نہ رہا تو احادیث کی حفاظت کی طرف توجہ ہوئی اور ان کو قید کتابت میں نہ لایا گیا اور اس کا وہ اہتمام کیا گیا کہ باید و شاید جس کی نظیر نہ کسی امت کے پاس ہے نہ کسی تاریخ میں ہے جیسا کہ بار بار بیان ہو چکا بلکہ ہم تو کہتے ہیں کہ زمانہ رسالت میں تمام احادیث قولی کا لکھنا ناممکن نظر ہونے کے ناممکن بھی تھا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر ملفوظ جب حدیث قولی ہے اور حضور کے ملفوظات کبھی نکتہ میں ہوتے تھے کبھی دو چار آرمیوں کے سامنے ہوتے کبھی صرف ایک شخص سے کوئی خطاب ہوتا کبھی تنہائی میں ازواج کے ساتھ کبھی بچوں کے ساتھ کبھی معمر کے میں دشمنوں کے ساتھ ہوتا تو ان ملفوظات کے لکھنے کی کیا

صورت تھی سو اس کے کہ ایک کاتب ہر وقت جلوت میں اور خلوت میں
 اور نشست و برخاست میں ساتھ رہے اور ہر ہر لفظ کو لکھے اور ساتھ ہی یہ
 بھی لکھا جائے کہ یہ قرآن نہیں ہے حدیث ہے بعض خطبے (تقریریں) بہت
 لمبی ہوتیں جن کے درمیان میں کوئی کوئی لفظ قرآن کا بھی آتا تو ان لفظوں کے
 ساتھ یہ بھی لکھا جاتا کہ یہ قرآن ہے مثلاً یہ لفظ ہوتا (انہ القرآن) تو بعد کے لوگوں
 کو یہ دھوکا ہو سکتا تھا کہ یہ لفظ بھی قرآن ہی کا ہے چنانچہ یہ لفظ سورۃ واقعہ میں
 موجود ہے ممکن ہے کہ اسی طرح بہت جگہ ہو تو قرآن میں ضرور غلط طبع ہو جاتا تمام
 قولی احادیث لکھنے کی بھی کوئی صورت نہ تھی پھر ایسے مشغلہ کو شروع کہ ناجو پورا
 ہونہ سکے اور مفید نہ ہو بلکہ مضر ہو بعید از عقل ہے۔ غرض صرف احادیث قولی کا
 لکھا جانا بھی اس وقت ناممکن تھا اور احادیث فعلی اور تقریری کے لکھے جانے
 کے تو کوئی معنی ہی نہیں۔ اور یہ جو ہم نے کہا کہ تعلیم دین کے لئے صرف قولی احادیث
 کافی نہیں اول تو یہ بہت ظاہر ہے جیسا کہ ہم نے خدمت شریفی کی مثال سے
 ثابت کر دیا نیز اس کا ثبوت یہ بھی ہے کہ رسول کے ذمہ کام اتنے ہوتے ہیں کہ
 تعلیم کے لئے ان کو ہر ہر شخص سے خطاب کرنا ناممکن ہوتا ہے لہذا اس سے
 چارہ نہیں کہ ان کا فعل اور تقریر بھی جوت ہو۔ رسول کے ذمہ صرف امت ہی کی
 تعلیم نہیں ہوتی بلکہ اپنے ذاتی اعمال بھی ہوتے ہیں اور وہ تمام امت سے
 زیادہ ہوتے ہیں چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ارشاد ہوتا ہے۔

وَلَوْ تَنبَيَا فِي ذِكْرِي
یعنی تم ادا نہ پاسے بھائی مار دن سیر ذکر کی سستی نہ کرنا
اس سے ذاتی فرائض مراد ہیں کیونکہ رسالت کے فرائض کا ذکر اس کے آگے
ہے۔

إِذْهَبَا إِلَىٰ فِرْعَوْنَ إِنَّهُ طَغَىٰ
یعنی جاؤ تم وہ دونوں فرعون کی طغیانی کو نہ بھولنا
مکیش ہو گیا ہے

ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہے:

وَأَعِظُكُمْ بِثَلَاثٍ حَتَّىٰ
یعنی چار عبارت آئی ہیں مصروف بہ معنی کہ موت
یَا بَنِيَّ إِنَّهُمُ الْيَتِيمُ
آجائے (یقین سے مراد موت ہے)

غرض رسول کے ذمہ ذاتی فرائض ہی ہوتے ہیں اور اُمت کو تبلیغ کرنا اور تعلیم کرنا
اور ان کی اصلاح کرنا بھی ہوتا ہے فرماتے ہیں:-

يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ
یعنی اے رسول تبلیغ کیجئے اُنی احکام کی جو پرز روگار
رَأَيْتَ كَيْفَ تَمَرَّتْ شَرِيَّتُكَ وَرَدَّ لَمْ
کی لڑت سے آپ پتا لے گئے اور اگر آپ نے ایسا
تَفَعَّلَ فَمَا بَلَغْتَ رِسَالَتَكَ
نہیں کیا تو رسالت کا کام پورا نہیں کیا۔

اور فرماتے ہیں:-

يَسْلُو سَلِيحَهُمْ آيَاتِهِ
یعنی صف و سولی اللہ علیہ وسلم کی شان یہ ہے کہ امت کے
وَيَكْرِهُهُمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ
سائے دیا تہا ہی پڑتے ہیں اور ان کا ذکر فرائض
وَالْحِكْمَةَ
کرتے ہیں اور ان کو کتاب اور حکمت سکھاتے ہیں۔

تلاوت آیات اور چیز ہے اور تعلیم کتاب اور چیز تلاوت صرف الفاظ کے سنا دینے کو کہتے ہیں اور تعلیم اُن کے مفہوم پر عبور کرنا دینے کو اور حکمت کتاب کے نکات و اسرار و غوامض و استنباطات کو کہتے ہیں یہ تینوں علم کے درجہ ہیں اور توحید نفس عمل کا درجہ ہے یعنی حضور کا کام صرف تعلیم نہیں بلکہ عمل کا کامل کرنا دینا بھی ہے جیسے خوشنویس کا کام شاگردوں کو صرف زبانی بتا دینا اور سمجھا دینا نہیں ہے بلکہ ہاتھ سے لکھ کر دکھانا اور شاگرد کو پورے طور پر مشاق بنا دینا ہے۔ اب آپ غور کریں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نبوت چالیس سال کی عمر میں ملی پھر تیرہ سال حضور نے مکہ معظمہ میں قیام فرمایا یہ زمانہ دنیا و ترغائین کے مقابلہ میں اور کھار کی فہمائش اور ان کی اصلاح کے کوشش اور ان کی ایذا میں بہتے میں گزرا اُس کے بعد ہجرت فرمائی۔ ہجرت سے دس سال کے بعد وفات شریف ہوئی۔ یہ دس سال وہ زمانہ ہے جس میں رسالت کا کام کیا جو کچھ کیا اور اس میں بھی جن سے بیٹھ کر کام نہیں ہوا جہاد و غزوات قریب ہیں کے اسی زمانہ میں ہرے گو یہ بھی تعلیم ہی کے لئے تھے مگر ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ جس کو دس سال کے اندر بیس ٹرائیاں پیش آئیں وہ دوسرا کوئی کام کیسے کر سکتا ہے لیکن سچ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر ہر شان معجزہ اور خارق عادت تھی دس سال میں بیس غزوے بھی کئے اور عقائد کی تعلیم بھی کی اور اعمال کی تعلیم اور اصلاح بھی اور معاشرت اور اخلاق اور سیاست اور انتظام ملکی و مالی اور عبادات بدنی اور مالی کی تعلیم کی بھی۔ نفس نفیس ج بھی کیا اور

تمام مناسک بنائے مع اس کے کہ اپنے ذاتی فرائض بھی علی الوجہ الاکمل ادا کئے۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ دن بھر امت کی اصلاح میں اور سیاسیات اور تعلیمات میں رہتے اور رات میں تہجد پڑھتے تو اس قدر کہ:-

تو رسمت قد ماسا یعنی پاؤں ہلکے پر دم اجاتا

روزہ رکھتے تو صوم وصال بھی رکھتے جس سے غایت شفقت کی وجہ سے امت کو منع فرمایا ہے۔ راقم کہتا ہے کہ اور عبادات اور اشغال کو جانے دو کتب احادیث میں صرف کتاب المدعوں کو پڑھو تو ثابت ہو گا کہ حضورؐ کا کوئی منٹ اور کوئی سیکنڈ کسی دعا اور تسبیح و تہلیل سے غمازی نہ تھا اور بلا خوف تردید کہا جاتا ہے اور جس کا جی چاہے کہ کئے و کید سے کہ حضورؐ کی تمام دعاؤں کو ان کے وقت پڑا و اگر سے تو ان ہی کا مشغلہ ایسا ہے کہ دوسرا کوئی کام اس سے نہیں ہو سکتا۔ چہ جائے کہ وہ تمام کام کئے جن کا اوپر ذکر ہوا اور ہر کام بوجہ احسن کیا اس خوبی کے ساتھ کہ اعداد بھی داد دیتے ہیں الفصل ما شہدت به الاعداء اس طول طویل تقریر سے صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ رسالت کے کام ایسے نہیں ہیں جو صرف توہم حدیثوں سے پورے ہو سکیں بلکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک کو خنق تھا نے نمونہ بنا کر یہ کیا کہ امت حضورؐ کے اقوال کا بھی اتباع کرے اور اپنے افعال کو حضورؐ کے افعال سے ملا کر درست کرے حتیٰ کہ جس فعل پر حضورؐ نیکر نہ فرمائیں اُس کو بھی صحیح سمجھے۔ اگر تبلیغ رسالت صرف حدیثِ قولی پر رکھی جائے تو تبلیغ کا کام

کسی طرح پورا نہیں ہو سکتا بلکہ حضورؐ کی ذات واحد تمام اقطار عالم میں دین پہنچانے کے لئے کافی نہیں ہو سکتی تھی اس واسطے کہا جاتا ہے کہ حضورؐ کی فعلی احادیث بھی حجت اور واجب الاتباع ہیں اور تقریری احادیث بھی۔ بلکہ حضورؐ ہی کی قولی احادیث کی رو سے حضورؐ کے سچے جانفینوں اصحاب کے اقوال و افعال بھی حجت ہیں وہ قولی احادیث ہیں اصحابی کا بخوسم یا یہم اقتدیم بتدیم یعنی میرے صحابی مثیل ستاروں کے ہیں ان میں جس کی بھی تم اتباع کر لو گے ہدایت پاؤ گے۔ اور ﷺ

علیکم پیسنٹی و در سنتہ یعنی لازم پکڑو میری سنت کو اور خلفاء راشدین
المخلفاء الراشدین تمسکوا کی سنت کو خلفاء کی سنت کو دلیل سمجھو اور اس
بھاو عضوا علیہا بالزواجہ کو دائیں سے پکڑو۔
سنت طریقہ کو کہتے ہیں بلفظ دیگر مطلب یہ ہوا کہ صحابہ کی حدیث فعلی حجت ہے
اور ظاہر ہے کہ جس کی حدیث فعلی حجت ہو اس کی حدیث قولی حجت کیوں نہ ہوگی
اور ایک حدیث میں ہے

عن عمرو قال قال رسول اللہ یعنی حضرت عمرؓ روایت کرتے ہیں کہ فرمایا
صلی اللہ علیہ وسلم مسا لت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں نے اپنے

۱۔ از کتاب صحیح الفوائد باب مناقب الصحابہ بروایت دوزن ۱۲

۲۔ از کتاب جمع الفوائد از ترمذی کتاب الاعتصام باب ۱۲

۳۔ از کتاب جمع الفوائد میلہ باب فضل الصحابہ بروایت دوزن ۱۲

رہی عن اختلاف اصحابی رب سے سوال کیا اپنے صحابہ کے
 من بعدی فاوحی الی یا اختلاف کے بارہ میں جو میرے
 محمد ان اصحابا عندی بدرہگاہس وحی کی میری طرف کر لے
 بمنزلتنا لنجوم من السماء محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تمہارے صحابہ میرے
 بعضها اقوس من بعض وکل نزدیک تر نہ آسمان کے ستاروں کے ہیں کہ
 ذرف من اخذ بشئ مما هم ایک دوسرے سے چھوٹے بڑے ہیں اور
 علیہ من اختلاف فہم فہو تو ہر ایک میں ہے توجہ کوئی کسی بات پر ان کی اختلاف
 عندی علی ہدی - باتوں میں سے عمل کریگا وہ میرے نزدیک

ہدایت پر ہوگا۔

اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ صحابی کا فعل بھی قابل تقلید اور حجت ہے
 حتیٰ کہ دو صحابیوں کے دو فعل جو آپس میں مختلف ہیں ان میں سے ایک پر عمل
 کرنے والا بھی گمراہ نہیں ہے ان تینوں حدیثوں میں کوئی نکتہ ایسا نہیں ہے
 جس سے ثابت ہو کہ صحابی کا حرف قول حجت ہے بلکہ عاف موجود ہے کہ ان
 کی اقتداء باعث ہدایت ہے اور اقتداء کبھی قول پر عمل کرنے سے ہوتی ہے
 اور کبھی فعل پر خصوصاً حدیث دوم میں سنت التلفاء الرشیدین کا لفظ ہے اور
 سنت طریقہ فعل ہی کو کہتے ہیں تو ثابت ہوا کہ صحابی کی حدیث فعلی بھی حجت
 ہے۔ اور صحابی کی حدیث تقریری کے حجت ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر یہ کہا

جائے کہ کسی صحابی نے کسی کو کوئی کام کرتے دیکھ کر باوجود اس کو خلاف دین سمجھنے کے ٹوکا نہیں تو اس سے اُس صحابی پر ترک نہی عن المکر کا اشکال وارد ہوتا ہے جو شرعاً واجب ہے اور اس سے صحابی کی شان انہی اور ارفع ہے غرض اسی قسم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قولی احادیث سے صحابہ کی حدیثوں کا جھگڑنا ہونا بھی ثابت ہے اسی بنا پر حدیث کی تعریف میں قول صحابی اور تقریر صحابی کو بھی داخل کیا ہے اور اسی بنا پر علماء محققین نے فرمایا ہے الصحابہ کلہم عدو یعنی صحابہ سب کے سب قابل اعتماد ہیں حتیٰ کہ حدیث مُرسَل کو بھی حجت قرار دیا ہے جس کی تعریف یہ ہے کہ تابعی نے صحابی کا نام نہیں لیا اور حدیث کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کر کے بیان کیا کیونکہ تابعی اور حضور کے درمیان ہیں گویا وہی کا نام نہیں لیا گیا ہے مگر یقیناً معلوم ہے کہ وہ کوئی صحابی ہے اور صحابہ سب قابل اعتماد ہیں۔ غرض حدیث صرف قول رسول کا نام نہیں ہے بلکہ فعل رسول اور تقریر رسول کا نام بھی ہے بلکہ قول صحابی اور تقریر صحابی بھی اسی کے ساتھ ملحق ہے اور دین کی پوری تکمیل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف احادیث قولی سے نہیں ہوئی بلکہ احادیث فعلی اور تقریری سے بلکہ صحابہ کی بھی ہر قسم کی احادیث سے ہوئی ہے پھر یہ کہنا کہ احادیث بھی قرن اول میں قید کتابت میں آجاتیں کوئی منہ نہیں رکھتا۔

یہاں ہمارے کوئی ذہین بھائی یہ شبہ کہہ سکتے ہیں کہ جب دین کی

پروری تکمیل میں صحابہ کی احادیث کو بھی دخل ہے تو آیت الیوم اکملت
 لکم دینکم کے کیا معنی ہوں گے یہ آیت حجۃ الوداع میں اتاری اس کے
 بعد کوئی آیت احکام کے بارہ ہیں نہیں اتاری اس کا ترجمہ یہ ہے کہ
 آج میں نے تمہارے لئے تمہارے دین کو پورا کر دیا۔ تو اگر دین اپنے
 پورا ہونے میں احادیث صحابہ کا محتاج تھا تو نزول آیت مذکور کے وقت
 تکمیل کے کیا معنی ہوں گے اس کا جواب دو طرح پر ہے ایک یہ کہ یہ اشکال
 صرف حدیث صحابہ پر ہی نہیں پڑتا بلکہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی پڑتا ہے
 کیونکہ یہ آیت حجۃ الوداع میں اتاری ہے اس کے اتارنے کے بعد ختم حج
 تک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حج کرنے والے آتے رہے اور مسائل
 حج کے پوچھتے رہے اور حضور بتاتے رہے تو اگر اس آیت کے یہ معنی
 ہیں کہ اس کے بعد کسی تعلیم کی گنجائش نہ تھی تو وہ تعلیمات جو اس آیت کے
 نزول کے بعد ختم حجۃ الوداع تک بذریعہ قولی احادیث کے ہوئیں دین
 سے زائد ٹھہرتی ہیں (حاشا عن ذلک) یہ جواب الزامی ہے۔ اور جواب تحقیقی
 یہ ہے کہ آیت اکملت لکم دینکم کے معنی یہ نہیں ہیں کہ دین کے تمام
 جزئیات ہی بیان ہو چکے بلکہ معنی یہ ہیں کہ دین کے اصول و قواعد اس طور سے
 بیان ہو چکے کہ ان سے ہی تمام احکام دین کے قیامت تک مستنبط ہوتے ہیں
 گئے اور اب کسی نئے اصل و قاعدہ کے بیان کی ضرورت باقی نہیں رہی۔

پس نہایت احتیاط سے حدیثیں جمع کی گئیں۔ چنانچہ اسباب و مقول
 سند و متن^{۱۲} الفاظ و حدیث^{۱۳}
 و اسماء و احوال کے مجموعہ میں ایمان نظر سے قلب کو پورا یقین
 راہوں کے ناموں کا تہا^{۱۴}
 ہوتا ہے کہ اقوال و افعال نبویہ بلا تغیر و تبدل محفوظ ہو گئے ہیں۔

اس کو ہم نہایت اختصار کے ساتھ اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ منجملہ آیات قرآنی
 کے ایک یہ آیت بھی انجلی تھی

مَا آتَاكُمْ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ
 وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا
 جو حضورؐ فرمیں اس کو لے لو اور جس سے
 روکیں رک جاؤ۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ جو احکام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ثابہ
 ہوں ان کو بھی داخل دین اور ہمارا حکم سمجھو اس میں احادیث رسولؐ کی آگاہی
 اب وہ اشکال نہ رہا کہ نزول آیت اُکملت لکم کے بعد جو مسائل حج کے تعلیم
 ہوئے وہ دین سے زائد ہیں۔ پھر حدیث قولی میں وارد ہے۔

عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ
 الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُهْتَدِينَ
 میری اور میرے خلفاء کی سنت
 کو لازم پکڑو۔

من بعدی۔

نیز وارد ہے کہ

اصحابی کا لہجہ یا دہم
 اقتدائتم اھتدیتم
 میرے صحابہ ستاروں کی طرح ہیں ان
 میں سے جس کی پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے

جن سے احادیث صحابہ کا حجت ہونا ثابت ہے تو جملہ احادیث صحابہ امر رسول ٹھہریں اور امر رسول امر اللہ ٹھہرا۔ ان اصول کے ٹھہر جانے کے بعد آئندہ کسی اصل اور قاعدہ کی ضرورت نہیں رہی یہ اصول تمام دینی جزئیات تک کو حاوی ہیں اور ہماری اس تقریر سے آیت الیوم اکملت لکم کے متعلق کوئی اشکال نہیں رہا تو اب اگر کہا جاتا ہے کہ حدیث سے (جس میں حد رسول اور حدیث صحابہ سب داخل ہیں) تکمیل دین کی ہوئی تو اس کے یہ معنی نہیں کہ حدیث ایک اجنبی چیز ہے جس سے دین کی تکمیل ہوئی بلکہ حدیث بھی حکماً قرآن ہی کا ایک جزو ہے کیونکہ ما اتاکم الرسول کا مصداق ہے تو قرآن کی تکمیل قرآن سے ہوئی اور آیت اکملت لکم کی تاریخ نزول ہی میں ہوئی یہ جواب تحقیقی ہوگا۔

تو نہ پس نہایت احتیاط سے حدیثیں جمع کی گئیں۔ علماء اسلام کے پاس شرعی تاریخ جس کو علم حدیث کہتے ہیں ایسی مکمل ہے کہ جس کی نظیر نہ کسی دنیاوی تاریخ میں ہے نہ کسی دینی تاریخ میں دنیا کے کسی مذہب کو لے لیجئے علماء اللہ سے زائد یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایک کتاب مذہبی پیش کریں جس کے متعلق یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کتاب آسمانی ہے (یہ طبعاً بات ہے کہ دعویٰ معیار صدق پر کئے سے صحیح ثابت ہو یا غلط تاہم برائے نام کتاب پیش کر سکتے ہیں) مگر یہ کسی کا منہ نہیں کہ اپنے رہنما کے حالات جن پر کتاب کا اتنا ماننا ہے اور ان کی علی

تعلیمات پورے پورے پیش کر سکے۔ یہ فخر اسلام کو حاصل ہے کہ کتاب آسمانی
 کے ساتھ اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی مکمل سوانح عمری اور ہر قسم کی تعلیم پیش کر سکتے
 ہیں جس کے متعلق بعض متعصب عیسائیوں کو بالا اضطراب یہ گناہ پڑا ہے کہ علماء
 اسلام اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر وقت کی گفتگو نشست و برخاست چال
 ڈھال سب اس طرح بتا سکتے ہیں کہ گویا اس وقت سامنے ہیں حتیٰ کہ وہ بتا سکتے
 ہیں کہ کنگھی اس طرح کرتے مہرہ اس طرح لگاتے کھانا اس طرح کھاتے
 ہانی اس طرح پیتے سواری پر اس طرح چڑھتے سونے کے وقت اس طرح
 سوتے جاگنے کے وقت اس طرح جاگتے یہ سب بتا سکتے ہیں۔ اس شرعی
 ذخیرہ کے فراہم ہونے کی حقیقی وجہ تزیہ ہے کہ حق تمناے کو یوں ہی منظور رہتا
 اور صوری وجہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے دلوں میں دین حق کی محبت بدرجہ حق
 ڈالی دی اور اس ذخیرہ کے فراہم ہونے کے لئے جتنے اسباب ظاہری کی ضرورت
 تھی سب پیدا کر دیئے۔ حلقے ایسے دیئے کہ اب لوگوں کو ان کا یقین بھی
 نہیں آتا۔ دیانت اور تقویٰ ایسا دیا کہ دین تو بڑی چیز ہے تمام عمر میں
 دنیا کی کسی بات میں بھی ان سے جھوٹ ثابت نہیں ہوا روایت میں اعتبار
 کی یہ حالت تھی کہ ایک محدث دور دراز سفر کے کسی کے پاس حدیث
 سننے گئے دیکھا کہ ان کا گھوڑا چھوٹ گیا ہے اور اس کو پکڑنے کے لئے
 خالی تو بڑا دکھا رہے ہیں تاکہ وہ دانہ کے لالچ میں آجائے پس یہ محدث

وہاں سے لوٹ آئے اور کہا کہ جو شخص گھوڑے کو خالی توڑ دیکھا کر دھوکا دیتا ہے اس پر کیا اطمینان ہو سکتا ہے کہ روایت حدیث میں احتیاط کرے گا۔ بعض ائمہ حدیث کی یہ عادت تھی کہ کسی محدث اور استاد سے ایک دفعہ حدیث سن کر اطمینان نہ کرتے اور دوبارہ ^(۳) بارہ خفیہ طور پر ان کی مجلس میں پہنچتے اور سنتے رہتے اگر انہوں نے وہ حدیث پھر روایت کی اور الفاظ میں کچھ تیز و تبدیل نہ ہوا تب تو اس کو صحیح سمجھا ورنہ اس حدیث کو ترک کر دیا اور اگر زیادہ تغیر پایا تو اگر معلوم ہوا کہ عمدہ ایسا کہ ساتھ ہی استاد کو تمام عمر کے لئے دجال کذاب مدس وغیرہ کا خطاب دیا جو آج تک ان کے نام کے ساتھ لگا ہوا ہے اور اگر قرائن سے بلا عہد ایسا کہنا معلوم ہوا تو وہ ہم اور غفلت کی طرف منسوب کیا ہمتوں کی اور حدیث کے ساتھ عشق کی یہ کیفیت تھی کہ ایک حدیث کے لئے منزلوں کا سفر کرتے اس زمانہ میں کہ سفر میں جان کا خطرہ بھی تھا اور مال کا بھی اور اس وقت سفر نمونہ مسقر کا مصداق تھا۔ حدیث کے ادب کی یہ حالت تھی کہ امام مالک صاحب کے پاس کوئی حدیث سننے کے ارادہ سے آتا تھا تو امام صاحب غسل کرتے اور عمدہ لباس پہن کر باہر آتے اور نہایت ادب کے ساتھ حدیث سناتے ایک مہذبہ ایک پچھلے کپڑوں میں تھا اور حدیث سناتے ہیں دس دنہ اس نے ڈنگ مارا جس سے امام صاحب سخت بے چین تھے اور چہرہ کا رنگ بدل بدل جاتا تھا مگر ادب کی وجہ سے حدیث کو درمیان میں قطع

دیکھا اور لب و لہجہ میں تغیر نہ آنے دیا حدیث کو پورا کر کے کپڑوں کو اتارا۔ امام مالکؒ نے ”موطا“ حدیث کی کتاب لکھی موطا کے معنی ہیں متفق علیہ یعنی وہ ایسی کتاب ہے کہ لکھ کر اس وقت کے علماء کے سامنے پیش کی گئی اور سب نے اس کو بالاتفاق پسند کیا۔ اس سے موطا کی جلالت قدر کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ امام صاحب مے تورع اور عظمت رسول کی یہ حالت تھی کہ تمام عمر مدینہ طیبہ میں سواری پر سوار نہ ہوئے اور فرماتے کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ جس زمین پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم مبارک پڑے ہوں میں اس پر جانور کا قہم رکھوں۔ بول و براز کے لئے شہر کے باہر جاتے کبھی حرم مدنی میں قضا ر حاجت نہیں کی، ناظرین ذرا تو انصاف سے کہیں کہ یہ حضرات جن کے دل میں حضور کے حرم کی عظمت ہو وہ حضور کی حدیث میں کچھ خلط ملط کر سکتے ہیں خصوصاً جب کہ حضور کی یہ حدیثیں بھی سن چکے ہوں۔

من کذب علی متعداً فلینبؤا
مقعداً من النار۔

جس نے مجھ پر جھوٹ بولا جان کر تو
وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ کو بنھے

اور :-

کفے بالمرء کذباً ان یحدث
بکل ما سمع

ہر آدمی کے چھوٹا ہونہ کو یہ کافی ہے کہ وہ
ہر سنی بات کو بیان کرے۔

امام بخاری نے چھ لاکھ حدیثوں میں سے چھانٹ کر کتاب صحیح بخاری بنائی

جو اس وقت موجود ہے ایک ایک حدیث کو غسل کر کے اور دو رکعت نماز پڑھ کر لکھا سولہ سال میں یہ کتاب تیار ہوئی۔ حضرت امام زبان کے اس قدر محافظ تھے کہ فرمایا ہے کہ مجھے امید ہے کہ قیامت کے دن غیبت کے متعلق مجھ سے سوال نہ ہوگا کیونکہ میں نے کبھی کسی کی غیبت نہیں کی۔ ناظرین انصاف سے کہیں کہ کیا ایسا آدمی حدیث میں کچھ تعلق ملط کر سکتا ہے۔

امام مسلم نے تین لاکھ حدیثوں میں سے انتخاب کر کے صحیح مسلم لکھی۔ انہوں نے جو شرطیں روایت حدیث کے متعلق اپنی کتاب میں ملحوظ رکھی ہیں وہ امام بخاری کی شرطوں سے بھی زیادہ سخت ہیں۔ ان کی خصوصیات میں سے ہے کہ انہوں نے نہ کسی کی تمام عمر غیبت کی نہ کسی کو مارا نہ برا بھلا کہا۔ کیا ایسا شخص حدیث میں گڑ بڑ کر سکتا ہے حاشا وکلا۔

امام ابو داؤد سجستانی نے پانچ لاکھ حدیثوں میں سے چھانٹ کر اپنی کتاب سنن ابی داؤد بنائی جس میں چار ہزار اٹھ سو حدیثیں ہیں یہ عبادت اور زہد تقویٰ میں ضرب المثل تھے لکھا ہے کہ ایک استین کشادہ رکھتے اور ایک تنگ پیچھا گیا تو فرمایا کتاب لے جانے کے لئے ایک استین چوڑی کھنی پڑنی ہے اور دوسرے کے چوڑا رکھنے کی ضرورت نہیں لہذا اس کو چوڑا رکھنا داخل اسراف ہوگا کیا ایسا منزع شخص کذب علی الرسول جیسے گناہ

کا مکتب ہو سکتا ہے۔ استغفر اللہ۔

ایک محدث امام ابو عیسیٰ ترمذی ہیں جن کی کتاب جامع کبیر ترمذی مشہور کتاب اور صحاح ستہ میں سے ہے ان کا حافظہ بہت بڑھا ہوا ہے ان کا قصہ ہے کہ کسی زمانہ میں ایک محدث صاحب سے ایک دو جزو کی حدیث لکھ لی تھی لیکن محدث صاحب کو سنائے یعنی مقابلہ اور تصحیح کا موقع نہ ملا تھا۔ اتفاقاً عرصہ کے بعد ان محدث صاحب سے سفر مکہ میں ملاقات ہو گئی امام صاحب نے عرض کیا کہ میں نے ایک حدیث آپ سے لکھ لی تھی اس کو آپ کی زبان سے سننے کا موقع نہیں ملا تھا میں چاہتا ہوں کہ اب آپ اس کو سنا دیں محدث صاحب نے منظور فرمایا اور کہا اچھا وہ کاغذ نکالو اور میں حدیث کو پڑھتا ہوں غور سے سنو اور دیکھو کہ میرے اس دفت کے پڑھنے میں اور اس تحریر میں کچھ فرق تو نہیں ہے۔ یہاں قصہ یہ ہوا تھا کہ وہ تحریر امام ترمذی کے پاس سے گم ہو گئی تھی تو انہوں نے محدث صاحب کے خوف سے ایک سادہ کاغذ ہاتھ میں لے لیا اتفاقاً محدث صاحب کی نظر پڑ گئی کہ سادہ کاغذ ہاتھ میں ہے وہ بہت ناخوش ہوئے اور فرمایا کہ تم مجھ سے استہزاء کرتے ہو عرض کیا کہ یا حضرت استہزاء نہیں کرتا وہ کاغذ مجھ سے گم ہو گیا ہے۔ فرمایا پھر حدیث کا مقابلہ کیسے کرو گے۔ عرض کیا وہ حدیث مجھے یاد ہے اور ایسی محفوظ ہے کہ کاغذ میں بھی ایسی محفوظ نہ ہوگی۔ محدث صاحب کو یقین نہ آیا

اور فرمایا میں نہیں پڑھتا پہلے تم پڑھو دیکھو نہیں کسی یاد ہے چنانچہ امام صاحب نے دو جزو کی حدیث ساری پڑھ دی اور کہیں فرق نہ تھا۔ محدث صاحب کو حیرت ہو گئی لیکن پھر بھی فرمایا کہ میں یقین نہیں کر سکتا کہ اتنی بڑی حدیث ایک دفعہ سن کر یاد ہو گئی ہو معلوم ہوتا ہے کہ تم نے اس کو اور استاؤں سے بھی سنا ہے اور بہت دفعہ سنا ہے۔ عرض کیا ایسا نہیں ہوا اور آپ کسی اور طریق سے میرا امتحان کر لیں۔ محدث صاحب نے ایسی چالیس حدیثیں جو اس وقت کسی اور محدث سمجھے یہاں نہ تھیں ایک دم پڑھ دیں اور ان سے فرمایا سناؤ۔ انہوں نے وہ چالیس کی چالیس حدیثیں ترتیب وائع سندوں کے پڑھ دیں اور کہیں غلطی نہیں کی۔ اس قسم کے امتحانات ان کے حافظہ کے متعلق بہت جگہ ہوئے لوگ حیرت میں رہ جاتے تھے امام ترمذی فرماتے ہیں کہ میں نے اپنی کتاب جامع بحیث ترمذی بڑی احتیاط سے لکھ کر پہلے علماء حجاز کے حضور میں پیش کی ان سب نے پسند کی بعد ازاں میں اس کو علماء عراق کے پاس لے گیا انہوں نے متفق اللفظ ہو کر بہت تعریف کی۔ اس کے بعد علماء خراسان کو دکھائی انہوں نے بھی پسند کی تب میں نے اس کو سنج کیا امام ترمذی کا ورع و تقویٰ حزب اشعل ہے خوب خدا سے اس قدر روئے کہ نامینا ہو گئے ناظرین! اس قصہ سے نتائج ذیل پیدا ہوتے ہیں اول یہ کہ عمیقین تحریر پر

اعتماد نہ کرتے تھے بلکہ باوجود تحریک کے استاد کو منا کر تصحیح کرتے تھے جیسے
 عبدالنور میں کوئی خط پیش کیا جاتا ہے تو وہ اگرچہ اسی کتاب کی دوسری تحریکوں
 سے متاثر ہوا ہو لیکن کتاب سے زبانی تصدیق بھی کی جاتی ہے۔ دوسرے یہ کہ
 اس وقت کے حافظے ایسے تھے کہ استاد کو بھی اعتماد تھا کہ میں ایک عرصہ کے
 بعد اس حدیث کو اسی طرح پڑھ سکتا ہوں جیسے لکھوائی تھی اور شاگرد کا بھی کیسا
 حافظہ تھا کہ وہ دو جزو کی حدیث سنادی اور چالیس حدیثیں ایک دفعہ سن کر
 دہرا دیں۔ یہ حدیث کی کتابیں ان ہی حضرات کی ہیں جن کو آج کہا جاتا ہے کہ
 تین قرآن کے بعد لکھی گئی ہیں ان کا کیا اعتبار۔ تعجب ہے کہ قوافل کا تو اعتبار
 ہو اور احادیث کا نہیں۔ تیسرے یہ کہ جو شخص خوف خدا سے اتنا روئے کہ
 آنکھیں کھول بیٹھے وہ حدیث میں غلطی نہ کرنے سے کیسے نہ ڈرے گا۔ امام
 ترمذی نے اپنی کتاب میں ایک مستقل اور مختصر جزو شامل فرمایا (صلی اللہ علیہ وسلم)
 کا کہہ دیا ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حلیہ، لباس اور عادات و اخلاق
 وغیرہ درج کئے ہیں اس کو پڑھ کر یہ سماں آنکھوں کے سامنے آ جاتا ہے
 کہ ایک محب فانی الجنتہ اپنے محبوب کی ہر ہر ادا کو مرنے لے لے کر بیان کر رہا
 ہے اور آج کل کے مسلمانوں کا بیان نہیں جس میں نہ روایت
 صحیح ہے نہ روایت بلکہ ہر بات کو سند کے ساتھ بیان کرتے ہیں جس میں
 خطا و غلطی کا احتمال ہی نہیں رہتا۔ شامل ترمذی امت کے نزدیک اس قدر

مقبول ہے کہ بڑے بڑے علماء نے اس کی شہرتیں لکھی ہیں اور بایہ ناز سمجھا ہے۔ کیا
ایسا محض اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کوئی غلط روایت کر سکتا
ہے خصوصاً جبکہ حضرت محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ لفظ نہیں کان میں بڑھ چکا ہو
من کذب علی متعذ فلیتبرأ جس نے مجھ پر قصداً جھوٹ بولا وہ دفع
مقعدہ من الناس کو اپنا ٹکنا بجھے

ذرا تو عقل و انصاف سے کام لینا چاہیے امام ترمذی کی اور بھی چند کتابیں ہیں
اور سب مقبول ہیں۔

یہاں ہم کہ حدیث کی کتابوں کی فہرست لکھنا مقصود نہیں بطورہ مشتمل نمونہ
اذخر وار چند کتابوں کے نام لے دیئے ہیں اس سے منصف مزاج اور عقل سلیم
والا آدمی اندازہ کر سکتا ہے کہ علم حدیث کس احتیاط کے ساتھ مکمل ہوتا ہے
ہم نے صرف پانچ کتابوں کا نام لیا ہے موطا امام مالک صحیح بخاری صحیح مسلم سنن ابوداؤد
جامع ترمذی ان کے سوا بیشمار کتابیں حدیث کی ہیں مصنفین نے ہر ہر راوی
کی تصدیق کی ہے ان کے حالات اس وقت تک اسرار الرجال میں موجود ہیں
انہوں نے جس راوی کی نسبت ذرا سا بھی شبہ پایا اس کی حدیث نہیں لی
حتیٰ کہ اگر اس کے حالات صحیح طور پر نہ معلوم ہو سکے تو اس کو مجہول کہہ کر چھوڑ
دیا کیا تادمخ کی ان کتابوں میں جن کو ہمارے بھائی یقینی صحیح سمجھتے ہیں اور جن کے
حوالے دیا کرتے ہیں فی حدیٰ ایک دو روایت بھی اس طرح کی دکھا سکتے ہیں

کہ اس کے نقل کرنے والے ایسے معتبر ہوں جیسے حدیث کے راوی ہیں اور وہ شرطیں ان میں پائی جاتی ہوں جو محدثین نے روایت حدیث میں رکھی ہیں حاشا، وہ کلام پھر کیسا ظلم ہے کہ تاریخ کو معتبر کہا جائے اور اس پر یقین کیا جائے جس میں فی صدی ایک دو روایتوں میں بھی صحت کی شرطیں نہ پائی جاتی ہوں اور حدیث کو غیر معتبر کہا جائے جس میں فی صدی ایک دو بھی ایسی روایتیں نہ ملیں گی جن میں شرائط صحت نہ پائی جاتی ہوں۔ مگر ان لوگوں کے واسطے کہنا خدا گنتی غرض فق حدیث کی تدوین ایسے مقدس لوگوں سے ہوئی ہے جن کو حدیث سے عشق تھا اور ان کے دلوں میں حدیث کی عظمت تھی اور انہوں نے سوائے دین کی محبت کے کسی دالاج سے یہ کام نہیں کیا۔ اور یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ حدیثیں نہایت احتیاط سے جمع کی گئیں۔ اب ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس کی شہادت میں زمانہ حال کے بعض پیکچروں کے اقوال بھی پیش کر دیں۔ کیونکہ ہمارے بھائیوں میں یہ مذاق پیدا ہو گیا ہے کہ زمانہ حال کے پیکروں کو بہ نسبت علماء کے خطبوں کے زیادہ پسند اور زیادہ قابل اعتبار سمجھتے ہیں یہ اقوال منتخب کئے ہوئے ہیں ان تین پیکروں سے جو ڈاکٹر محمد زبیر صاحب صدیقی مولوی فاضل ایم اے، پی ایچ ڈی پروفیسر اسلامیات گلگتہ یونیورسٹی نے ۱۴ دسمبر ۱۹۳۲ء اور ۱۵ دسمبر اور ۲۱ دسمبر ۱۹۳۲ء کو آسفوفش بلڈنگ میں دیئے یہ پیکچر انگریزی میں تھے ان کا ترجمہ محمد عزیز صاحب ایم اے۔ ایل ایل بی فزکس ڈرائیون

نے کر کے رسالہ مزارف میں شائع کرایا۔

پروفیسر موصوف نے اول ان کتابوں کا ذکر کیا جو فنِ حدیث کے متعلق زمانہ حال کے یورپین مستشرقین نے لکھی ہیں پھر بیان کیا کہ ڈاکٹر اسپرنگر سابق پرنسپل مدرسہ کلکتہ اور ان کے بعد سر ولیم مودہ نے پھر گوڈزہر نے بہت وسیع معلومات اس فن کے متعلق جمع کی ہیں۔ انہی کے جمع کردہ مواد پر پروفیسر گیلام کی کتاب (احادیث اسلام) کی بنیاد ہے پروفیسر گیلام وہ فاضل ہیں جنہوں نے احادیث کے وسیع لٹریچر کی ایک ضخیم فہرست تیار کی ہے جو ایک بہت قابل مستشرق پروفیسر کی نگرانی میں چھپ رہی ہے یہ ان کی خدمت بقول بیکوار تمام دنیائے اسلام کی ہمیشہ منوٹا احسان رکھے گی پروفیسر محمد زبیر صاحب فرماتے ہیں کہ احادیث کے سلسلہ میں مسلمانوں نے جس غیر معمولی سرگرمی کا ثبوت دیا ہے دنیا کی علمی تاریخ اس کی نظیر سے خالی ہے ان کا نظام اسناد جسے انہوں نے احادیث کے سلسلہ میں قائم کیا اور اس کا بجا پر وہ وسیع لٹریچر جو انہوں نے احادیث کے باقاعدہ اور ناقدانہ مطالعہ کی غرض سے تیار کیا۔ اور ان کی وہ کتابیں جن میں صحیح اور موضوع حدیثوں کے

سے یہ بیکوار کے الفاظ ہیں اور رقم کتاب ہے۔

دو صفت ناقصاں جمال یا مستغنی است

باب دہنگ و فال و خطیہ حاجت سے زیارا

فنِ حدیث کی خدمت عمار اسلام اتنی کر چکے ہیں کہ کسی غیر کی خدمت کی حاجت

چھانٹنے کے لئے موضوعات سے بحث کی گئی ہے یہ سب آج بھی دنیا کی عقلی
 تاریخ میں بے مثال ہیں۔ اگرچہ کچھ حدیثیں اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات
 میں ہی قلم بند ہو چکی تھیں تاہم دوسری صدی تک یکجا کرنے (کتابی صورت میں
 لانے) کی کوشش نہیں کی گئی۔ اس صدی کے شروع میں حضرت عمر ثانی
 (خلیفہ عمر بن عبدالعزیز) نے بعض محدثین کو وہ سب حدیثیں جمع کرنے کی ہدایت
 فرمائی جو مل سکتی تھیں۔ حضرت عمر ثانی کے بعد مختلف مسوہوں کے متعدد جمعہ تین
 نے اس عظیم الشان کام کو اٹھایا جس کی ابتداء خلیفہ موصوف نے کی تھی اور
 حدیثوں کے بہت سے مجموعے مرتب کئے جن میں سے بہت سے مفقود ہیں۔
 لیکن ان کا ذکر ابن النذیم کی کتاب میں موجود ہے۔ پھر اس کے بعد دوسری
 اور تیسری صدی ہجری میں اور بہت سے مجموعے تیار کئے گئے یہ محفوظ ہیں اور
 دنیا کے مختلف حصوں میں مسلمان ان کو پڑھتے ہیں محدثین کے یہ تمام دوتراش
 حدیث کی حیرت انگیز سرگرمی ظاہر کرتے ہیں حدیث سے ان کو کمال درجہ
 کی محبت تھی اس کے لئے ان کے جوش و حوصلہ کی کوئی انتہا نہ تھی کوئی بھی
 مصیبت ایسی نہ تھی جو اس کی خاطر وہ برداشت نہ کر سکتے ہوں جو ان میں
 دولت تھی وہ اس کے لئے اپنی دولت قربان کر دیتے تھے اور جو
 غریب تھے وہ اپنی غربت کے باوجود اپنی زندگیوں اس کے لئے وقف
 کر دیتے تھے۔ الزہریؒ نے حدیث کی خاطر دولت کو پانی کی طرح بہا دیا۔

ربیعہ نے اس کی تلاش میں اپنی تمام ملک صرف کر دی اور آخر میں اپنے مکان کی شہتزیں بھی فروخت کر دیں اور اُن سڑے ہوئے چھوڑوں پر زندگی بسر کرنے لگے جو اہل مدینہ پھینک دیا کرتے تھے۔ ابن سیرین جب کوہ گئے تو وہاں چار ہزار طالب علم حدیث کے موجود تھے علی بن عاصم کے درس حدیث میں تین ہزار طلبہ شریک ہوتے تھے۔ سلیمان بن حرب کے درس میں چالیس ہزار عاصم بن علی کے درس میں دس لاکھ سے زائد۔ یزید بن ہارون کے درس میں ستر ہزار۔ ابو مسلم الکیکی کے درس میں نہایت کثیر تعداد طلبہ حدیث کی ہوتی تھی جو لوگ مکھنہ والے بیٹھتے تھے وہ چالیس ہزار سے زیادہ تھے۔ اس کے بعد ایسے لوگ بھی پیدا ہوئے جنہوں نے حدیث بنائیں اس کی ابتدا کے ذمہ دار حسب ذیل اشخاص ہیں۔ بتدعین۔ جماعتوں کے سردار مختلف فرقوں کے مبلغ۔ امراء کے خوشامدی، قصہ گو۔ لیکن علم حدیث کی تاریخ کے ہر دور میں ایک کثیر تعداد حق پسند خداترس متدین قضاط محدثین کی بھی رہی جو نہ تو اشخاص اور جماعتوں کی پروا کرتے تھے اور زقوت اور رائے عامہ سے ڈرتے تھے ان کی زندگی کا واحد مقصد اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کو حاصل کرنا ان کی احوالت اور صحت کو تحفیظ رکھنا اور مسافروں میں ان کی اشاعت کرنا تھا وہ حدیثوں کا مطالعہ نہ تفریح اور وقت گزارنے کے لئے کرتے تھے نہ مالی نفع اور شہرت

کے لئے اور نہ اس لئے کہ لوگ ان کا اثر قبول کریں۔ حدیث کو وہ حدیث کے لئے حاصل کرتے تھے۔ ان کے نزدیک علم وسیلہ نہیں بلکہ مقصد تھا بقول سفیان ثوریؒ کے تحصیل حدیث ان کے لئے ایک مرض ہو گئی تھی جس سے خود انہیں کوئی چارہ نہ تھا۔ صحابہ حدیثوں کے بیان کرنے میں حدود پر احتیاط کرتے تھے۔ محدثین کے دوسرے دور میں بہت سے ایسے تھے جو اسناد حدیث کے بارہ میں نہایت متدین اور سخت تھے۔ اسی طرح ان کے بعد جو آئے مثلاً امام شافعیؒ، یحییٰ بن مہین، احمد بن حنبلؒ، امام بخاریؒ، امام مسلمؒ، ابو داؤدؒ، ترمذیؒ اور دوسرے اکثر محدثین یہ سب روایت کے معاملہ میں بے حد محتاط تھے۔ یہ متدین محدثین جو علم حدیث کے ستون ہیں تاریخ اسلام کی ابتداء ہی سے جماعتوں کی کشاکش سے بالکل غلیظ رہے اور صاحب اقتدار جماعت کے کسی قسم کا واسطہ نہ رکھتے تھے۔ بعضوں نے باوجود اس کے مقتدر جماعتوں سے بڑی بڑی ایذا میں برداشت کیں مثلاً سفیان ثوریؒ، انس بن مالکؒ، احمد بن حنبلؒ اور بہت سے دوسرے محدثین نے خلفاء بنی عباس کے ہاتھوں قید اور مختلف قسم کی سزائیں برداشت کیں۔ یہ انہی متدین اور محتاط محدثین کی مسلسل جانفشانیوں کا نتیجہ ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں تلف ہونے سے محفوظ رہیں۔

گو لڈ زچھر کتا ہے کہ دنیا کے اسلام کے ایک سرے سے دوسرے
 ایک اندس سے وسط ایشیا تک حدیث کے یہ جفاکش اور نہ تھکنے والے
 متلاشی گشت کرتے اور ہر مقام سے اپنے سامعین کے لئے حدیثیں جمع کرتے
 رہے۔ حدیثوں کو جو مختلف صوبوں میں پھیلی ہوئی تھیں ایک مستند شکل میں جمع
 کرنے کا یہی تنہا ممکن طریقہ تھا۔ اگر شمال یا الجوال کا معزز لقب ان سیاقوں
 کے لئے لفظی ہی معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اور طوائف الاتا لیم کے
 لقب میں ان کے لئے کوئی مبالغہ نہیں ہے ان میں سے بعض ایسے تھے
 جنہوں نے تمام مشرق و مغرب میں چار مرتبہ سفر کیا تھا۔ ان تمام ملکوں میں
 ان کے سفر کی غرض مناظر کا دیکھنا یا تجربہ حاصل کرنا نہ تھا بلکہ ان کا مقصد
 ان مقامات میں محدثین سے ملنا اور ہر ایک سے حدیث سننا اور مستفید ہونا
 تھا۔ موجودہ مجاہدوں کی شکل میں احادیث کی تدوین پہلی صدی ہجری کے
 آخر میں شروع ہوئی اور اس کے بعد تیزی کے ساتھ ہوتی رہی یہاں
 تک کہ تیسری صدی کے ختم سے پہلے ہی حدیث اور منعلقات حدیث پر
 تقریباً تمام مستند اور اہم کتابیں لکھ لی گئیں۔ تدوین حدیث کے ساتھ ساتھ
 مہاشین تمام رواۃ کے حالات بھی دریافت کر کے ان کی حیثیات پر
 نظر و تبصرہ کرتے گئے اور احادیث کے جرح و تعدیل کے لئے ان
 رواۃ کے حالات پر ایک وسیع لٹریچر تیار کر لیا۔ اور موضوعات پر

لکھت ہوئے والا ۱۲۵ ہر جگہ لکھوئے والا ۱۲۶ سے تمام ممالک میں گشت کرنے والا ۱۲۷

ایک ضخیم دفتر تیار کر دیا۔ اور جرح و تعدیل کے لئے بہت سے فزوں قائم کئے
 (لیکچروں کا خلاصہ قائم ہوا) ان لیکچروں کے نقل کرنے سے غرض صرف یہ دکھانا
 ہے کہ فنِ حدیث کس اہتمام کے ساتھ ماہِ ذی الحجہ اور وہ کیسا عظیم الشان
 علم ہے جس پر وہ لوگ بھی فدا ہیں جو مذہبی نظر سے اس سے کوئی تعلق نہیں
 رکھتے بلکہ صرف تاریخی نظر سے تعلق رکھتے ہیں وہ اس وقت اس کے جھگڑنے
 میں مصروف ہیں ان کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی حلوائی کی دکان کی تعریف
 صرف یہ دیکھ کر کرے کہ اس میں ہزاروں طرح کی رنگ برنگ کی مٹھائیاں
 اور حلوسے اور مربے بچے ہوئے ہیں کہ اتنی تعداد میں اور اس خوبصورتی
 اور مصنائی کے ساتھ دنیا میں کسی دکان میں یہ سامان نہیں ہے حالانکہ ابھی
 اس نے ذائقہ کسی مٹھائی اور حلوسے اور مربے کا نہیں چکھا اگر اس نے ذائقہ
 کسی ایک کا بھی چکھ لیا تو مست ہو جائے گا اور خدا جانے اس وقت اس
 کی کیا حالت ہوگی۔ واسطے بر حال ان لوگوں کے جو اسی دکان میں رہتے ہیں
 مگر ان مٹھائیوں اور حلوسوں اور مربوں سے ایسے بیزار ہیں کہ ان میں عیب
 نکالتے ہیں اور ان کی صورت دیکھنے اور بولباس لینے سے بھی متنفر ہیں سوا
 اس کے کیا کہا جائے کہ ان کا دماغ خواب ہو گیا ہے۔ اور وہ وقت آنے
 والا ہے کہ ان کی بے خبری اور لاپرواہی اور کفرانِ نعمت کی وجہ سے دکان
 ان کی لٹ جائے اور دوسروں کے پاس چلی جائے پھر وہ اس کو کھائیں گے

اور قسم قسم کے ذائقے اور نائے اٹھائیں گے۔ ہم تو کہتے ہیں کہ حدیث کے متعلق شبہات و اعتراضات ان ہی لوگوں کو سر جھٹتے ہیں جن کو کسی قسم کی لیاقت اور کسی علم سے مناسبت نہیں صرف انگریزی کے دو چار حرف پڑھ کر اور بی اسے ایم اے بن کر ان کے دماغ میں خیال پہنچوا دیجئے نسبت بس کیا ہے ان کو چاہئے کہ علوم دنیا ہی میں ترقی کر کے اس لیاقت کو پہنچیں جس پر ڈاکٹر اسپرنگ اور سر ولیم میور اور گوگڈن پھر پہنچے ہوئے ہیں اس سے کم از کم اتنا ضرور ہو گا کہ علمی میدان کی وسعت اور علوم و فنون کی ترقی اور علم حدیث کی جلالت اور اپنی جلالت معلوم ہو جائے گی۔ آخر کوئی بات تو ہے کہ مشفقین موصوفین حدیث کی طرف جھکتے جاتے ہیں حالانکہ ابھی ان کی نظر حدیث پر صرف تازہ کے طور پر پڑی ہے اگر حدیث کے معانی اور تعلیمات پر پڑی اور ان کو بغیر انصاف و بیجا اور ہدایت قسمت میں ہونی تو حضرت عبداللہ بن سلام کی طرح ایک ہی حدیث کو سن کر بیساختہ کہہ اٹھیں گے کہ یہ کلام سوائے نبی کے کسی کا نہیں ہو سکتا۔ بات یہ ہے کہ علم کسی طرح کا بھی ہو کچھ نہ کچھ

ﷺ حضرت عبداللہ بن سلام علماء ہود میں سے تھے جب حضور علیہ السلام ہجرت کر کے مدینہ طیبہ تشریف لائے تو یہ بزرگ تھے حضور کی مجلس میں حاضر رہتے اور ایک حدیث سن کر ان کا منہم یہ تھا کہ جو کوئی ہم زبان سے بولے اور اسلام کثرت سے کہے اور لوگوں کو گناہ کھلایا کرے اور رات کو اس وقت نماز پڑھا کرے جب کہ لوگ سوئے ہوں تو وہ امن و امان کے ساتھ جنت میں جائے گا۔ اس کو سن کر عبداللہ بن سلام بے ساختہ کہنے لگے کہ یہ کلام سوائے نبی کے کسی کا نہیں ہو سکتا اور فوراً اسلام سے اسے ۱۲ منہ

روشنی رکھتا ہے پس اگر طبیعت سلیم ہو تو سچی بات دل کو لگ جاتی ہے اور انسان اس کے قبول کرنے پر آمادہ ہو جاتا ہے علم حدیث کی تردید نہ تو تکمیل ایسی ہوتی ہے کہ اگر طبیعت میں حق پسندی اور انصاف ہے تو حدیث کی سندوں کی حالت اور علم اسرار الہیہ میں راویوں کے حالات اور حدیث کے الفاظ ان سب چیزوں کو بغیر غور و بیکھنے سے دل کو اطمینان ہو جاتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات صحیح صحیح ہم تک نہ درپنچ گئی ہیں دیکھئے ہزاروں برس پہلے کی تاریخ ہم پڑھتے ہیں۔ اور جو کچھ اس میں لکھا ہے اس کو تسلیم کرتے ہیں حالانکہ نہ وہاں سند ہے نہ راویوں کے نام ہیں نہ ان کے حالات معلوم ہیں بلکہ یہ یقیناً معلوم ہے کہ بعض مورخین میں فقرے دویات کچھ بھی نہ تھا اور ان کا تراش تراش کرنا بھی ثابت ہے لیکن تاریخ کو تسلیم کیا جاتا ہے اور حدیث کا ہر جزو ثابت ہے اور ہر جزو کے متعلق تخم نہ ہیں موجود ہیں پھر نہ معلوم کیوں نہیں تسلیم کیا جاتا اور کیوں اس میں طرح طرح کے بے بنیاد شبہات نہ کا لے جاتے ہیں۔ کچھ تو انصاف کرنا چاہئے۔

انکار حدیث کا بیان

کچھ دنوں سے جب کہ آزادی کی ہوا چلی ہے ایک جماعت میں جو

مذہب کے قیود سے آزاد ہونا چاہتی ہے حدیث و سنت کے انکار کی عجب دبا پھیل گئی ہے۔ مذہبی قیود زیادہ تر حدیث و سنت ہی کے ذریعہ سے عائد ہوتی ہیں کیونکہ قرآن ایک اصولی کتاب ہے جس میں مذہب کے متعلق صرف اصولی اور کلی قوانین ہیں تمام جزئیات کا اس میں استقصاء نہیں ہے اور نہ ہو سکتا تھا۔ ان اصولی و کلیات کی تشریحات کا دار و مدار تمام تر حدیث و سنت پر ہے اس لئے آزاد دی پسند طبیعتیں سرے سے حدیث و سنت کی محنت ہی کا اور ان کے واجب العمل ہونے کا انکار کرتے ہیں کیونکہ جب حدیث و سنت کوئی شے نہ رہے گی تو مذہبی قیود بہت کم ہو جائیں گی اور دین صرف چند عقائد اور تھوڑے اعمال کا نام رہ جائے گا اور اس آزادی کی وجہ سے صرف ان کی ذات ہی تک محدود نہیں رہی بلکہ وہ چاہتے ہیں کہ عام مسلمانوں کو اس میں شریک کریں اس کے واسطے رسالے لکھے گئے ہیں اور طرح طرح سے یہ تحریک پھیلانی جا رہی ہے اور بدعہم خود قرآن و حدیث ہی سے حدیث و سنت کا غیر معتبر اور ناقابل عمل ہونا ثابت کیا جاتا ہے یہ ثابت کرنے والے نے علمی لیاقت رکھتے ہیں نہ ان کی نظر حدیث پر ہے نہ تفسیر پر نہ طبقات اور رجال پر نہ تاریخ پر اسی وجہ سے ان کے استدلال عجیب و غریب اور مضحکہ انگیز ہوتے ہیں کہیں ترجمہ غلط کہیں مفہوم غلط کہیں نتیجہ غلط کہیں ناقصاں کوئی سے اور کہیں مفروضات سے استدلال۔ غرض جہالت تدلیس خیانت کم نظری

تاواقینیت کا کوئی نمونہ ایسا نہیں جو ان کی تحریروں میں نظر نہ آتا ہو لہذا ضرورت ہے کہ اس پر کافی روشنی ڈالی جائے۔

انکارِ حدیث کے متعلق ان کے استدلال حسب ذیل ہیں

۱۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابتِ حدیث سے منع فرمایا۔

۲۔ خلفاءِ حدیثوں کو قابلِ حجت نہیں سمجھتے تھے چنانچہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حدیث کی روایت سے منع فرمایا اور روایت کرنے والوں کو سزا دی۔

۳۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حدیثوں کو قبول نہیں کرتے تھے۔

۴۔ بعض حدیثیں ایسے صحابہ سے مروی ہیں جن کو قرآن نے مردودِ ثناء قرار دیا ہے۔

۵۔ خود صحابہ اور ائمہ نے بعض حدیثوں کی نسبت بُری رائے ظاہر کی۔

۶۔ احادیث کی تدوین حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کئی صدی کے بعد

ہوئی۔

ہم ان لغویات کے متعلق فرداً فرداً کلام کریں گے۔ اس کلام کرنے سے پہلے ایک تہبید سن لیجئے وہ یہ ہے کہ سمجھنے کی بات ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حق قائل نے تمام دنیا کے لئے رسول بنا کر بھیجا رسول کا ترجمہ پیغام بر یعنی پیغام پہنچانے والا ہے اس کا اختصار پیغمبر ہے۔ پیغمبر کی حیثیت

دنیا کے سامنے کیا ہوتی ہے۔ کیا اس کی حیثیت صرف قاصد یا پوٹیس کی سی ہوتی ہے کہ اس کا کام صرف زبانی یا تحریری پیغام پہنچا دینا ہوتا ہے اور یہ خدمت ادا کرنے کے بعد اس کا کام ختم ہو جاتا ہے اور اس کو اس زبانی یا تحریری پیغام ادا کرنے کے سوا اور کچھ کہنے سننے کا حق نہیں ہوتا۔ اگر ایسا ہے تو بے شک حدیث و سنت کوئی چیز نہیں رہتی کیونکہ پیغام خداوندی کتاب اللہ ہے جب اس کو بندگان خدا کو پہنچا دیا تو مکتوب الیہم کے کسی کام میں دخل دینے کا حق باقی نہیں رہا۔ لیکن واقعہ اس کے خلاف ہے اور خود کتاب خداوندی بتاتی ہے کہ رسول کا کام صرف کتاب کو پہنچا دینا نہیں ہے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد کتاب الہی پہنچانے کے ساتھ اس کی شرح کرنا اور سمجھانا اور عقائد عبادات معاملات اخلاق سب کے نمونے دکھا دینا اور اچھی طرح سمجھا دینا اور مشق کرادینا بھی ہے چنانچہ فرماتے ہیں :-

هُوَ الَّذِي بَعَثَ رَسُوْلًا مِّنْهُمْ	خدا کے تعالے وہ ہے جس نے اُمی
يَتْلُو عَلَيْهِمْ اٰيَاتِنَا وَ يَزَكِّيْهِمْ	و غیر تعلیم یافتہ قوم میں ان ہی میں سے ایک
اَلَّذِيْنَ	رسول بھیجا جو ان کے سامنے خدا تعالیٰ کی
اَلَّذِيْنَ	آیتیں پڑھتا ہے اور ان کو پاک کرتا ہے
اَلَّذِيْنَ	اور ان کو کتاب الہی اور حکمت سکھاتا ہے۔

اس آیت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کام صرف یہی نہیں بتایا گیا کہ آپ
 آپہنوں کو پڑھ کر لوگوں کو سنا دیتے ہیں بلکہ یہ بھی کام حضور کا ہے کہ لوگوں کو
 پاک کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ پاک کرنا بمعنی پانی سے دھونے کے
 نہیں ہے بلکہ تزکیۂ قلب ہے یعنی دلوں کو امراض باطنی سے پاک صاف
 کر دینا اور یہ طرح طرح کے مجاہدوں اور مشقتوں سے ہو سکتا ہے اور
 ان مجاہدوں اور مشقتوں کے طریقے اپنے ذہن اور عقل سے دریافت
 نہیں ہو سکتے یہ موقوف ہیں وحی کی تعلیم پر کیونکہ جن لوگوں نے بلا تعلیم وحی
 کے اپنی عقل سے وہ طریقے ایجاد کئے طرح طرح کے دھوکوں میں پڑے
 جن کی حقیقت تعلیم وحی کے مقابلہ سے معلوم ہوتی ہے۔

خلاف پیغمبر کسے رہ گزید

کہ ہرگز بمنزل نخواستہ رسید

اور اس تعلیم کے لئے صرف تلاوت آیات کافی نہیں بلکہ خود عمل کر کے
 دکھانے اور عمل کرنے والوں کی غلطیاں پکڑنے اور سمجھانے کی ضرورت
 ہے یہ وجہ یہ کہیم کا ہے لیکن اب تک بھی ذمہ داری نبوت کی
 ختم نہیں ہوئی و دو کام اور باقی ہیں تعلیم کتاب اور حکمت۔ تعلیم کتاب
 اور حکمت کیا چیز ہے۔ خصوصاً اس پر نظر کرتے ہوئے کہ قرآن کے مخاطب
 ادل جن پر قرآن اترا عرب تھے جن کی مادری زبان عربی تھی ان کو تو تعلیم

۵۵۔ جس شخص نے پیغمبر کے خلاف رائے اختیار کی وہ ہرگز نہیں نجات پائے گا۔

کتاب صرف پڑھ کر سنا دینے سے بخوبی ہو سکتی تھی اور اگر اس میں تذکیہ قلب کے طریقے بالتفصیل مذکور تھے تو یزید کھم کی ضرورت نہ تھی۔ چہ جائے کہ ابھی دو درجے اور باقی ہیں۔ تو وہ کون سا درجہ تعلیم کا ہے جس کو ولعہم الکتاب والحکمة سے تعبیر فرمایا۔ ہر اونکے عقل والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ یہ درجہ بتلوہلہم اور یزید کھم کے سوا ہے۔ اس کا پتہ ہم کو آیت ہی سے لگتا ہے وہ آیت یہ ہے۔

كَفَنَّاكَ اَنْتَ تَكْفُمْنِي یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں

مُحَمَّدٌ اَللّٰهُ اَمْسُوْنَا سَمَّيْنَاہٗ بہترین نمونہ ہے

اس آیت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کو نمونہ قرار دیا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضور کا ہر فعل اور قول اور جملہ حرکات و سکنات نمونہ ہیں اور قابل تقلید ہیں ان ہی اقوال و افعال کو حدیث و سنت کہتے ہیں اس موقع پر یہ بات بھی نظر میں رکھنی چاہیے کہ کلام اللہ ایک اصولی کتاب ہے جس میں امور دین کے متعلق صرف کلی اصول ہیں ہاں کہیں بعض ضرورت کسی جزئی سے بھی تعارض کیا گیا ہے تمام جزئیات کی تفصیل کلام اللہ میں نہیں ہے نہ ہو سکتی ہے ان جزئیات کی تفصیل کے لئے حضور کی ذات پاک و نہ کتاب ہے جس کا ہر جملہ متن قرآن کی شرح ہے اس کا پتہ بھی آیت قرآنی سے پختا ہے۔

وَمَا أَفْرَدْنَا عَلَيْكَ الْقِتَابَ
رَآءَ الْبَيْنَيْنِ لَهُمْ
یعنی ہمیں تنہا ہی تم پر کتاب نکلنے کے لئے کو
آپ اس کو کھول کھول کر واضح بیان کریں۔

اور

أَشْرَفْنَا عَلَىٰ عِزِّ لَدُنَّكَ
لِتَنَازِلَ
یعنی ہم نے آپ پر ذکر کو اس واسطے نازل کیا کہ آپ اس
کو لوگوں کے لئے واضح طور پر بیان کر دیں۔

ظاہر ہے کہ جہاں تک قرآن کی عربی عبارت کا تعلق ہے ہر اہل عرب سمجھ
سکتا تھا پھر اس تبیین اور توضیح کے کیا منے اس سے عارف معلوم ہوتا
ہے کہ قرآن میں کچھ اور بھی ہے جس کی توضیح نبی ہی کر سکتا ہے یہی
توضیح حدیث و سنت ہے۔ حدیث میں اس مفہوم کو اس سے زیادہ
صاف اور واضح بیان کیا گیا ہے وہ حدیث یہ ہے :-

عن زیاد بن لبید قال ذکر العزیز صلی اللہ	زیاد بن لبید سے روایت ہے کہ حضور
علیہ السلام شباً فقال ذال عند اوان	صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی چیز کا بیان
ذہاب العلم قلت یا رسول اللہ وکیف	کہا کہ یہ علم کے جاتے رہنے کے وقت ہوگی
یذہب العلم یخفى نقر والفقران ونقرہ	میں نے عرض کیا یا رسول اللہ علم کس طرح
ابنا سوا یقرہ ابنا ونا ابنا عزم الی	جاتا رہے گا حالانکہ ہم قرآن کو پڑھتے ہیں
یوم البقیۃ قال تکلمت امک یا زنا وان	اور پڑھاتے ہیں اور ہمارے بھائی اور دادا
وامک من اقصیٰ رجل بالمدینۃ ادری	پڑھتی پڑھاتی رہے گی قیامت تک حضور نے

اليهود والنصارى
يقسمون التوراة والينجيل
ولا يعلمون بشئ منها
(ابن ماجہ باب ذاب العلم)

فرمایا تجھے تیری ماں سے لے لیا میں تو تجھ کو
میرے کچھ بڑا بھڑا آدمی بھٹا تھا کیا یہ وہ نصاریٰ تھے
اور انجیل کی تلاوت نہیں کرتے لیکن ان میں
جو کچھ ہے اس کو ذرا بھی نہیں جانتے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کتاب اللہ کے محض لفظی معنی سمجھ لینے سے اس کا پورا
علم حاصل نہیں ہوتا اسی لئے نبی کہ اس کی وضاحت کرنے کا حکم دیا گیا
ہے وہ تو فیض نبی کے بیان سے بہوتی ہے اسی کا نام حدیث و
سنت ہے اور وہ جو کچھ بیان کرتا ہے وہ اس کی طرف سے نہیں بلکہ
خدا ہی کی طرف سے ہوتا ہے خود قرآن فرماتا ہے

وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ
هُوَ إِلَّا رَوْحٌ يُّوحَىٰ
یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی طرف سے
کچھ نہیں بولتے وہ جو کچھ فرماتے ہیں وہ
نہیں ہے مگر وحی خدا کی طرف سے۔

اور فرماتا ہے:-

إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ آيَاتٍ الْكِتَابِ
بِالْحَقِّ وَلِتُحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ
بِمَا أَمَرَ اللَّهُ
یعنی ہم نے کتاب پر سچائی کے ساتھ آیتیں
اس لئے کہ تم لوگوں کے درمیان فیصلہ کرو
جس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے تم کو سمجھایا ہے۔

سب جانتے ہیں کہ حضور جو فیصلے کرتے تھے اس میں صرف آیات قرآنی

نہیں پڑھ دیتے تھے بلکہ اپنے الفاظ میں سوال و جواب فرماتے تھے انہیں کی نسبت فرمایا ہے۔ بما اراد اللہ اسی وحدیث وسنت کہا جاتا ہے۔ اور قرآن فرماتا ہے:-

قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ یٰۤاِیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا فَاَتَّبِعُوْا مَا یُحِبُّ اللّٰهُ
یعنی اگر تم حق تعالیٰ کو محبوب رکھتے ہو تو میرا اتباع کرو حق تعالیٰ تم کو اپنا محبوب بنالیں گے۔

اس آیت میں فاتبعوا القرآن نہیں فرمایا بلکہ حضور کے اتباع کا امر فرمایا معلوم ہوا کہ حضور کا اتباع قرآن سے سوا اور باتوں میں بھی ضروری ہے اور اتباع اقوال میں بھی ہوتا ہے اور افعال میں بھی اقوال کو اکثر حدیث اور افعال کو اکثر سنت کہا جاتا ہے اور دونوں میں کوئی فرق کا قائل نہیں۔ اور ایک آیت میں اس کو بہت ہی صاف عنوان سے فرمایا ہے۔

مَنْ یُطِيعِ الرَّسُوْلَ فَقَدْ اطَاعَ اللّٰهَ یعنی جو کوئی رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت کئے اس نے اللہ کی اطاعت کی۔

اور فرمایا ہے:-

وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُوْلٍ اِلَّا لِيُطِيعَ
یعنی ہم نے کسی رسول کو نہیں بھیجا مگر اس واسطے کہ اس کی اطاعت کی جائے

یوں نہیں فرمایا کہ:-

ما ازلنا من کتاب الا لیعمل بہا ہم نے کسی کتاب کو نازل نہیں کیا کہ اس سے عمل کیا جائے

غرض اس قسم کی بے شمار باتیں ملیں گی جن سے حدیث و سنت کا قابلِ حجت اور واجب العمل ہونا اور اطاعت رسول کا عین اطاعت الہی ہونا ثابت ہو۔

اب اس کے متعلق اسنادِ سنہ

عن ابی ہریرۃ عن رسول اللہ ﷺ یعنی فرمایا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال نے کہ جس نے میری اطاعت کی
من اطاعنی فقد اطاع اللہ اس نے اللہ کی اطاعت کی اور جس
ومن عصانی فقد عصا اللہ نے میری نافرمانی کی اس نے اللہ کی
(رواہ مسلم و البخاری) نافرمانی کی۔

یہ حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات کے متعلق ہے جو قرآن کی تفسیرِ حیات کے علاوہ ہیں کیونکہ قرآن کی تفسیرِ حیات کی موافقت و مخالفت تو بدایتِ اطاعت اللہ یا عصیان اللہ ہے اس کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

دوسری حدیث

عن ابی ہریرۃ عن رسول اللہ ﷺ یعنی فرمایا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ
صلی اللہ علیہ وسلم ما امرتکم جس بات میں تم کو حکم دے اس کو کرو اور جس بات
منہ فخذوا ولا تمسوا نہایت تم کو منع
(ابن ماجہ جلد ۱)

اس میں بھی حدیث اول ہی کی تقریر ہے کہ یہ اوامر و نواہی علاوہ تصریحات قرآنی کے ہیں۔

تیسری حدیث جو بہت صریح ہے۔

عن المقدام بن معدیکرب	مقدم بن مدیکرب روایت کرتے ہیں کہ
الکندی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یوشک الرجل	فرمایا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ممکن ہے کہ کوئی آدمی اپنی مسند پر اگر گر بیٹھا ہو اور اس کے سامنے
متکئاً علی اریکتہ یحدث	بہری کوئی حدیث پڑھی جائے تو وہ
بحدیث من حدیثی فیقول	یوں کہنے لگے کہ ہمارے تمہارے درمیان
بیننا و بینکم کتاب اللہ	کتاب اللہ (قرآن) موجود ہے۔ ہم
عز وجل فاعوذنا فیہ	جو چیز اس میں حلال پائیں گے اس کو
من حلال استحللناہ وما	حلال سمجھیں گے اور جو اس میں حرام
وجدنا فیہ من حرام حرمنناہ	پائیں گے اس کو حرام سمجھیں گے۔
الا وان ما حرم رسول اللہ	اگاہ ہونا چاہیے کہ جس چیز کو اللہ کے رسول نے حرام
مثل ما حرم اللہ (رواہ ابن ماجہ)	کہا ہوئی چیز کی طرح حرام ہے۔

..... اس سے زیادہ صریح حدیث موضوع بحث کے

لے اس لفظ سے اس خیال کی کہ حدیث واجب العمل چیز نہیں بلکہ معلوم ہو گئی کہ وہ تکبر ہے ۱۲

متعلق کون سی ہو سکتی ہے منکرین حدیث غور کریں۔

اب وہ حدیثیں بھی سنئے جن میں خاص سنت کا لفظ ہے گو حدیث کے واجب العمل ثابت کر دینے کے بعد اس کی ضرورت باقی نہیں رہتی کیونکہ حدیث و سنت باقبار حکم کے ایک ہی چیز ہے لیکن ہم انہار زمان کے جلا تراشیل اور بہانہ ڈھونڈھنے کی عادت کو دیکھ کر خاص سنت کے لفظ کو بھی پیش کرتے ہیں۔

عن عریاض بن ساریہ قال	روایت ہے حضرت عریاض بن ساریہ
صلیٰ فیما رسول اللہ صلی اللہ علیہ	کہا انہوں نے کہ ایک دن فجر کی نماز ہم کو
ومسلم صلوٰۃ الفجر ثم وعظنا	جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھائی۔ بعد
موعظتہ بلیغۃ ذرفت عنہا	نماز ایک نہایت بلیغ وعظ فرمایا جس کی کھیں
العیون ورجلت منہا القلوب	نکلیں اور دل کانپ گئے ایک شخص نے عرض کیا
فقال قائل یا رسول اللہ کافنا	یا رسول اللہ یہ وعظ آخری ہو گیا ہے اس لئے
موعظۃ مودوعۃ فاوصنا	ہم کو کچھ وصیت فرمائیے۔ فرمایا میں تم کو خدا
فقال اوصیکم بتقوی اللہ	سے ڈرنے کی اور (امیر المؤمنین کی)
والسمع والطاعت وان کان	اطاعت و فرمانبرداری کی وصیت کرتا
عبد احب شیئاً فانہ من یمشی	ہوں اگرچہ وہ امیر ایک جشی غلام ہو کر کیونکہ
بعادی فسیبہ اختلافا کثیرا	جو کوئی میرے بعد جیسے گا وہ بہت

فعليكم بسنتي وسنة الخلفاء اختلاف دیجیے گا۔ سو تم میری سنت
 الراشدین ائمہ دین عضو کی اور خلفاء راشدین کی سنت کی میری
 علیہا بالنواجز۔ (مسند دارمی) کہنا اور اس کو دانتوں سے پکڑے رہنا۔
 یہ حدیث کس قدر صریح ہے احتجاج بالحدیث والسنن کے بارہ میں
 معلوم نہیں ہمارے بھائی اس کے بعد کیا جملہ نکالیں گے۔ اور سنئے۔
 عن معاذ بن جبل ان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لما بعثنا
 الى اليمن قال كيف تقضي
 اذا عرض لك قضاء قال
 اتقني بكتاب الله قال فان لم
 تجد في كتاب الله قال فبسنة
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قال فان لم تجد في سنة رسول
 قال اجتهد برأئي ولا ترفأ
 فضرب رسول الله صلى الله عليه
 وسلم على صدره وقال الحمد لله
 الذي وفق رسول رسول الله
 روایت ہے حضرت معاذ بن جبل سے
 کہ جب ان کو جناب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے یمن کا قاضی بنا کر بھیجا تو
 دریافت فرمایا کہ جب تمہارے سامنے کوئی مقدمہ
 آئے گا تو اس کا فیصلہ کیسے کرو گے عرض کیا
 کتاب اللہ کے موافق کروں گا۔ فرمایا اگر اس
 کا حکم تم کتاب اللہ میں نہ پاؤ۔ عرض کیا حضور
 کی سنت کے موافق فیصلہ کروں گا۔ فرمایا
 اگر سنت میں بھی نہ پاؤ عرض کیا اس میں نہ ہے
 اپنے اجتہاد سے کروں گا اور اس میں کسی قسم
 کی کوتاہی نہ کروں گا۔ وہ کہتے ہیں کہ اس پر
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سینہ پر دست

لما یرضی جی رسول اللہ
 مبارک مارا اور فرمایا خدا کا شکر ہے جس نے
 دیکھو عن الزمذی دانی داؤد و
 اپنے رسول کے رسول (نائب) کو
 الدارمی فی باب العمل فی الغناء
 ایسی بات کی توفیق دی جس کو اس کا
 والحیف منہ
 رسول پسند کرنا ہے (صلی اللہ علیہ وسلم)

یہ حدیث موضوع بحث (احتجاج بالسنت) کے بارہ میں کس قدر صریح ہے
 اب معترضین کے ان دلائل کی طرف رجوع کیا جاتا ہے جو حدیث و سنت
 کی مخالفت میں پیش کی جاتی ہیں۔ سب سے بڑی دلیل یہ پیش کی جاتی
 ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود کتابت حدیث سے منع فرمایا ایک
 حدیث یہ ہے:-

لا تکتبوا عنی ومن کتب عنی
 میری کوئی بات مت لکھو اور جس نے مجھ سے قرآن
 غیر القرآن فلیحس
 کے علاوہ کچھ لکھا ہو اس کو چاہیے کہ مٹا ڈالے

اس حکم سے حدیث و سنت کے ناقابل حجت اور نا واجب العمل ہونے
 کا نتیجہ پیدا کیا جاتا ہے۔ معلوم نہیں یہ کونسی منطق ہے۔ دعوے کو دلیل
 سے کوئی تعلق ہونا چاہیے۔ کسی بات کے قلمبند کئے جانے کی ممانعت اور
 شے ہے اور اس کا واجب العمل ہونا اور شے۔ کتابت کی ممانعت سے
 اس کا نفاذ کہاں سے ساقط ہو جائے گا۔ اگر کسی کو کذبانی حکم دیا جاوے
 اور کسی مصلحت سے اس کو لکھنے سے ممانعت کر دی جائے تو کیا وہ نوکر

اس پر عمل کرنے کا ذمہ دار نہ ہو گا۔ اور ہم تو ص ب سے پہلے یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ اگر حدیث قابل عمل چیز نہیں تو جملہ کاتبین و ائمہ اور دیگر احادیث جو اس دعوے کے ساتھ پیش کی جاتی ہیں ان پر عمل کیوں کیا جاتا ہے کیونکہ وہ بھی تو حدیث ہی ہیں اور حدیث کو غیر قابل عمل کہا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ حدیث و سنت ضرور واجب العمل ہیں اور معتزلیہ کا مخالفت کتابت سے استدلال عدم وجوب عمل پر بالکل غلط ہے اور عوام کو دھوکہ دینا ہے کیونکہ دعوے اور ہے اور دلیل اور علاوہ بریں یہ بھی غور کرنے کی بات ہے کہ اگر کتابت سے مخالفت کی بھی گئی تو وہ کن حالات اور کن مصالح کی بنا پر تھی اور وقتی تھی یا دائمی ہم حدیثوں ہی سے کتابت اور روایت کی اجازت ثابت کرتے ہیں جس سے صاف ثابت ہو جائے گا کہ مخالفت اگر تھی تو وقتی تھی اور وہ اس مصلحت سے تھی کہ حدیث و کتابت میں خلط ملط نہ ہو جائے جب اس کی طرف سے اطمینان ہو گیا تو اجازت ہو گئی اور صحابہ لکھنے لگے۔ لکھنے کا ثبوت

سینے ۱۰

عن عبد اللہ بن عمر و قال	عبد اللہ بن عمر روایت کرتے ہیں کہ میں جو کچھ حضرت
كنت اكتب كل شيء سمعته	صلی اللہ علیہ وسلم سے سنتا تھا سب لکھ لیتا تھا
من رسول اللہ صلی اللہ علیہ	تاکہ محفوظ ہے۔ قریش نے مجھ کو اس سے منع
وسلم اس یوم حفظہ	کیا اور کہا تم حضور کا ہر بات لکھتے ہو حالانکہ حضرت

فہم فی قریش وقالوا تکتب
 کل شیئ تسمعہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم
 بشریتکلم فی الغضب
 والرضا فامسکت عن
 الصنایۃ فذکرت
 ذلک الی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم
 فادعی با صیغہ الی فیہ
 فقال اکتب فوالذی نفسے
 بیدہ ما یخرج منہ الا الحق
 (ابوداؤد ج ۲ بخاری و مسلم)

انسان ہی تو ہیں غصہ میں بھی دے سکتے
 ہیں اور رضا میں بھی مطلب یہ کہ غصہ میں
 جیسا جیسا نہیں بھی منہ سے نکل جاتی ہوں گی۔
 ان کو کھانا ناپیا ہے ان کے کہنے سے
 میں کہنے سے رک گیا پھر میں نے اس کا ذکر حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا آپ نے اپنی
 انگلی سے وہیں مبارک کی طرف اشارہ
 کر کے فرمایا کہ تم ہے اس کی جس کے قبضہ میں
 میری جان ہے کہ اس میں سے نہیں نکلتی اگر
 حق بات (مطلب یہ ہے کہ قریش کا یہ
 خیال غلط ہے کہ میرے منہ سے غصہ میں
 جیسا جیسا بات نکل جاتی ہوگی۔ میں غصہ میں کبھی
 مغلوب نہیں ہوتا اور کبھی میرے منہ سے جیسا
 بات نہیں نکلتی لہذا کہنے میں کچھ حرج نہیں)

اور سند دار میں ہے:-

عن عبد اللہ بن عمر انہ
 اتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 وہ ابیت ہے عبد اللہ بن عمر سے کہ یہ
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت

علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ
 انی ارید ان اروی من
 حدیثک فاردت ان
 استعین بکتاب بیدی
 مع قلبی ان رأیت ذلک
 فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم ان محان حدیثی ثم
 استعین بیدک مع قلبک
 میں آئے اور کہا یا رسول اللہ میں چاہتا ہوں
 کہ آپ کی احادیث و روایت گردن اس لئے
 چاہتا ہوں کہ اپنے قلب کی یادداشت کے ساتھ اپنے
 ہاتھ کی تحریر سے بھی مددوں اگر آپ اسے مانتے
 خیال فرمائیں فرمایا اگر میری حدیث ہے (یعنی
 تم نے اس کو خوب سمجھ لیا ہے اور اس میں
 کوئی بات مشکوک نہیں رہی) تو اس کو یاد کر دو پھر
 اپنے قلب کے ساتھ اپنے ہاتھ سے بھی لکھ
 سکتے ہو (یعنی لکھ سکتے ہو)

اور یہ بھی واضح رہے کہ یہ اجازت صرف حضرت عبد اللہ کے ساتھ خاص نہ تھی
 بلکہ بہت سے صحابہ حدیثیں لکھا کرتے تھے اور آپ کے علم اور اجازت
 سے لکھتے تھے۔

عن ابی قبیل قال سمعت
 عبد اللہ بن عمرو قال
 یلمنا نحن حول رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم تکتب اذ
 روایت ہے ابو قبیلؓ نے کہا انہوں نے مجھ سے
 سنا عبد اللہ بن عمروؓ سے کہ انہوں نے کہا کہ
 اس شایر میں کہ ہم کو اگر وہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے (حدیث) لکھ رہے تھے کہ ایک

لہ نہرو الشاہ ولی اللہ الدہلویؒ بان معنیاً ان محان حدیثاً یقیناً من غیر مضہضہ فاحفظہ
 ثم استعین بیدک ۱۲ نہ

مُسلَّم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی شخص نے حضور سے بوجھا کہ دو شہروں

المدینین تقصیر (۱) قسطنینیۃ یعنی قسطنینیہ اور رومیہ میں سے کون

۴۔ دومیتہ النہ پہلے فتح ہوگا۔

اس سے صاف ثابت ہے کہ صحابہ حدیث لکھا بھی کرتے تھے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے لکھا کرتے تھے۔ اور بعض وقت دوسروں کی درخواست پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود بھی لکھوا دیا کرتے تھے۔ چنانچہ فتح مکہ میں حبیب آپ نے تحریم حرم کے متعلق خطبہ فرمایا تو ایک یمنی ابوشادہ نامی نے درخواست کی کہ یا رسول اللہ مجھ کو یہ احکام لکھوا دیئے جائیں اور ان کی درخواست پر آپ نے فرمایا۔

أکتوا (۱) ابی شادہ وسلم تمہارے بابا یعنی ابوشادہ کے لئے لکھ دو۔

تحریم مکہ جلد اول

یہ جو کچھ لکھا گیا قرآن تو تھا نہیں اس کو حدیث کہتے ہیں لہذا کتابت حدیث حضور کے حکم سے ثابت ہو گئی۔ اور حضور کے مرض وفات کا مشہور واقعہ بخاری اور مسلم اور سب کتابوں میں موجود ہے کہ جب وفات شریف قریب ہوئی تو فرمایا کہ قلم ووات یا کاغذ اور ووات لاؤ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھ دوں تاکہ تم میرے بعد گمراہ نہ ہو (مسلم جلد ۲۰۲) بخاری کے مختلف ابواب میں ہے آپ نے کس چیز کے لکھنے کے لئے قلم ووات متکاٹی تھی ظاہر ہے کہ وہ حدیث تھی۔ یہ بھی واضح رہے کہ یہ حضور کا آخری فعل ہے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عمال کو بہت سے احکام لکھوا کر بھیجے جن پر حضرت خلفائے راشدین کے عہد میں بھی عمل ہوتا رہا۔ یہ احادیث ہی ہوئیں یا کچھ اور اور کہا جاسکتا ہے کہ وہ تحریری ہدایات علم حدیث کا مجموعہ ہیں۔ اور سب کو معلوم ہے کہ حضور نے مقوقس شاہ روم کو اور شاہ فارس کو فرمان رسالت لکھوائے تھے جن کی نقل اس وقت تک موجود ہے بلکہ بعض مقامات پر اصل بحسبہ محفوظ ہے اور ان کی نقلیں بذریعہ فوٹو کے لے کر دنیا میں شائع ہوئی ہیں ان کو حدیث کہا جائے گا یا ان کا کچھ اور نام ہے ان کا ثبوت من و چہ قرآن پاک میں موجود ہے:-

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ (الآیہ)
 جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حکم خداوندی نازل ہوا کہ اہل کتاب کو توحید و اسلام کی دعوت دیجئے چنانچہ حضور نے تبلیغی خطوط بھیجے آپ نے اس کتابت تبلیغی کو قرآن مجید کا مدلول سمجھا یہ حدیث ہوئی یا کچھ اور یہ بھی سمجھنے کی بات ہے کہ اگر بالفرض والتقدیر یہ بھی کہا جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت حدیث سے کلینہ منع فرمایا محنت تب بھی اس دلیل کو دعوے سے کیا علاقہ ہے دعویٰ تو یہ ہے کہ روایت حدیث ناجائز ہے اور حدیث و سنت نا واجب العمل اور نا واجب الطاعۃ ہے اور دلیل یہ ہے کہ کتابت حدیث سے منع فرمایا گیا۔ کتابت اور چیز ہے اور

روایت اور واجب العمل ہونا اور چیز۔ اسی واسطے ہم نے کہا تھا کہ عجیب طیفان بے تیزی ہے کہ یہ بھی نہیں دیکھا جاتا کہ دلیل کیا ہے اور دعوے کیا۔ کسی قانون کے نفاذ اور واجب العمل ہونے کے لئے اس کا تحریری ہونا ضروری نہیں خصوصاً عہد رسالت میں تو تحریر کی ضرورت ہی نہ تھی۔ ادھر زبان مبارک سے کچھ نکلا ادھر اس پر عمل شروع ہو گیا اور پھر یہ عمل توان کی شکل میں چلا اس لئے تحریر کی ضرورت ہی نہ تھی اگر احکام شرعی کو بلا تحریر واجب العمل نہ کہا جائے تو کیا عجب ہے کہ کوئی یہ بھی کہہ دے کہ نبی پر بھی صرف اتنا کافی نہیں جب تک غیب سے تحریر نہ آئے اس وقت تک نبی بھی اس کی تعمیل اور تبلیغ کا مکلف نہ ہوگا۔ روایت حدیث کے متعلق صاف موجود ہے:-

حد ثاعنی ولا ھرج (مسلم) یعنی غم سے حدیث کی روایت کرو اس میں

کچھ حرج نہیں۔

بلکہ حضورؐ نے مبلغ حدیث کے لئے دعا فرمائی ہے:

عن زید بن ثابت قال	زید بن ثابت فرماتے ہیں کہ میں نے سنا
صحۃ رسول اللہ ﷺ	جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ فرما
علیہ وسلم یقول نقصراً	تھے کہ خدا اس شخص کو تر و تازہ اور
امراً سميعاً مناحداً	شاداب رکھے جس نے ہم سے کوئی حدیث

فحفظہ حتی یبلغ قرب سنی اور اس کو محفوظ رکھا یہاں تک
 حامل فقہ الحی من ہوا فقہ کہ دوسرے کو پہنچا دے کیونکہ بسا اوقات
 منہ درہب حامل فقہ لیس علم کا حامل اس کو ایسے شخص تک پہنچاتا ہے
 بفقہیہ جو اس سے زیادہ سمجھ و ادب والا ہے اور

(ابوداؤد ج ۲ باب فضل نشر العلم) بسا اوقات حامل خود کچھ دار نہیں ہوتا ہے

حضورؐ نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں اخیر میں یہ بھی فرمایا کہ :-

فیلبلغ المشاہد الغائب یعنی جو لوگ موجود ہیں میری ان ہدایات

(احادیث) کو ان لوگوں کو بھی پہنچا دیں جو موجود نہیں ہیں :-

اس ارشاد سے روایت حدیث کا جواز بلکہ وجوب ثابت ہوتا ہے اسی
 بنا پر بعض صحابہ نے بعض ایسی احادیث کو بھی جن کو مدۃ العصر کی مصلحت
 سے مخفی رکھا تھا مرتے وقت روایت کر دیا تاکہ امر تبلیغ کی تعمیل ہو جائے۔
 نیز اس ارشاد سے حدیث کا حجت ہونا بھی ثابت ہوتا ہے کیونکہ مولیٰ
 بات ہے کہ حدیث کو صرف کانوں تک پہنچا دینا ایک بیکار بات ہے
 مقصود عمل کرانا ہے۔ اور یہ ارشاد حجۃ الوداع میں صادر ہوا تھا جو زمانہ
 رسالت کا آخری دور تھا اور جس میں اتنا بڑا مجمع مسلمانوں کا تھا کہ اس
 سے پہلے یا اس کے بعد کبھی نہیں ہوا اس کو کون سا ذاتی عقل والا بھی
 مان سکتا ہے کہ یہ ارشاد صرف سُننے کے لئے تھا اسی مجمع میں حضورؐ

نے تمام اعمال حج کے (مناسک) تعلیم فرمائے کیا وہ تمام تعلیمات صرف
 سنانے کے لئے تھیں اور موجودہ مجمع یا آئندہ کے لئے حاجیوں کے واسطے
 دستور العمل بنانے کے لئے نہ تھیں یہ بہت ہی موٹی بات ہے ہمارا قلم تو ایسی
 موٹی باتوں کے لکھنے سے بھی رکتا ہے مگر کیا کیا جائے کہ ہمارے بھائیوں نے
 دین کو کیا پس پشت ڈالا کہ عقل بھی ان سے زحمت ہونا چاہتی ہے وہ
 کون سا قانون ہے جو صرف سنانے کے لئے ہوتا ہے اور وہ کون سی
 تعلیم ہے جو دستور العمل بنانے کے لئے نہیں ہوتی اس کو تو کوئی بے
 سے برے اور باطل سے باطل مذہب والا بھی نہیں مان سکتا دیکھئے
 ہر مذہب والا اپنے مذہبی مسائل کے ثبوت کے لئے اپنے پیشواؤں کے
 منقولے اور ملفوظات پیش کرتا ہے اور ان کو حجت سمجھتا ہے۔ قرآن شریف
 کی آیت بھی اس کے متعلق سن لیجئے:

هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ لَا يُلَاحِظُونَ

اس کو ہم اور بھی کچھ چکے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ وہ ہے جس
 نے ایسے رسول کو بھیجا جو تعلیم کتاب اور تزکیہ قلوب وغیرہ کرتے ہیں اسی
 آیت میں یہ لفظ بھی ہے:

وَأَخْرَجُوا مِنْهُمْ كُتُبًا

یعنی اس رسول کو صرف موجودہ زمانہ کیلئے نہیں بھیجا
 بلکہ ان لوگوں کیلئے بھی بھیجا ہے جو بعد کو آئیں گے۔

يَلْقَوْنَ فِيهَا كُتُبًا

اس آیت سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ جو کام رسالت کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موجودین (صحابہ) کے واسطے کرتے تھے یعنی تلاوت قرآن اور تعلیم قرآن اور تعلیم حکمت اور تزکیہ قلوب یہ سب کام بالبد کے لوگوں کے لئے بھی کریں گے اور اظہر من الشمس ہے کہ یہ سب کام حضور نے موجودین (صحابہ) کے واسطے بذریعہ تعلیم زبانی اور تعلیم علی کے کئے تھے تو آئندہ زمانوں کے لئے بھی ان دونوں طریقوں سے تعلیم کی ضرورت کیوں نہیں ہے وہ تعلیم آئندہ آئینہ اول کے لئے سوائے روایت کے کس ذریعہ سے ہو سکتی ہے اسی کو حدیث کہتے ہیں غرض اس آیت سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ حدیث صرف موجودین کے سننے کے لئے نہ تھی بلکہ آئندہ کے لئے بھی اس کے بقا کی ضرورت ہے اور اسی سے امر رسالت پورا ہو سکتا ہے منکرین حدیث خو کر ہیں۔ غالباً انکار حدیث از روئے حدیث کے رد کے لئے ہماری اتنی تقریر کافی ہے۔

اب ہم منکرین حدیث کی دوسری دلیل کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ خلفائے راشدین خصوصاً شیخین حدیثوں کو ناقابل حجت سمجھتے تھے اس کے ثبوت میں چند روایتیں پیش کی جاتی ہیں: ۱۔ اول

عن ابی بکر قال انکم

یعنی روایت ہے حضرت ابوبکر سے کہ انہوں

تحدثون عن رسول اللہ

نے فرمایا کہ تم لوگ جناب رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم
احادیث مختلفہ فیہا والہا
بعد کہ اشتد اختلافاً فافترقوا
عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فتباین سائرکم
فتقرأ بآیاتہ ویتکرم کتابہ
صلی اللہ علیہ وسلم
سہی حدیثیں روایت کرتے ہیں جن میں ہاں
اختلاف کرنے پر اور قہر کے بعد کہ لوگ اور زیادہ
اختلاف کریں گے لہذا تم کوئی حدیث خصوصاً صلی اللہ
علیہ وسلم سے روایت نہ کرو اور اگر کوئی کچھ
پوچھے تو کہہ دو کہ ہمارے تمہارے میں
(تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۱۱) کتاب اللہ ہے

اس کے متعلق سنئے یہ حدیث تذکرۃ الحفاظ کی ہے سب سے اول قویہ
بات قابل غور ہے کہ ایک ایسے مسئلہ (حدیث کے تحت ہونے نہ ہونے)
کے متعلق جس میں سلفاً و خلفاً اختلاف نہیں ایسی کتاب کو پیش کرنا جو علماء کے
نزدیک حدیث کی کتاب نہیں کہلاتی کہاں تک درست ہے تذکرۃ الحفاظ
تاریخ کی کتاب ہے گو اس کو غیر معتبر نہ کہا جائے لیکن وہ فن حدیث کی کتاب
نہیں ہے اختلافی مسئلہ میں اس کا پیش کرنا ایسا ہے جیسے لائی کو روٹ میں کسی
بڑے دیل کے مقابلہ میں قانون کی کوئی عبارت پیش کی جائے اور کہا جائے کہ
یہ عبارت علمی جنتری میں موجود ہے اس پر پیش کرنے والے کو کس قدر بیوقوف
بنایا جائے گا بلکہ پاگل کہہ کر نکلوا دیا جائے گا حالانکہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ علمی
جنتری غیر معتبر کتاب ہے اور اس نے قانون کی عبارت میں تحریف کی ہے

اگر ایسا ہوتا تو گورنمنٹ اس سے مواخذہ کیوں نہ کرتی۔ نہ معلوم منکرین حدیث اس تعلیم کے زمانہ میں ایک معمولی دنیاوی مقدمہ میں تو غیر قانونی کتاب کے حوالہ کو جائز نہیں رکھتے پھر دین کے ایک اہم مسئلہ میں غیر فن حدیث کی کتاب کے حوالہ کو کیسے جائز رکھتے ہیں خصوصاً اس صورت میں کہ اس کے خلاف احادیث صحاح ستہ اور دیگر ان کتابوں میں موجود ہوں جو فن حدیث کی مسئلہ کتابیں ہیں جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے اس سے درگزر کر کے ہم کہتے ہیں کہ جن سے یہ روایت نقل کی گئی یعنی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ان ہی کا طرز عمل دیکھئے کہ اس کے موافق تھا یا مخالف مسند دارمی میں ہے:-

سكان البرکة اذا ورد عليهم الخصم	ابو بکر رضی اللہ عنہ کا طرز عمل یہ تھا کہ
نظر في كتاب الله فان وجد	جب کوئی مقدمہ پیش ہوتا تو کتاب اللہ
فيه ما يقضي بينهم قضي به	میں غور کرتے اگر اس میں اس کا حکم
وان لم يكن في الكتاب و	پاتے تو اس کے موافق فیصلہ کر
علم من رسول الله صلى الله	دیتے اور اگر کتاب اللہ میں اس کا حکم نہ
عليه وسلم في ذلك	ماتا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے
الامر سنة قضي به فان	بارہ میں کوئی سنت معلوم ہوتی تو اس کے
اعيا لا ذلك خرج	موافق فیصلہ کرتے اور اگر اس سے علیٰ حائز
فسال المسالين	ہوتے تو مسلمانوں سے رائے لیتے :-

یہی طرز حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا ابن قیم نے بھی اعلام الموقعین میں بحوالہ
قضاء ابن عیینہ نقل کیا ہے۔ اور خلیفہ ہوتے ہی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے
سب سے اول جو خطبہ پڑھا اس میں یہ فرمایا۔

یا ایہا الناس قد ولیت	یعنی اے لوگو میں تمہارا والی بنا دیا گیا ہوں
امروکم و نست بحیرکم و لکن	مگر میں تم سب سے افضل نہیں ہوں
نزل القرآن و سن النبی صلی	ہات یہ ہے کہ قرآن نازل ہو چکا
علیہ و سلم السنن فعلنا	اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے طریقے
فکملنا۔ ایہا الناس انما	بتکم ہم کو سکھا دیا ہے۔ اے لوگو میں
انا متبع و لست بمتبع فانی	متبع ہوں موجد (احکام کا) نہیں ہوں
احسننت فاعینونی و ان	پس میں اگر ٹھیک چلو تو میری مدد کرو اور
ترغبت فقومونی (طبقات ابن سعد ص ۱۲۹)	اگر میں غلطی کروں تو میری اصلاح کرو۔

اب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے اس اصول کی عملی مثالیں ملاحظہ ہوں
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریف کے بعد ہی جب کہ جسد اطہر آنکھوں
سے نہاں بھی نہ ہوا تھا۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو حدیث اسی کی طرف
رجوع کرنے کی ضرورت پیش آئی صحابہ میں اختلاف ہوا کہ جسد اطہر کو کہاں دفن
کیا جائے کچھ لوگ کہتے تھے مسجد نبوی میں رکھا جائے اور کچھ لوگ کہتے تھے
دیگر صحابہ کے قریب دفن کیا جائے اس کا فیصلہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہی

نے کیا اور فرمایا میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ جہاں پر نبی کی روح قبض ہوتی ہے وہیں دفن کیا جاتا ہے چنانچہ اس کو سب صحابہ نے تسلیم کیا اور جلتے وفات یعنی حجرہ حضرت عائشہؓ میں مزار مقدس قرار پایا اور جاسے وفات کا فرش اٹھا کہ وہیں قبر شریف کھودی گئی (موطا امام مالک ص ۷ مطبوعہ دہلی - اور ابن ماجہ ذکر وفات شریف ص ۱۱) اس فقہ سے نہ صرف حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا تسک بالحدیث ثابت ہوتا ہے بلکہ تمام صحابہ کا بالاتفاق تسک بالحدیث ثابت ہوتا ہے کیونکہ سب نے اس کو منظور کیا اور حدیث سننے کے بعد کسی نے بھی اختلاف نہیں کیا اور اجماع خود دلیل قطعی ہے ینکیرین حدیث ذرا سمجھ کھولیں ۔

دوسرا واقعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریف کے بعد جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضور کی میراث مانگی تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے جواب میں حدیث پیش کی اور فرمایا ۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وسلمہ قال لا خیر منّا تقسیم نے کہ جاری میراث تقسیم نہیں ہوتی ہم
صدقتہ انما یا کل آل محمد جو کچھ چھوڑیں وہ صدقہ ہے البتہ اس
صلی اللہ علیہ وسلم فی هذا مال میں سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا
المال وانی واللہ لا اغیر کہنے کھانی سکتا ہے ۔ خدا کی قسم

ثَبَاتًا مِّنْ صِدْقَتِهِ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا
 عَمَلٍ فِيهَا بِمَا عَمِلَ بِهِ رَسُولُ اللَّهِ
 فِي مِثْلِهَا
 ہے کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
 صدقہ میں کوئی تغیر نہ کروں گا اور
 میں اس میں وہی کروں گا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے یعنی جو فرمایا ہے :

ایہ واقعہ بھی صحابہ کے سامنے ہوا اور کسی نے نیکر نہیں کی نہ حضرت غلطہ رضی اللہ عنہا نے لوٹ کر کچھ کہا اس سے روزِ روشن کی طرح ثابت ہے کہ حدیث تمام صحابہ کے نزدیک حجت تھی۔ منکرینِ حدیث ہرٹ دھڑکی کو چھوڑ کر غور کریں۔ ایک اور قصہ سنئے ایک مرتبہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک عورت اپنے پوتے کی میراث مانگنے آئی۔ فرمایا قرآن میں تمہارے حصہ کا ذکر نہیں اور نہ دادی کے حصہ کے متعلق مجھے رسول اللہ علیہ وسلم کا کوئی حکم معلوم ہے اس وقت مغیرہ بن شعبہ موجود تھے اور انہوں نے کہا مجھے معلوم ہے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دادی کو چھٹا حصہ دلواتے تھے۔ فرمایا کوئی اور شاہد ہے۔ محمد بن مسلمہ نے شہادت دی ان کی شہادت سن کر آپ نے اس عورت کو چھٹا حصہ دلوا دیا ذرا تکرار الحفاظ (حفظ) یہ روایت اسی تذکرۃ الحفاظ کی ہے جس کی ایک روایت منکرینِ حدیث نے حضرت ابو بکرؓ سے پیش کی ہے کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ اچانک اپنے قول کے مخالف قیام بات ایک دفعہ مسلمان کیلئے بھی خراب عینک چہ جائیکہ صحابی کیلئے اور صحابی بھی ابو بکرؓ

جیسے جن کی شان خیر الخلاق بدلانا بیارہے اس صورت میں توجیہ وہی ہے جس کو ذہبی نے اختیار کیا ہے وہ کہتے ہیں۔

فهذا المرسل يدل على ان مراد الصديق مرضى الله عنه التثبت في الاخبار والتحصي لا سد باب الرواية (۱) ثم اذ لما نزل به امرا لجدته ولم يحد في الكتاب كيف سال عنه في السان فلما اخبره الشقة ما اكتبه حتى استطهر ثقتة آخر ولم يقل حسبتا كتاب الله كما تقوله الخوارج

یہی اس مرسل روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ مقصود حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کا حدیثوں کی روایت میں احتیاط اور سوجھ بچھ سے کام لینا ہے ذکہ باب روایت کو بالکل بند کرنا۔ کیا تم نے دیکھا نہیں کہ جب آپ کے سامنے وادی کی ہلڑٹ کا نقشہ پیش ہوا اور انہوں نے اس کا حکم کتاب اللہ میں نہ پایا تو اس کے متعلق کس طرح حدیث کو حجت سمجھا اور جب ان کے ایک متبرک آدمی حضرت یغیرہ بن شعبہ صحابی نے خبر دی تو اس پر بھی یس نہیں کیا حتیٰ کہ دوسرے ایک متبرک آدمی (حضرت محمد بن مسلمہ) سے اس کی تصدیق کر لی اور یہ نہیں کہہ دیا کہ ہم کو کتاب اللہ کافی ہے جیسے خوارج کہتے ہیں۔

(تذکرۃ الحفاظ ج ۳)

ہمارے بھائیوں نے کبھی کتب بیروت کی ہے کہ تذکرۃ الحفاظ میں سے صرف اپنے مطلب کی روایت لے لی اور خود اسی کتاب میں کی دوسری روایت جو اپنے خلاف تھی اور مصنف کی تطبیق کو چھوڑ دیا۔

اب منکرین حدیث کی دوسری روایت سنئے وہ یہ ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے پانچ سو حدیثوں کا مجموعہ تیار کیا تھا ایک رات میں آپ بہت بے چین رہے اس سے حضرت عائشہ پریشان ہوئیں اور سبب پوچھا صبح کو فرمایا کہ بیٹی وہ حدیث کا مجموعہ لے آؤ وہ لائیں آپ نے اس کو جلادیا حضرت عائشہ نے پوچھا کہ ایسا کیوں کیا فرمایا مجھے خوف معلوم ہوا کہ میں مر جاؤں اور یہ مجموعہ رہ جائے مگر ہے کہ میں نے اس میں ایسے لوگوں سے حدیثیں لی ہوں جن کو میں امین سمجھتا ہوں اور مجھے ان پر وثوق ہے لیکن وہ حدیثیں واقع میں ایسی نہ ہوں (تذکرۃ الحفاظ ذکر ابو بکرؓ) یہاں بھی ہمارے بھائیوں نے خیانت علمی سے کام لیا جس تذکرۃ الحفاظ سے اس کو نقل کیا ہے اسی میں اُسکے لکھا ہے:-

لایصح ذلك (تذکرۃ الحفاظ ص ۵) یعنی یہ روایت صحیح نہیں۔

آفریں باد پریں ہمت مردانہ قو

ایسے متفقہ مسئلہ کی مخالفت اور اس کی بنانا تاریخ کی کتاب پر اور اس میں بھی خیانت اس روایت کا راوی ابوالہیثم بن عمر بن عبید اللہ التیمی ہے جو

مجهول ہے اس کا اسماء رجال میں پتہ نہیں۔

منکیرین حدیث کی تیسری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

حسبنا کتاب اللہ یعنی ہم کو کتاب اللہ کافی ہے

اور آپ حدیثوں کی اشاعت سے لوگوں کو روکتے تھے چنانچہ قرظ بن کعب راوی ہیں کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہم لوگوں کو عراق بھیجا تو خود ہماری مشایعت کے لئے نکلے اور ہم سے پوچھا کہ تم کو معلوم ہے کہ میں تمہارے ساتھ کیوں آیا ہوں لوگوں نے عرض کیا ہماری عزت افزائی کے لئے۔

فرمایا ہاں لیکن یہ بھی غرض ہے کہ تم لوگ ایسے مقام پر جاتے ہو جہاں کے باشندوں کی آوازیں قرآن پڑھنے میں شہد کی بھٹیوں کی آوازیں کی طرح گونجتی رہتی ہیں تم ان کو حدیث میں مشغول کر کے قرآن سے غافل نہ کر دینا قرآن میں آمیزش نہ کرو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم روایت کرو میں تمہارا شریک ہوں قرظ جب عراق پہنچے تو لوگوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کرو انہوں نے کہا ہم کو حضرت عمرؓ نے منع کیا ہے (تذکرۃ الحفاظ

جلد اول صفحہ ۶)

ان روایتوں کی نسبت بھی اولاً ہم کو یہ کہنا ہے کہ یہ روایتیں ترقی الحفاظ کی ہیں جو حدیث کی کتاب نہیں اس کو استدلال میں بمقابلہ صحاح کے پیش کرنا، ویسا ہی جیسے علی جنتری یا کسی بازاری ڈوٹری کو ہائی کورٹ

میں کسی بڑے وکیل کے مقابلہ میں پیش کرنا (اور ثانیاً یہ کہ حسب کتاب اللہ سے یہ مطلب کیسے نکلا کہ حدیث حجت نہیں اس کا یہ مطلب بھی تو ہو سکتا ہے کہ اگر کوئی شخص ایک حدیث بیان کرے اور وہ کتاب اللہ کے معارض ہو تو کتاب اللہ کو ترجیح دی جائے گی بمقابلہ کتاب کے اس حدیث کی حاجت نہیں۔ اور قصہ قرظہ بن کعب سے عدم حجیت حدیث پر اند لال کرنا قابل مضحکہ بات ہے اس صورت میں اس لفظ کا کیا مطلب ہو گا۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم روایت کرو اگر حضرت عمر حدیث کو مطلقاً حجت نہیں سمجھتے تھے اور روایت حدیث کو گناہ جانتے تھے تو اس کے یہ منہ ہوں گے کہ تھوڑے گناہ کی اجازت ہے یہ کیا جہالت ہے تعجب ہے جن کے ایسے دماغ اور یہ قابلیتیں ہیں وہ علماء کے مقابلہ کے لئے میدان میں آتے ہیں۔ اس روایت سے تو صاف یہی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مطلب روایت حدیث کے بارہ میں احتیاط کرنا ہے نہ کہ مطلقاً باب روایت کو مسدود کرنا اور حدیث کا کلیتہً ناقابل حجت سمجھنا چنانچہ اس پر ان کا خود کا طرز عمل روشنی ڈالتا ہے جیسا کہ آگے آتا ہے۔ اور یہ لفظ کہ ان کی آوازیں قرآن پڑھنے میں شہد کی مکھیوں کی طرح گونجتی ہیں تم ان کو حدیث کے مشغلہ میں لگا کر قرآن سے غافل نہ کرو دینا صاف بتا رہا ہے کہ حضرت عمر نے اس کو

غنیمت سمجھا کہ عراق کے لوگ باوجود نو مسلم ہونے کے قرآن شریف کے بہت دلدادہ ہیں اور تعلیم قرآن کا ان میں چرچا ہو گیا ہے اگر اس وقت وہ دوسرے مشغلے میں لگ گئے تو اس سے جانے نہیں گے تو یہ منع کرنا بعینہ ایسا ہوا جیسے ایک قرآن حفظ کرنے والے لڑکے کو کہا جائے کہ تم اردو فارسی عربی فقہ حدیث تفسیر کسی فن کی کتاب مت دیکھو کہ اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ یہ فنون ممنوع اور بیکار ہیں اور ان کا حاصل کرنا گناہ ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس وقت حفظ قرآن کے ساتھ ان علوم کے طرف توجہ کرنا حفظ قرآن کے لئے مضر ہے۔ اور یہ لفظ کہ قرآن میں آمیزش نہ کر دینا اسی کی مزید تاکید کرتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اس وقت حدیث کے مشغلے میں ان کو بٹانے سے یہ بھی اندیشہ ہے کہ قرآن و حدیث میں خلط ملط کرنے لگیں۔ غرض یہ کہ اس تذکرۃ الحفاظ کی روایت کو مخالفین حدیث نے اپنے لئے مفید سمجھا حالانکہ وہ ہمارے لئے مفید ہے اور اس سے دوسری روایتوں کی توجہ بھی صاف صاف ہو جاتی ہے جن کو مخالفین پیش کرتے ہیں مثلاً یہ کہ ابوسعلمہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ کیا تم اسی طریقہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی حدیثیں بیان کرتے تھے انہوں نے کہا اگر میں ان کے زمانہ میں اس طرح حدیثیں بیان کرتا تو وہ مجھ کو دے سے مارتے (تذکرۃ الحفاظ اصل) یا یہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے

عبداللہ بن مسعود و ابوہریرہ و ابو مسعود انصاری رضی اللہ عنہم کو کثرت روایت کے جرم میں قید کر دیا تھا (تذکرۃ الحفاظ ص ۱۷۷) یا یہ کہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرتے تھے۔ سلمان فارسی نے کہا کہ غم باز آؤ ورنہ میں حضرت عمر کو لکھو گا۔ (ابوداؤد) اسی قبیل کی شاید کچھ اور روایتیں بھی مخالفین کے پاس ہوں گی ان سب روایتوں کی توجیہ قرظ بن کعب کی روایت سے ہو جاتی ہے کہ مراد احتیاط فی الروایۃ ہے نہ کہ سد باب روایت چنانچہ ابو مسعود انصاری والی روایت میں لفظ کثرت روایت کا ہے نہ مطلق روایت کا۔ اب ہم اس بحث کو طول نہیں دیتے اور

العاقل تکفیرہ الا شاربہ العاقل کو اشارہ کافی ہے اور جاہل کو
والجاہل لا تکفیرہ الا شاربہ راحت بھی ناکافی۔

کہہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طرز عمل بیان کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طرز عمل بھی یہی رہا کہ کتاب اللہ کے بعد سنت کی طرف رجوع کر لے بلکہ انہوں نے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سنت ابی بکر کو بھی شامل کیا اس وجہ سے کہ ان کو پورا اعتماد تھا کہ یہ بھی سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مبنی ہوتی ہے چنانچہ انہوں نے خود اپنے طرز عمل کو ان الفاظ سے بیان فرمایا

ہے :-

انہ مضمی لی صاحبان
یعنی ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم
و ابابکر عہدہ عملہ و
سدکا طریقاً فانی ان
عملت بغیر ہما سلت
لی غیر طس یقہما
میرے دوست تھے یعنی نبی صلی اللہ علیہ
وسلم اور ابوبکر آگے جا چکے اور
ان دونوں حضرات نے ایک طریقہ عمل
رکھا اور ایک طریقہ مقرر کیا میں اگر
دونوں کے علاوہ کسی دوسرے طریقہ
پر چلوں گا تو وہ طریقہ عمل صحیح کو ان کے طریقہ
سے جدا کر دے گا (یعنی وہ بدعت ہوگا)

اس میں انہوں نے اپنے لئے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
سنت ابی بکر رضی اللہ عنہ دونوں کی پیروی ضروری قرار دی اور حافظ
ابن القیم حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے طریقہ کو جس کا ذکر اوپر گذر چکا ہے
لکھنے کے بعد تحریر کرتے ہیں :-

و کان عمر یفعل ذلک
فاذا اعیاه ان یجد ذلک
فی کتاب اللہ والسنن
سال هل کان ابو بکر
قضى فیہ بقضاء فان
یعنی حضرت عمر بھی ایسا ہی کرتے تھے
یعنی علی الترتیب کتاب اللہ اور
سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی طرف رجوع کرتے اور جب کتاب اللہ
اور سنت میں کچھ نہ ملتا تو لوگوں سے

کان لا بی بکسر قضاء
قفلی به والا جمع علماء
الناس واستشادهم
فاذا اجتمع سرايهم علی
شیء قضی به

پوچھتے کہ ایسا کوئی قضیہ حضرت ابو بکر
کے سامنے بھی ہوا اور اس میں انہوں
نے کیا فیصلہ کیا اگر ایسا کوئی فیصلہ مل جاتا
تو اسی کے موافق یہ بھی کرتے ورنہ علماء
کو جمع کر کے مشورہ کرتے جب ان کی رائے کسی بات

(اعلام الموقعین ج ۱ ص ۱۷۷)

لیجئے حضرت عمرؓ نے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سنت
ابی بکرؓ بھی قائم کر دی۔ منکسرین حدیث عذر کریں۔
اور حضرت عمرؓ قضائے کو عمدۂ قضا پر مقرر کرتے وقت خاص طور سے
کتاب اللہ اور اس کے بعد سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
مطابق فیصلہ کرنے کی ہدایت فرماتے چنانچہ جب تاریخ اسلام کے مشہور
قاضی شریح کو کوفہ کا قاضی مقرر کیا تو ہدایت کی:-

انظر ما یلتزمینک فی کتاب اللہ
فلا تنسأئل عنہ احدا
وما لم یتبین لک فی
کتاب اللہ فاتبع فیہ سنة
رسول اللہ صلی اللہ علیہ

یعنی غور کرو اگر تم کو کتاب اللہ
میں مل جائے تو کسی سے اس کے
متعلق مت پوچھو اور جو حکم کتاب اللہ
میں ملے تو اس میں سنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کرو

وسلم وصالح یقیناً لک اور جس حکم کے متعلق تم کو سنت بھی نہ
فیہ السنۃ فاجتهد لے کر اس میں اجتہاد کرو۔

فیہ ساریک (اعلام التوہین ج ۱ ص ۱۷۷)

حضرت عمر کا یہی طریق عمل رہا یہاں تک کہ بروقت شہادت یہ دعا کی :-

اللہم انی اشہدک علی یعنی اے اللہ میں آپ کو مکوں کے
اسراء الہ مصارفانی انما حکام پر گواہ بناتا ہوں کہ میں نے ان کو اس
بعثتہم ليعلموا الناس واسطے بھیجا تھا کہ وہ لوگوں کو ان کا دین اور
دینہم ومننتہم فیہم ان کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سکھائیں اور
ویدعوا علیہم ویقسموا ان پر انہما کہ کریں اور مال غنیمت کو ان کے
فیہم بینہم ویرفعوا الی دریاں یقسم کریں اور انہیں جو انہیں پیش کرتے
ما اشکل علیہم من امرہم اس کو میرے سامنے پیش کریں :-

تبیحہ

(ابن سعد ج ۳ ق ۱ ص ۲۲۳)

اس سے مراد ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ خود بھی سنت کی محنت
سچتے تھے اور تمام مالک ہیں اس کی تبلیغ و تعلیم کو اپنا فرض منصبی
جانتے تھے۔

شبہ راوی ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب کہ وہ میرے
پاس مسجد حرام میں بیٹھے تھے فرمایا کہ میں نے ارادہ کر لیا ہے کہ تمام سونا

چاندی مسلمانوں میں تقسیم کر دوں گا اور اس گھر (کعبہ) میں کچھ نہ رکھوں گا۔ میں نے کہا تم کو اس کا کیا حق ہے انہوں نے کہا یوں میں نے کہا اس واسطے کہ آپ کے دونوں پیشروں (حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابراہیمؑ) نے ایسا نہیں کیا۔ کہا میں ان ہی دونوں حضرات کی اقتدا کرتا ہوں (بخاری باب الاقتداء بالسنن ج ۲ صفحہ ۱۰۵) ابن مسیب راوی ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انگلیوں کے قطع کی دیت میں ایک بار کوئی فیصلہ کیا اس کے بعد اس کے متعلق حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک حکم کا حوالہ دیا گیا جہے حضورؐ نے ابن جحیم کو کھٹا تھا تو حضرت عمرؓ نے اپنا پہلا فیصلہ فوراً منسوخ کر دیا (بیرۃ ابن الخطاب ابن جریر ج ۱۲۵)

اسی طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک مرتبہ ایک مخمورہ زانیہ عورت کو تنگ کرنا چاہا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کا علم ہوا تو آپ نے کہا کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ تین شخص مفسد، قلم ہیں سونے والا جب تک بیدار نہ ہو جائے۔ بچہ جب تک بالغ نہ ہو جائے۔ مجنون جب تک ہوش میں نہ آجائے۔ یہ حدیث سن کر حضرت عمرؓ نے اس عورت کو چھوڑ دیا (مسند احمد ج ۱ ص ۱۳۷)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حجر اسود کو بوسہ دیا پھر فرمایا میں جانتا ہوں کہ تو کسی کو کئی فائدہ یا نقصان نہیں پہنچا سکتا لیکن چونکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے تجھ کو بوسہ دیا ہے لہذا میں بھی دیتا ہوں (مسلم بخاری کتاب المناکح)
منکرین حدیث غور کریں کہ جو شخص اتباع سنت پر اس قدر حریص ہو کہ باوجود
طبیعت کے خلاف ہونے کے محض اتباع سنت کے لئے حجر اسود کو بوسہ
دے وہ حجیت حدیث کا منکر کیسے ہو گا۔ ذرا تو ہوش سے کام لینا چاہیے
غور کرنے کی بات ہے کہ حج کے مناسک تدار ہیں اس قدر ہیں کہ حج کرنے
والے سب کام چھوڑ کر ان کے پیچھے پڑتے ہیں کھانے پینے کا ہوش بھی ڈھنگ
سے نہیں رہتا تب وہ پوری ہوتی ہیں ان میں سے قرآن میں بہت غلطی
مذکورہ ہیں سب احادیث ہی سے ثابت ہیں اور صحابہ سے لے کر آج تک
جاری ہیں کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ تمام صحابہ اور سلف و خلف سب
حجیت حدیث کے قائل تھے۔ ابن عمر وغیرہ بعض حریص علی الطاعتہ صحابہ
کی یہ حالت تھی کہ حج کے موقع پر ہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم پیدل چلے تھے
وہاں پیدل چلتے جہاں سوار ہوئے وہاں سوار ہوتے جہاں لیٹے وہاں لیٹتے۔

یہ سب حجیت حدیث کے قائل ہونے کی دلیل ہے یا بچھاؤ؟

اکثر ایسا ہوتا تھا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو جب کوئی صورت پیش آتی تو
جمع عام میں کھڑے ہو کر پوچھتے کہ اس صورت کے متعلق کسی کو کوئی حدیث معلوم
ہے۔ تب تکبیر جہادہ غسل میت۔ جزیہ مجوس اور اس قسم کے صدمہ مسائل
کے متعلق آپ نے صحابہ سے پوچھ کر احادیث کا پتہ لگایا جن کی تفصیل کتب

حدیث میں منکر ہے البتہ بلا پوری تحقیق کے کسی روایت کو قبول کرنے میں
جلدی نہ کرتے تھے۔ یہ ہے ہمالیہ روایتوں کی جن کو منکرین حدیث پیش کرتے
ہیں ورنہ کوئی صاحب تنہائیں کہ شیخین جیسے اکابر کے قول و فعل میں اس قدر
تخالف کیوں ہے جو عشرہ مبشرہ میں سے ہیں اور جن کی نشان ہے۔

لو كنت متخذاً خليلاً
من الناس لاتخذت
أبا بكر خليلاً
لو كنت متخذاً خليلاً
من الناس لاتخذت
أبا بكر خليلاً

اور ۱-

لو كان بعدى نبى
لو كان بعدى نبى
لو كان بعدى نبى
لو كان بعدى نبى

غرض حضرات شیخین کی نسبت یہ کہنا کہ وہ حدیث کو ناقابلِ حجت سمجھتے
تھے محض جہالت اور تلبیس اور افتراء ہے اسی طرح یہ کہنا کہ خود صحابہ اور ائمہ
نے بعض حدیثوں کی نسبت بری رائے ظاہر کی محض عوام کو دھوکا دینا ہے۔
صحابہ اور ائمہ عاشق رسول تھے جن کے عشق کے قصے تمام دنیا
کی زبانوں پر ہیں۔

ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فجر پر سوار ایک مقام پر کھڑے تھے
غیر نے پیشاب کیا عبد اللہ بن ابی منافق بھی قریب کھڑا تھا پیشاب کی بو

سے ناک چڑھانے لگا تو ایک صحابی بے ساختہ کہتے ہیں کہ تیرے مشک سے اس کی بو اچھی ہے ائمہ کے بعض فقہے ہم لکھ اُسے ہیں مثلاً امام مالک رحمہ اللہ کا قصہ احترام حدیث کے متعلق کہ غسل کر کے کپڑے بدل کر ایک حدیث سناتے تھے اسناد روایت حدیث میں پچھونے کی جگہ کا ٹانگہ لمحہ تک نہیں بدلا۔ امام بخاری صاحب نے ایک ایک حدیث کو غسل کر کے لکھا ہے۔ ان حضرات کی نسبت کہنا کہ حدیث کی نسبت بری رائے ظاہر کی کس قدر دریدہ دہنی ہے۔ ہمارا خیال ہے کہ اول تو اس کی کوئی اصلیت نہیں اور اگر کسی سے کوئی لفظ سخت منقول ہوا تو کسی موضوع حدیث کی نسبت ہو گا جس میں سے ہمارے مہربانوں نے تراش خراش کی عادت کے بموجب موضوع کا لفظ اڑا دیا اور حدیث کا رہنے دیا۔ یہ قاعدہ ہے کہ عاشق کو جس درجہ میں محبوب کی بہر بات اچھی معلوم ہوتی ہے محبوب کے خلاف بانٹنا اسی درجہ میں بری لگتی ہے یہی وجہ ہے کہ محدثین کسی راوی کے متعلق کچھ شبہ پاتے تو دجال۔ مدلس۔ کذاب۔ جھڑی وغیرہ سخت لفظ استعمال کرنے لگتے تھے اسی عادت کے موافق کسی موضوع حدیث کی نسبت کسی امام نے کوئی سخت لفظ کہہ دیا ہو تو عجب نہیں جس کو ہمارے فاطمین لے کر بلدی کی گرہ سے پھاری بن بیٹھے۔

اور اہل تشکیک کی طرف سے کہا گیا ہے کہ حدیث کی تدوین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کئی صدی کے بعد ہوئی۔ یہ مزج کذب ہے جس کو سفید چھوٹ

کہنا چاہیے علماء نے اس کے متعلق مستقل باب باندھے ہیں جو ہمارے بار درج کی نظر سے بھی ضرور گزرے ہوں گے لیکن افسوس ہے کہ چاند پر خاک ڈالی گئی ہے۔ اور بے دھڑک جھوٹ بولا گیا ہے۔ حدیث کی کتابت تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک ہی میں شروع ہو گئی تھی لیکن بے صحت حفاظت قرآن کے عام طور سے لکھنے کو روک دیا گیا تھا۔ کتابت حدیث کا ثبوت ہم ابھی اوپر بیان کر آئے ہیں کہ ابن زناہ یعنی کسے واسطے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیثیں لکھوائی تھیں اور عبد اللہ بن عمرؓ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت سے حدیثیں لکھتے تھے۔ اور رافع بن خدیجؓ نے تصریحاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے لکھنے کی اجازت کے لیے فقہی حضور کے لفظ یہ ہیں

اكتبوا ذلك ولا حرج
اس کو لکھو اور حرج نہیں۔

اكتبوا یعنی جمع ہے جس سے نہ صرف رافع بن خدیج کے لئے اجازت نکلتی ہے بلکہ جملہ لکھنے والوں کے لئے ثابت ہوتی ہے ہم اس بحث کو اب پر کسی قدر بسط کے ساتھ لکھ آئے ہیں۔ یہاں ہم کو اس کا جھوٹ ہونا ثابت کرنا ہے کہ تدوین حدیث کئی صدی کے بعد ہوئی۔

مقدمہ فتح الباری میں ہے :-

ادل من جمیع ذلک الترمذی سب سے پہلے جس نے حدیثوں کو

۱۔ کل ذلک منقول عن ادھر اھمسا اللہ شرح موطا امام مالک ۱۲۵ھ

بن حبیب و سعید بن

عمر بن قیس انصار بن

عمر بن قیس انصار بن

قام کبار اهل الطبقة

الثالثة في منتصف القرن

الثاني في ذل الاحكام

فصنف الامام مالك المطوط

اے گے فرماتے ہیں :-

وصنف ابن جریر بحکمة

والاذن اعمى بالشام و

الثوري بكوفة وحماد بن

سلمة بالبصرة و هشيم

بواسط ومهر باليمن و

ابن المبارک بخراسان و

جرير بن عبد الحميد باليمن

وكان هؤلاء في عصر واحد

یہ کیا تدوین حدیث کی کی یحییٰ بن یحییٰ

اور سعید بن عمرو ہیں یہ حضرات ہر باب کے

علیہ علیہ کہتے تھے یہاں تک کہ طبقہ

ثالث یعنی تیس تا پچیس کے جلیل القدر علماء

نصف قرن ثانی کے قریب گھڑے ہوئے اور

انہوں نے حدیث کی تدوین کے ساتھ احکام کی تدوین

بھی کی (یعنی ابواب فقہ کے موافق ترتیب حدیث کی)

ابن جریر اور اذاعی اور ثوری

اور حماد بن سلمہ اور ہشیم اور مہر

اور ابن مبارک اور جریر بن عبد الحمید

نے علی الترتیب کے اور شام اور

کوفہ اور بصرہ اور واسطہ اور

یمین اور خراسان اور یمن میں اسی

قسم کی حدیث کی تصنیفیں کیں اور یہ سب

حضرات ایک ہی زمانہ میں تھے ۔

یہاں تک کہ ان کے متعلق یہ ترتیب حدیث کی

امام مالک صاحب کی ولادت ۱۷۳ھ میں اور وفات ۱۷۹ھ ہجری میں ہوئی

اور مسند ارشاد اور درس پر سترہ سال کی عمر میں بیٹھے یعنی سنہ ہجری میں
 اور حضرت امام نے اپنے ہاتھ سے ایک لاکھ حدیثیں لکھیں اور بعد وفات
 ان کے گھر میں سے متعدد مصنفین حدیث کی تحریروں کے نکلے۔ ظاہر ہے کہ
 یہ سب حدیثیں اور موطا اور جملہ تصانیف حضرت امام مالک کی مابین سنہ
 اور سنہ کے ہوئیں اور اسی زمانہ میں ابن جریر اور ازاعی اور دیگر ائمہ
 مذکورین کی تصانیف بھی ہوئیں پھر یہ کہنا کہ علم حدیث کی تدوین صدیوں کے
 بعد ہوئی جھوٹ نہیں تو کیا ہے یا ہمارے بھائی ایک صدی کو صدیوں کہا
 کرتے ہیں۔ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی بھی ایک کتاب مستقل کتاب الآثار
 فہم حدیث میں موجود ہے جس میں ان سے امام محمد صاحب نے حدیثوں
 کو روایت کیا ہے امام ابو حنیفہ کی ولادت سنہ ہجری میں اور
 وفات سنہ میں ہے جملہ تصانیف امام محمد کی مابین سنہ و
 سنہ کے ہوئیں اس پر بھی اطلاق صدیوں کا نہیں ہو سکتا اور کہا
 گیا ہے کہ بعض حدیثیں ایسے صحابہ سے مروی ہیں جن کو قرآن نے
 مردود و الشہادت قرار دیا ہے۔

یہاں سے منکرین حدیث کی جہالت ثابت ہوتی ہے۔ اول تو یہ کہ
 ایسے صحابہ تعداد میں کتنے ہیں وہ صرف تین حضرات ہیں جو بھولے پن کی
 وجہ سے قصہ انکس حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے متعلق متناقصین کی ہا

میں ہاں ملا بیٹھے تھے۔ لیکن ان حضرات نے پھر قویہ کی اور ان کے متعلق
گو قانونی حکم یہی ہے کہ ان کی شہادت تمام مقبول نہ کی جاوے۔ لیکن
ہم یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ عدم قبول شہادت اور عدم قبول
روایت ایک ہی چیز ہیں یا دو۔ کیا یہ نہیں سنا کہ باپ کی شہادت
بیٹے کے واسطے اور بالکس اور غلام کی شہادت مولیٰ کے لئے
ادراہی طرح کی چند شہادیں نامقبول ہیں تو کیا اس سے ان کی جملہ
روایتیں بھی مردود ہو جائیں گی تو اس بسا پر تو ہر شخص مردود الزوات
ہے کیونکہ وہ کسی کا بیٹا اور کسی کا باپ ضرور ہے اور اس کے بارہ میں
مردود الشہادت ہے۔ یہ پہیلی ہماری سمجھ سے باہر ہے۔ ہمارے بھائی مول
نے شرعی کتابیں نہیں پڑھیں تو انگریزی قانون کا مطالعہ تو کیا ہوگا ان
کو معلوم ہوگا کہ جس واقعہ میں ایک مجسٹریٹ خود مانوڑ ہو اس مقدمہ کا
فیصلہ وہ نہیں کر سکتا بلکہ یہ فیصلہ کوئی دوسرا مجسٹریٹ کرے گا تو اس قانون
کی رو سے اس مقدمہ کے بارہ میں پہلا مجسٹریٹ مردود الحکم ہے تو کیا اس
کے یہ معنی ہیں کہ وہ مجسٹریٹ مطلقاً مردود الحکم ہے اور کسی مقدمہ میں بھی حکم
نہیں کر سکتا۔ یہ کون سی منطق ہے۔ اسی طرح شہادت کے نامقبول ہونے
کو روایت کا نامقبول ہونا لازم نہیں۔ پھر یہ کہ اگر کسی بیوقوف کی
خاطر سے اس کا لزوم مان بھی لیا جائے تو یہ کس اصول پر مبنی ہے کہ ایک دو

افراد کا کوئی حکم لاکھوں افراد پر جاری کر دیا جائے وہ صحابہ جن کو نامقبول الشہادت کہا گیا ہے تین سے زیادہ نہیں ہیں اور وہ متعین ہیں ان کے نام معلوم ہیں۔ بطور فرض محال اس لزوم کو مانتے ہوئے بھی غایت صافی الیاب صرف ان ہی تین کی روایت غیر مقبول کہی جاسکتی ہے نہ کہ سب کی۔ ایک ضلع کے یا ایک صوبہ کے مقدمات عدالت میں پیش ہوتے ہیں بعض وقت کسی گواہ کا جھوٹا ہونا ثابت ہو جاتا ہے تو کیا یہ بھی کوئی قانون ہے کہ اس ضلع کے یا اس صوبہ کے تمام آدمیوں کو جھوٹا کہہ دیا جائے قانون تو یہ ہے کہ اگر ایک گھر میں بھی دس آدمی رہتے ہیں اور ان میں سے نو اشخاص کا جھوٹ بھی ثابت ہو گیا تو دسویں کو جھوٹا نہیں کہا جاسکتا اگر کوئی اس کو جھوٹا کہے گا تو اس پر توہین اور ازالہ حیثیت عرفی کا مقدمہ چل جائے گا۔ ہم نہیں سمجھ سکتے کہ قانون والوں کے دماغ صحابہ کی نسبت ایسے کیوں خراب ہوئے ہیں کہ ایک دو افراد کی شہادت نامقبول ہونے سے لاکھوں صحابہ کی شہادت بلکہ روایت کو نامقبول کہہ دیا ہے

بریں عقل و دانش بباید گریست

اور اہل تشکیک کی طرف سے کہا گیا ہے کہ حدیثوں میں بہت سی موضوع حدیثیں بھی ہیں۔ لہذا جملہ احادیث قابل اعتبار نہ رہیں۔ اس کا بھی وہی جواب ہے کہ بعض کا حکم کل کی طرف کیسے متعدی ہو گیا اس کی نظیر

وہی ہے کہ ایک دو افراد کے جھوٹے ہونے سے تمام ملک یا ایک ضلع یا ایک شہر یا ایک گھر کے آدمیوں پر جھوٹے ہونے کا حکم نہیں ہو سکتا۔ علمائے فن حدیث کو انتہائی کمال تک سبب پہنچا دیا ہے موضوعات کو الگ، ضعیف حدیثوں کو الگ، متواتر کو الگ، خبر اُحاد کو الگ، جن کو الگ، غریب کو الگ، موقوف کو الگ، مرفوع کو الگ، مرسل کو الگ، سند کو الگ، منقطع کو الگ کر کے رکھ دیا ہے پھر جب کہ ہر قسم کی حدیثیں الگ الگ ہیں تو موضوعات کا حکم غیر موضوعات پر کیے جاری ہو گا لطف یہ ہے کہ تاریخ کا اعتبار کیا جاتا ہے جس میں صحیح اور غیر صحیح کا کوئی معیار ہی نہیں روایت میں سند نہیں موزن میں قوت ہے و دیانت نہیں خود ماہرین فن تاریخ کے اقوال سے ثابت ہے کہ تاریخ میں صرف روایت نہیں ہوتی بلکہ مورخ کی رائے بھی شامل ہوتی ہے۔ تاریخ کو حدیث سے کیا نسبت ہے۔

چہ نسبت خاک را با عالم پاک

حیف ہے کہ جس میں صحیح و سقیم کا کوئی معیار نہ ہو اس کا اعتبار کیا جائے اور جس میں صحیح و سقیم و قوی، ضعیف سب جدا جدا ہوں اس کے صحیح کو بھی سقیم کے تابع کہہ کے جھوٹ دیا جائے الفرض ہم نے اس بحث میں متذکرین حدیث کے استدلال پر کافی روشنی ڈال دی اور بتا دیا کہ کتابت حدیث سے قرن اول میں اور غلطی کے زمانہ میں منع کیا جانا کیا

حقیقت رکھتا ہے اور اس کے متعلق ہمارے بھائیوں نے کیا کیا غلطیاں اور علمی خیانتیں اور تحریفیں کی ہیں اور یہ کہ بعض احادیث پر صحابہ سے یا ائمہ حدیث سے انکار سن کر یا بعض موضوعات کو دیکھ کر کل احادیث کو غیر متبرکہ کہہ دینا کہاں تک درست ہے۔ اور یہ غلط ہے کہ احادیث زمانہ رسالت سے صدیوں کے بعد لکھی گئیں۔

اب ایک ذرا سادہ اور باقی ہے وہ یہ ہے کہ احادیث کے مضامین میں بعض اوقات اختلاف ہوتا ہے تو مختلف احادیث میں سے کس پر عمل کیا جائے لہذا سہولت اس میں ہے کہ اذا تعارضتا قتا یعنی دو متعارض چیزوں میں سے ایک کو بھی نہ ماننا چاہئے اس کا جواب یہ ہے کہ اختلاف تاریخ میں کبھی پھر تاریخ کو بھی چھوڑ دینا چاہئے۔ لیکن تاریخ کو نہیں چھوڑا جاتا کیونکہ تمدنی اور ملکی اور معاشرتی اور ہر قسم کے تجربے تاریخ ہی سے حاصل ہوتے ہیں جن پر دنیاوی مصلحتوں سے بچنا اور مصلحتوں کو حاصل کرنا موقوف ہے اسی طرح دین کو اختلاف کی وجہ سے چھوڑ دینا کیسے درست ہوگا جب کہ تمام اخروی مصلحتوں سے بچنا اور منافع کو حاصل کرنا دین پر موقوف ہے اور دین حدیث پر موقوف ہے جیسا کہ ہم نقل و نقل پہلے ثابت کر آئے ہیں۔ جس طرح باوجود اختلاف کے تاریخ سے کام لیا جاتا ہے اسی طرح باوجود اختلاف کے حدیث سے بھی کام نکال سکتے ہیں چنانچہ

علماء نے یہی کیا ہے اور وہ اصول و قواعد مرتب کئے ہیں جو سرسری عقل و
انصاف کے مطابق ہیں تمام علم اصول حدیث اور علم اصول فقہ اسی سے
بھرا ہوا ہے علم اصول حدیث میں حدیث کے اقسام کا بھی علم ہے جس
سے حدیث کے مراتب معلوم ہوتے ہیں تاکہ اختلاف کے وقت قوی
کو ضعیف پر ترجیح دی جاسکے اور اصول فقہ میں حدیث سے مسائل
کے استنباط کے قواعد ہیں تاکہ درجہ احکام کا محفوظ رہے مثلاً حدیث
متواترہ سے فرضیت ثابت ہوتی ہے اور خبر آحاد سے وجوب ثابت ہونا
ہے وغیرہ وغیرہ جن کی تفصیل کتابوں میں ہے اور ہم کہتے ہیں کہ اختلاف قدس سرہ میں ہو دیکھئے
اسباب معیشت جن کی ہم کو معرفت ضرورت ہے ان میں کس قدر اختلاف ہے پانی کوئی اچھا ہے
کوئی برا کوئی اعلیٰ درجہ کا ہے کوئی ادنیٰ درجہ کا ہوا کہیں کی اچھی ہے کہیں کی بری نانج کہیں کا اچھا ہے
کہیں کا برا۔ تو کیا اذ انصار ضامنا نظر کر کے اسباب معیشت کو بالکل ترک کر
دینا چاہیئے بعض چیزوں میں ایسا اختلاف ہے کہ اس کو دفع کیا ہی نہیں
جاسکتا مثلاً بیماری میں علاج کی ضرورت ہوتی ہے تو اس کے لئے مختلف
قسم کی طبیں موجود ہیں یونانی ڈاکٹری ہومیوپیتھک، ویدک وغیرہ لیکن ان میں
باجم اختلاف اس قدر ہے کہ اس کو دیکھتے ہوئے کوئی علاج ہی اختیار
نہیں کیا جاسکتا ایک طب کہتی ہے کہ علاج بالہند ہونا چاہیئے ظاہر ہے کہ

۱۔ حدیث متواترہ ہے جس کو ہر زمانہ میں بکثرت روایت کیا گیا ہوا در خبر آحاد و صحابہ میں کو چند افراد

آگ سے جل جائے تو پانی ڈالنا چاہیے کیونکہ پانی آگ کو بجھاتا ہے دوسری طب
 کہتی ہے کہ علاج بالمثل بہنا چاہیے آگ سے جلے کو آگ ہی سے سینکتے ہیں یا
 چونکہ لگاتے ہیں تو نفع ہوتا ہے اور چونکہ گرم ہے۔ ایک طب کہتی ہے کہ سمیات
 کے پاس نہ بنانا چاہیے کیونکہ وہ جو ہر اعضاء اور رُوح کو خراب کرنے والے ہیں
 دوسری طب کہتی ہے کہ جبہ امراض کا علاج سمیات ہی سے کرنا چاہئے ان ہی
 سے امراض دفع ہوتے ہیں اور ان ہی سے طاقت آتی ہے گویا سدا اعضاء
 اور ارواح کا دغیبہ ان ہی سے ہوتا ہے۔ ایک طب رخ اسہال کے لئے
 ایفون کو مفید بتاتی ہے دوسری طب ایفون کو دفع قبض کے لئے تجویز کرتی ہے
 ہم پوچھتے ہیں کہ اس صورت میں کیا کرنا چاہئے ان تحقیقات میں ایسا تقاضا
 ہے کہ حدیث میں کہیں بھی ایسا تقاضا نہیں پس اگر اذات تقاضا قاطعاً پر عمل
 کیا جائے تو کسی مرض کا بھی علاج نہ کرنا چاہیے مگر دنیا میں کوئی بھی ایسا نہیں
 کہ بیماری میں علاج نہ کرے یا اسبابِ مہشت کو بوجہ اختلاف اختیار نہ کرے
 پھر وہی ہی کو ایسا سستا کیوں بھریا گیا ہے کہ ذرا سا بھانہ ملا اور اس کو چھڑا
 دیا۔ عدالت میں مقدمات دائر ہوتے ہیں ایک فریق دعوے کا اثبات کرتا
 ہے دوسرا نفی مگر فیصلہ کی صورت کسی عاقل نے یہ تجویز نہیں کی کہ اذات تقاضا
 ... قاطعاً کہہ کر کسی فریق کو بھی ڈگری نہ دی جائے اگر ایسا ہوتا تو عدالت
 ہی کا قائم کرنا فضول تھا۔ عرض اختلاف سے کوئی چیز خالی نہیں لیکن اختلاف

کے وقت اذتعارضاتناظر عمل کو ناصح طریقہ نہیں بلکہ حتی الامکان اختلاف کو رفع کرنا چاہئے اور اگر کسی طرح رفع نہ ہو سکے تو اسحوط پر عمل کرنا چاہئے یعنی وہ طریقہ اختیار کرنا چاہئے جس میں احتیاط کا پہلو ہو۔ یہی علماء نے حدیث کے بارہ میں کیا ہے کہ اول تو اختلاف کو رفع کیا ہے اور تطبیق دی ہے یا قوی کو ضعیف تر ترجیح دی ہے اور جب کوئی صورت تطبیق اور ترجیح کی نہ ہو سکی تو اسحوط پر عمل کیا بھی مضیٰ میں اس قول کے کہ حرم کو ترجیح بر ترجیح ہے۔ علماء اسلام کا یہ طریقہ کس قدر عقل سلیم کے موافق ہے۔ عرض اختلاف کی وجہ سے اگر حدیث کو چھوڑا جائے تو فن تائزخ کو اور علاج معالجہ کو بلکہ تمام اسباب معیشت کو بھی چھوڑ دینا چاہیئے اور اگر ان کو نہیں چھوڑا جاتا ہے تو حدیث کو کیوں چھوڑا جائے جب کہ اخذ دی نما تائزخ اسی پر موقوف ہیں۔ حدیث کے متعلق تمام ثبوتات کا حل کر دیا گیا اس کا نتیجہ حضرت مصنف بیان فرماتے ہیں کہ اگر حدیث کی سندوں اور الفاظ اور راویوں کے حالات کو نظر غور سے دیکھا جائے تو دل کو پورا یقین ہو جاتا ہے کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال بلا شک و شبہ محفوظ ہو گئے ہیں اور یہی عرض ہے رسالت سے نہ کہ حضرت کے اقوال و افعال کی تقلید کی جائے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ کسی خبر پر یقین کرنے کے لئے تین چیزوں کی ضرورت ہے ایک یہ کہ ہم تک وہ خبر کیسے پہنچی جن لوگوں نے ہم تک پہنچائی ان کا سلسلہ برابر متنا چلا آیا ہے یا درمیان میں منقطع ہو گیا ہے

۱۲ یعنی جس حدیث کے کسی چیز کی حجت ثابت ہوتی ہو اس کو اس پر ترجیح ہے جس سے جواز ثابت ہو ۱۲

اس سلسلہ کو سند کہتے ہیں۔ (اسا نید سند کی جمع ہے) دوسرے یہ کہ اصل خبر
 جو ہم کو سند سے پہنچی ہے عقل سلیم کے نزدیک ایسی ہے کہ جسکی طرف نسبت کی جاتی ہے اسکی طرف قابل
 نسبت کرنے کے ہے یا نہیں۔ اس اہل خبر کو متن کہتے ہیں (متنوں جمع متن کی
 ہے) تیسرے یہ کہ سند کے اشخاص کیسے ہیں قابل اعتبار ہیں یا نہیں۔
 ان اشخاص کو رجال کہتے ہیں (جس فن میں ان کے حالات سے بحث
 کی جاتی ہے اس کو فن اسماء الرجال کہتے ہیں) حدیث میں جب یہ تینوں
 باتیں تلاش کی جاتی ہیں تو ایسی صحیح صورت میں ملتی ہیں کہ دوسری کسی تاریخ کی
 کتاب میں نہیں مل سکتیں اس کو ہم بہت شرح و بسط کے ساتھ بیان کر آئے ہیں
 اس واسطے اعادہ نہیں کرتے اور صرف ایک مثال پر اکتفا کرتے ہیں جس سے
 حضرت مصنف مدظلہ کی تخریر کی توضیح ہو جائے گی وہ یہ ہے کہ فرض کیا جائے
 کہ ہم کو یہ خبر ملی کہ فلاں تاریخ میں پارلیمنٹ نے لندن سے ایک قانون ہماری
 کیا ہے تو دیکھا جائے گا کہ جس ذریعہ سے یہ خبر آئی ہے وہ ذریعہ پارلیمنٹ
 تک متصل ہے یا نہیں مثلاً ایک اخبار میں یہ خبر شائع ہوئی اور اس نے دوسرے
 اخبار سے نقل کیا اور اس نے تیسرے سے اور اس نے سرکاری گزٹ سے
 نقل کیا جو پارلیمنٹ سے شائع ہوتا ہے تو اس کی سند صحیح ہے اور یہ خبر ضرور قابل اعتبار ہوگی اور
 یہی دیکھا جائیگا کہ جو قانون پارلیمنٹ کی طرف منسوب کر کے نقل کیا گیا ہے وہ اس قابل ہے کہ پارلیمنٹ
 کی طرف منسوب کیا جاسکے یا نہیں مثلاً اس کے الفاظ و معانی ایسے ہیں جیسے

تافون شامی کے ہوتے ہیں تو عقل اس کو تسلیم کرے گی کہ پارلیمنٹ کا
 شائع کردہ ہے۔ اور اگر ایسے نہیں ہیں مثلاً ہر بیات ہیں یا گالیاں
 اور یہ سہوہ باتیں ہیں تو صاف ثابت ہو جائے گا کہ ان کی نسبت پارلیمنٹ
 کی طرف غلط ہے اور کسی پاگل یا مسخرے کی اختراع ہے۔ یا اپریل فول کی قسم
 سے ہے اور یہ بھی دیکھا جائے گا کہ جن اخباروں نے ایک نے دوسرے
 سے نقل کیا ہے وہ سب قابل اعتبار ہیں یا نہیں اگر ہیں تو اس خبر کو صحیح سمجھا
 جائے گا جب یہ سب باتیں جج ہو جائیں گی تو کچھ مشہور نہ رہے گا کہ وہ مضمون
 پارلیمنٹ کا شائع کردہ ہے۔ جب ہم اس معیار سے احادیث کو جانچتے ہیں
 تو تمام دنیا کی خبروں اور تاریخوں سے صحیح تر اور زیادہ قابل اعتبار ثابت
 ہوتی ہیں۔ جس زمانہ میں احادیث جمع کی گئیں اس زمانہ سے زمانہ رسالت
 تک سندیں متصل موجود ہیں اور حضرات روایت کنندگان کی ایک ایک کی
 سوانحہ ہمارے سامنے ہے ان کے حالات ایسے پاکیزہ ہیں کہ فی زمانہ کسی
 ایک کی نظر بھی ملنا مشکل ہے۔ اور ہر متن حدیث بول اٹھتا ہے کہ ضرور یہ زمانہ
 رسالت ہے حتیٰ کہ بعض ماہرین فن حدیث صرف الفاظ حدیث کو سن کر پہچان
 لیتے تھے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور یہ موضوع ہے پھر جب تنقید کی جاتی
 تو ان کا خیال صحیح ثابت ہوتا تھا عرض محقق اور منصف مزاج کے لئے اس
 بات میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں کہ ہلم حدیث کے ذریعہ سے

حضور کے اقوال و افعال بلا تغیر و تبدل محفوظ رہ گئے ہیں مثلاً کہ بعض متعصب عیسائیوں کا یہ قول ہے کہ کوئی امت اپنے نبی کے اقوال و افعال کو ایسا نہیں بیان کر سکتی جیسا مسلمان اپنے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اقوال و افعال کو بیان کر سکتے ہیں وہ بتا سکتے ہیں کہ حضور کا جلیلہ بیا تھا قد ایسا تھا یوں اٹھتے تھے یوں بیٹھتے تھے یوں چلتے تھے یوں بھاگتے تھے یوں تھکے یوں بات کرتے تھے۔ واقعی وہ سچ کہتا ہے کسی مذہب میں علم حدیث رسول موجود نہیں اور اہل اسلام کے پاس ایسا موجود ہے کہ سبحان اللہ اور صل علی۔ کتاب الدعوات کو پڑھتے تو وہ الفاظ بحسبہ موجود ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اٹھتے بیٹھتے چلتے پھرتے سوار ہوتے اور پڑھتے نیچے اترتے وقت طلوع آفتاب کے وقت غروب کے وقت پڑھتے تھے غرض ہر ہر کام کے وقت کی دعائیں منقول و محفوظ ہیں ان دعاؤں کے الفاظ بول اٹھتے ہیں کہ یہ الفاظ زبان معجز بیان ہی کے الفاظ ہیں اس کا ثبوت یہ ہے کہ بڑے بڑے فضلاء و شہداء کی تصنیف کردہ کسی دعا کو پڑھئے اور ایک حدیث کی دعا کو پڑھئے ایک عامی آدمی بھی سن کر بول اٹھے گا کہ دونوں میں کچھ نسبت نہیں دونوں ایسے علیحدہ معلوم ہوتے ہیں جیسے تیل اور پانی کہ دونوں کو کیسا ہی ملا دو مگر ذرا دیر میں تیل الگ اور پانی الگ ہو جاتا ہے۔ اس سے ثابت ہو جاتا ہے کہ حضور کے اقوال ضرور خط ملط سے محفوظ ہیں جب اقوال محفوظ ہیں تو افعال بھی محفوظ ہیں کیونکہ جو راوی اقوال کے ہیں وہی افعال کے بھی ہیں۔ حدیث میں کچھ تو بات

یہ تقریر تو خبر آماد میں بھی جاری ہوتی ہے اور اگر کتب حدیث کو جمع کر کے ان کے متنوں اور اسانید کو دیکھا جاوے تو اکثر متنوں میں اتحاد و اشتراک اور اسانید میں تندر و یکتہ نظر آئے گا۔ جس سے وہ احادیث

ہے کہ غیر قوموں کے فضلا اس کی طرف جھکتے جاتے ہیں جیسا کہ ہم اس بحث کے شروع میں لکھ آئے ہیں کہ فضلا مستشرقین مثلاً گوٹز پھر اور ڈاکٹر اسپرنگر نسل و رسم لکاتہ وغیرہم حدیثوں کے جمع کرنے کی طرف اس قدر مائل ہو رہے ہیں کہ سب کاموں سے زیادہ اس کو ضروری سمجھتے ہیں۔ انھوں نے ہے کہ مسلمان جن کے گھر کا یہ خستہ خانہ ہے وہ اس کو دور پھینکنا چاہتے ہیں۔

حدیث کے معتبر اور قابل حجت ہونے کے لئے یہ تقریر اب تک شرح و بسط کے ساتھ لکھی گئی ہے اس سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ وہ حدیث بھی قابل حجت ہے جس کو خبر اتحاد کہتے ہیں اس کو بھی نظر انداز کر دینا جائز نہیں اور حدیث متواتر کی شان تو کہیں اعلیٰ اور ارفع ہے۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ خبر اتحاد اور متواتر کی شان پہلے بیان کر دیں تاکہ یہ مضمون سمجھ میں آسکے حدیث متواتر وہ حدیث ہے جس کے روایت کرنے والے ہر زمانہ میں اس قدر کثیر ہوں کہ ان سب کے جھوٹ پر اتفاق کر لینے کو عقل سلیم محال سمجھے۔ اور خبر اتحاد وہ حدیث ہے جس کے راوی اس قدر کثیر نہ ہوں خواہ ہر زمانہ میں ایک ایک

متواتر ہو جاتی ہیں اور متواتر میں شبہات متعلقہ بالرواقہ کی گنجائش
 ہی نہیں رہتی کیونکہ متواتر میں راوی کا صدق یا غلط یا عدل کچھ
 سچا ہونا ۱۲ حافظ ترمذی ۱۲۱۱ متبرکات ۱۲
 بھی شرط نہیں۔

راوی راہبر یا دو دو چار جگہ متواتر سے کم ہوں غلامانے دونوں کے مرتبہ میں فرق کیا ہے
 جیسا کہ عقل سلیم ہی کہتی ہے اور غلامانے دونوں کے شرائط قبول میں بھی فرق رکھا ہے۔ خبر واحد کے
 قبول کیلئے وہ شرائط ہیں حکیم اور بیان کر اٹھے ہیں کہ اسکی رتہ عقل ہر بیان میں کہیں منقطع نہ ہوئی
 ہو اور سب راوی ثقہ اور بالکل متبادل اعتبار ہوں جب یہ شرائط خبر آحاد میں
 پائے جائیں تو وہ بھی قابل قبول اور واجب العمل ہو جاتی ہے (یہ روایت بھی
 ایسی ہوگی کہ تاریخ کی کوئی صحیح سے صحیح اور متواتر روایت بھی اس کے برابر نہیں
 ہو سکتی) اور حدیث متواتر کے لئے اتنی سخت شرطیں نہیں ہیں کیونکہ جب
 ہر طبقہ میں اس کے روایت کرنے والے اس قدر ہیں کہ ان کا اجتماع جھوٹ پر
 کسی طرح نہیں تسلیم کیا جاسکتا تو عقل سلیم ہی کہتی ہے کہ روایت صحیح ہے۔ دیکھئے
 ہم نے کلکتہ شہر نہیں دیکھا مگر یہ خبر دینے والے کہ کلکتہ ایک شہر ہے ہر جگہ اتنے
 اشخاص موجود ہیں کہ عقل کسی طرح اس کو نہیں تسلیم کر سکتی کہ یہ سب جھوٹ و لٹے
 ہیں اس واسطے ہم کہہ سکتے ہیں کہ کلکتہ ضرور ایک شہر ہے اگرچہ اس کی خبر
 دینے والوں میں جھوٹے اور بد چلن اور بد دیانت سب ہی طرح کے لوگ ہیں
 سمجھ میں آگیا ہوگا کہ خبر متواتر کے لئے خبر آحاد جیسی شرطیں نہ لگانا عین حاکم

اب بعد اثبات حجیت حدیث کے روایت سے اس کی تنقید کرنے کا غلط

ثابت ہونا بھی معلوم ہو گیا ہو گا کیونکہ حدیث صحیح کا ادنیٰ درجہ وہ ہے جو ظنی اور

عرف کے موافق ہے۔ اب سینے کہ ہم اگر ایسی حدیثوں پر نظر ڈالتے ہیں جن کو کسی محدث نے خبر واحد میں شمار کیا ہے تو وہ بھی ہم کو صرف ایک کتاب میں نہیں بلکہ متعدد کتابوں میں ملتی ہیں اس طرح کے یا تو متون (اصلی الفاظ) حدیث سب میں بالکل یکساں ہوتے ہیں یا الفاظ میں قدرے فرق ہوتا ہے لیکن معنی اور مفہوم ایک ہی ہوتا ہے اور ان میں اختلاف اس سے زیادہ نہیں ہوتا جیسے کلکتہ کی خبر دینے والوں میں ہے کہ پچاس اشخاص سے پوچھو تو سب ایک لفظ سے نہیں کہیں گے کوئی کہے گا کلکتہ شہر ہے کوئی کہے گا بڑا شہر ہے کوئی کہے گا ضلع ہے کوئی کہے گا پایہ تخت ہے کوئی کہے گا دارالسلطنت ہے کوئی کہے گا تجارت گاہ ہے کوئی کہے گا جہازوں کا بندر گاہ ہے کوئی کہے گا ریل کا صدر مقام ہے وغیرہ وغیرہ یہ خبر مختلف الفاظ سے مگر متفق معنی ہے کیونکہ سب سے یہ ضرور ثابت ہوتا ہے کہ کلکتہ شہر کا وجود ہے اور ہر کتاب میں اس خبر واحد کی سند بھی دوسری ملتی ہے تو اس کی نہیں منہ دہر گئیں تو وہ حدیث جو ایک کتاب کے الفاظ سے خبر واحد میں شمار ہو سکتی تھی متعدد کتابوں میں ملنے سے خبر واحد ہونے سے نکل جاتی ہے اور متواتر کہی جاسکتی ہے تو اب اس کے لئے شرائط بھی نرم ہو جائیں گی پس اگر اس کے راویوں میں وہ سخت شرائط بھی نہ پائی جاتیں جو

خبر واحد ہونے کی حالت میں ضروری ہیں۔ تب بھی مضر نہیں جیسے کلکتہ کی خبر
 دینے والوں کے متعلق ہم ابھی کہہ چکے ہیں کہ باوجود اختلاف الفاظ کے بوجہ لازماً
 کے خبر کی صحت یقیناً ثابت ہوتی ہے اور اس کے ماننے کے لئے روایت
 کنندگان کے حالات کی تفتیش و تحقیق کہیں کی بھی ضرورت باقی نہیں رہتی۔
 غرض علم حدیث ایسا مدون و محفوظ علم ہے جس کے ذریعہ سے اکثر اخبار
 آحاد بھی بوجہ کثرت اسناد اور تعدد طرق کے درجہ میں قریب خبر متواتر کے ہو
 جاتی ہیں تو اس کا جھٹلانا یا اس میں شک کرنا ایسا ہی ہے جیسے کلکتہ کی خبر کہ
 جھٹلانا یا کلکتہ کے وجود میں شک کرنا۔ جب خبر آحاد کا یہ درجہ ہے تو اس
 حدیث کا درجہ معلوم ہوا جو متواتر ہے۔ حاصل یہ کہ ہر ایک حدیث واجب القیوم
 ہے۔

اب حضرت مصنف مطلقہ ایک اسناد غلطی کو بیان فرماتے ہیں جس میں
 منکرین حدیث مبتلا ہیں وہ یہ ہے کہ حبیب ان کو کسی حدیث کے متعلق سند وغیرہ
 میں ترحیح کرنے کی کوئی گنجائش نہیں رہتی اور اس کا مضمون اپنی رائے کے
 خلاف ہوتا ہے تو کہتے ہیں کہ یہ حدیث اس وجہ سے ساقط عن الاعتبار ہے
 کہ اس کا مضمون روایت کے خلاف ہے جیسے حدیث

مَنْ شَبَّ بِمَنْفَعَةٍ فَهُوَ خَيْرٌ مِّنْ مَنْ شَبَّ بِمَنْفَعَةٍ

جو شخص کہ آدم کے ساتھ مشابہت اختیار

کرتا ہے وہ انہی میں سے ہے

کے متعلق کہا ہے کہ یہ حدیث اگر بجا ناطہ روایت کے صحیح بھی مان لی جاوے تو بجا ناطہ روایت کے صحیح نہیں کیونکہ اسلام و ایمان تو دل میں ہوتا ہے ۔

اگر ہر بات میں کسی قوم سے مشابہت ہو گئی تو دل کیسے بگڑ گیا اور ایمان کیسے جاتا رہا حضرت مصنف مایطہ نے اس کی تردید کیسی باقاعدہ اور مدلل اور عاقلانہ اور حکیمانہ اور مضفانہ کی ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ حدیث کا مضمون کم سے کم ایسا ضرور ہوگا جس کو ظنی الدلائل اور ظنی الثبوت کہا جاسکے ۔ اور جس سے مقابلہ ہے یعنی روایت اس کی حقیقت دلیل عقلی ظنی ہے ۔ اور اصول موضوعہ نمبر ۶ میں نہایت کیا جا چکا ہے کہ ایسی صورت میں دلیل نقلی ہی کو ترجیح ہوتی ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ حدیث کو چھوڑ کر روایت پر عمل کیا جائے ۔ یہ مضمون اصول موضوعہ نمبر ۶ میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ بیان ہو چکا ہے ۔ وہاں ملاحظہ فرمانا چاہئے ۔ لیکن ہم کو ناظرین سے امید نہیں کہ وہاں ملاحظہ فرمانے کی تکلیف گوارا کریں گے لہذا ہم نہایت اختصار کے ساتھ اس مضمون کو یہیں لکھے دیتے ہیں ۔ وہ یہ ہے کہ دلیل نقلی اور دلیل عقلی میں تضاد ہونے کی چار ہی صورتیں ہو سکتی ہیں ۔ صورت اول یہ کہ دلیل عقلی بھی قطعی اور یقینی ہو اور دلیل نقلی بھی قطعی ہو یعنی ثبوت کے لحاظ سے بھی قطعی ہو اور دلائل کے لحاظ سے بھی نقلی ہو یعنی اس کے الفاظ میں کسی دوسرے معنی کا احتمال نہ ہو ۔ اس کی فرضی مثال یہ ہے کہ دلیل عقلی یہ کہتی ہے کہ ایک اور دو برابر نہیں ہو سکتے اس

کے مقابلہ میں اگر کوئی دلیل نقلی یہ کہے کہ ایک اور دو برابر ہو سکتے ہیں۔ اس کا حکم یہ ہے کہ دلیل عقلی کو ترجیح ہوگی۔ لیکن بہت تحدیٰ اور دعوے کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ شریعت اسلامی میں کہیں ایسا نہیں ہے کہ اس کا ایسی دلیل عقلی سے تعارض ہو۔ یہ اسلامی خصوصیات میں سے ہے اور اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ اسلام عقل کے مطابق ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ دلیل نقلی بھی نقلی ہو یعنی یقینی نہ ہو اور دلیل نقلی بھی نقلی ہو یعنی اس میں کسی دوسرے خلاف ظاہر منے کا احتمال بھی ہو۔ حکم اس کا یہ ہے کہ دلیل نقلی کو ترجیح دی جائے گی کیونکہ اس وقت دلیل عقلی کسی بات میں نقلی سے بڑھی ہوئی نہیں ہے تو دلیل نقلی میں توجہ و تاویل کی کیا ضرورت ہے اور دلیل عقلی کا ظنی ہونا خود تیار رہا ہے کہ جانب مخالف کا احتمال بھی ہے پھر دلیل نقلی کی وجہ سے عقلی کو اس مختل جانب کے طرف پھیرنے میں کیا حرج ہے (اس کو اصول موضوعہ منبر میں بہت شرح و بسط کے ساتھ مع نظائر کے بیان کیا گیا ہے وہاں دیکھ لیا جائے)۔

تیسری صورت یہ ہے کہ دلیل عقلی نقلی ہو اور نقلی ظنی اس کا حکم یہ ہے کہ دلیل عقلی کو ترجیح دی جائے گی اور نقلی کو وجہ ظنی ہونے کے اس معنی پر محمول کیا جائیگا جس کا اس میں خود احتمال موجود ہے جس کی وجہ سے اس کو ظنی کہا گیا جیسا کہ ظاہر ہو چکی

حکومت یہ ہے کہ دلیل نقلی ظنی ہو یعنی ایسی صاف ہو کہ دوسرے کسی شخص کا اس میں احتمال نہ ہو اور دلیل عقلی ظنی ہو اس کا حکم ظاہر ہے کہ دلیل نقلی کو اختیار کیا جائیگا اور دلیل عقلی کو محمول ہونے کے چھوڑ

دیا جائے گا اور یہ بہت موٹی بات ہے۔ اب سمجھئے کہ جب کسی حدیث کو درایت کے خلاف کہا جاتا ہے تو اس کے معنی یہی ہیں کہ درایت اور حدیث میں تضاد ہے۔ بلطف دیگر دلیل عقلی اور نقلی میں تضاد ہے تو ضرور کہہ دیا جائے کہ تضاد ان اقسام چارگانہ میں سے کس قسم میں داخل ہے۔ درایت کو دلیل عقلی کہا جاتا ہے مگر اس سے زیادہ نہیں کہ دلیل عقلی ظنی کہا جاسکتا ہے کیونکہ دلیل عقلی قطعی وہ ہے جس سے کسی امر محال کا استلزام ہوتا ہو اور جو ایسی نہ ہو وہ سب ظنی ہی میں داخل ہیں۔ آج کل جس کو درایت کہا جاتا ہے اس کا کوئی فرد بھی ایسا نہیں جس میں کسی محال کا استلزام ہو (یہ اور بات ہے کہ محال اور ممکن ہی کو کوئی نہ سمجھتا ہو ایسا شخص علمی گفتگو کرنے کے قابل نہیں۔ چاہئے کہ اول علمی اصطلاحات کو معلوم کرے پھر گفتگو کرے) جب درایت کسی محال کو مستلزم نہیں تو دلیل عقلی نہ ہوئی بلکہ ظنی نہ ہی بلکہ آج کل کی درایت کے بہت سے افراد تو وہی اور خیالی ہی میں داخل ہیں اور بقایہ اس کے دلیل نقلی (حدیث) بہت سی تو قطعی ہیں ورنہ کم از کم (بوجہ خبر اتحاد ہونے کے یا دلالت قطعی نہ ہونے کے) ظنی تو ضرور ہیں تو تضاد کس دلیل نقلی قطعی اور عقلی ظنی کا ہوتا اور کس نقلی ظنی اور عقلی ظنی کا ہوتا

۱۔ جیسے آج کل بعض فیشن ایبل کہہ دیتے ہیں کہ طیارہ سیٹلٹا سٹریت میں منع بنے رکھے۔ لیکن اٹھی رکنا سوسائٹی میں باعث خفت و ذلت ہے اور خواہ خواہ ذلت اختیار کرنا فطرت کے خلاف ہے یہ درایت محض خیالی ہے ۱۲۔

و ظنی الثبوت ہو اور جس چیز کا درایت نام رکھا ہے اس کا حاصل دلیل عقلی ظنی ہے اور اصول موضوعہ غیر میں تقسیم نقلی ظنی کی عقلی ظنی پر ثابت ہو چکی ہے۔

تو جب کہ حدیث قطعی ہو تو اس کا مقابلہ تو درایت سے کچھ معنی ہی نہیں رکھتا اور جب حدیث ظنی ہو تب بھی حسب اصول مسئلہ مذکورہ ترجیح حدیث ہی کو ہوگی۔ پھر اس کے کیا معنی ہیں کہ درایت سے حدیث صحیح کی تنقید کی جاتی ہے اس کی حقیقت یہی تو ہے کہ دلیل نقلی قطعی یا ظنی کو دلیل عقلی ظنی کی وجہ سے چھوڑا جاتا ہے جو سراسر غلط ہے۔ فاعلمترواینا اولی الابصار

اہل تکنیک کی طرف سے حدیث کے قابلِ حجت نہ ہونے کی ایک دلیل یہ بھی پیش کی جاتی ہے کہ حدیث واجب العمل اسی بنا پر کہی جاسکتی ہے کہ وہ فرمانِ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) ہے۔ اور فرمان نام ہے ایک مفہوم کا اور مفہوم مخاطب تک بذریعہ الفاظ کے پہنچتا ہے تو اگر الفاظ محفوظ نہ رہے تو مفہوم بھی محفوظ نہ رہا اور الفاظ حدیث مختلف روایتوں میں مختلف ملتے ہیں اس کو روایت بالمتن کہتے ہیں تو مفہوم میں بھی اختلاف ہو گیا تو کسی مفہوم کے متعلق یہ یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ فرمانِ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) ہے پھر وہ قابلِ حجت کیسے ہوا اس کا جواب چند طریق پر ہے اول یہ کہ سلف کو بلا ضرورت روایت بالمتن کی عادت نہ تھی کیونکہ روایت

رہا قصہ روایت بالسنن کا سوا اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا لیکن اول تو بلا ضرورت اس کی عادت نہ تھی اور ان کے حافظے کو دیکھتے ہوئے ضرورت نادر ہوتی تھی۔ پھر ایک ایک مضمون کو اکثر مختلف صحابہ نے سن کر روایت کیا ہے چنانچہ کتب حدیث کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے سر اگر ایک نے روایت بالسنن کیا تو دوسرے نے روایت باللفظ کر دیا

بالسنن وہ کمرے جس کو الفاظ یاد نہ تھے اور الفاظ یاد نہ رہنے کی وجہ دو ہو سکتی ہیں حافظہ کی کمزوری یا لاپرواہی۔ حافظہ کی حالت ہم پہلے سمجھ آئے ہیں صحابہ کے حافظے کے متعلق تو کیا کہا جائے جن ائمہ حدیث نے تدوین حدیث کی ہے مثلاً امام بخاری کی حالت یہ تھی کہ ان کے سامنے سو حدیثیں گڑ بڑ کر کے پڑھی گئیں اور انہوں نے علی الترتیب سب کو بھیج کر دیا اور امام ترمذی کے استاد نے چالیس حدیثیں دہرائیں اور کسی میں فرق نہ نکلا وغیرہ وغیرہ جن کا دہرانا تطویل لا طائل ہے اور لاپرواہی کی وجہ دو ہو سکتی ہیں عظمت نہ ہونا یا محبت نہ ہونا اور جس کے دل میں کسی کی عظمت یا محبت ہوتی ہے اس کی بات کبھی بھول نہیں سکتا سلف کے دل میں جو عظمت اور محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی اس کے قائل صرف ہم اہل اسلام ہی نہیں بلکہ اعداء اسلام بھی قائل ہیں۔ غزوہ حدیبیہ میں کفار جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لشکر میں آئے تو دیکھا کہ صحابہ کی حالت

ہے کہ حضورؐ رتھو کتے ہیں یا ناک سکتے ہیں تو فصدہ مبارک زمین پر نہیں گر سنے پاتا اس کو بدن پر مل لیتے ہیں وضو مبارک کا پانی زمین پر نہیں گرتا اوپر ہی اوپر پیدہوں پر مل لیا جاتا ہے اس کا اثر یہ ہوا کہ کفار مرعوب ہو گئے اور تمام قوم سے جا کر یہ کہا کہ ان سے جتنا بڑا مشکل ہے ان کا بہرہ متنفس حضورؐ کے پسینہ کے قطرہ پر اپنا خون بہا دے گا۔ نہ معلوم ہمارے بھائی یعنی اہل تشکیک عقل و انصاف کہاں رکھ آئے ہیں جو ایسی قوم کی نسبت گمان رکھتے ہیں کہ انہوں نے الفاظ فرمودہ زبان رسالت بدل دیئے ہیں۔ صحابہ کی محبت کے سامنے محض اور لیلے اور فریاد و شیریں کی محبت نقل اور عکس کی بھی نسبت نہیں رکھتی۔ صحابہ ان الفاظ کو بھی جن کو حضورؐ نے کبھی بطور ناخوشی و نہج ارشاد فرمایا تھا مرے لے لے کر روایت کیا کرتے تھے چنانچہ حضرت ابوذرؓ صحابی سے حضورؐ نے ایک نئی سی بات ارشاد فرمائی اس پر انہوں نے تعجب کیا اور دوبارہ پوچھا پھر حضورؐ نے وہی فرمایا پھر سہ بارہ پوچھا پھر وہی فرمایا اور ساتھ ہی یہ لفظ بھی فرمایا۔

عَلَى رَأْسِهِمْ أَهْبَ ابْنِي ذَهَبَ

یعنی ایسا ہی ہو گا چاہے ابوذرؓ کی ناک

مٹی میں گر کر جاوے۔

ابوذرؓ حسب اس واقعہ کو روایت کرتے تو یہ لفظ عَلَى رَأْسِهِمْ أَهْبَ ابْنِي ذَهَبَ روایت کرتے۔ بعض صحابہ کوئی حدیث روایت کرتے رقت کہتے :-

کافی اَنْظُرْ اِلَيْهِ
یعنی یہ واقعہ مجھے ایسا یاد ہے کہ گویا میں
اس وقت دیکھ رہا ہوں۔
اور کبھی کہتے۔

سَمِعْتَهُ اَذُنَايَ وَدَعَا قَلْبِي
یعنی اس بات کو میرے دو کانوں نے سنا
اور میرے دل سے یاد کر لیا
غرض سلف جیسے عشاق رسول سے یہ بات نہایت بعید ہے کہ محبوب کے
الفاظ کی طرف سے لاپرواہی کریں یا بھول جائیں خصوصاً جب کہ کذاب علی الرسول
کے متعلق سخت سخت وعیدیں بھی سن چکے ہیں۔ جیسے:-
مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ صَعِدَ اُ
جو کوئی میرے خلاف جھوٹ بولے
فَلْيَسْتَوِ اَوْ مَنَعَهُ لَا مِنْ اَشَارِ
تو وہ اپنا ٹکنا مار دے گا کہ جسے
اور روایت باللفظ کے متعلق خوشنودی مجدد سلف کے الفاظ اور نشانہ ہیں سن
چکے ہوں جیسے:-

فَقَسَمَ اللّٰهُ بِعِدِّا سَمِعَ
خوش و خرم رکھے اللہ اس بندہ کو جس نے میری
صَفَا لِقَى فَمِنْ ظَهْرَا دَوَّعَا هَا
بات سنی پس اس کو یاد کر لیا اور خوب محفوظ
وَ اَدَا هَا كَمَا سَمِعَهَا
کر لیا اور دہرے دن تک اس کو دیا ہی پہنچا دیا بسا سنا تھا

بتائیں و عوئے کیا جاتا ہے کہ سلف کی عادت روایت بالمعنی کی نہ تھی
گویہ نہ کہا جاتے کہ روایت بالمعنی میں کہیں مرہومہ و نہیں۔ روایت

بالسنے جس قدر موجود ہے وہ شاذ و نادر یا اقل کے حکم میں ہے اور اکثر
 روایت باللفظ ہے پھر ہم تعجب کرتے ہیں کہ تلیل بلکہ اقل کے حکم کو ہمارے
 بھائیوں نے کل پر کیسے جاری کر دیا حالانکہ قاعدہ مسلمہ تو لاکثر حکم الکل ہے
 دیکھئے دنیا میں کوئی بھی قاعدہ کلیہ نہیں جتنے کام دنیا کے چل رہے ہیں
 سب بنا بر لاکثر حکم الکل چل رہے ہیں کھانا کھاتے ہیں اکثر یہ ہے کہ مضمون
 ہو جاتا ہے اور کبھی مضمون نہیں بھی ہوتا اور بد قسمتی ہو جاتی ہے ریل میں یا جہاز میں
 سفر کرتے ہیں اکثر بحیرہ پر پہنچ جاتے ہیں اور کبھی ہلاک بھی ہو جاتے ہیں ۔
 کوئین سٹار کے لئے دی جاتی ہے اکثر مفید ہوتی ہے اور کبھی نہیں بھی
 ہوتی ان سب چیزوں کو نظر باکثریت ہی استعمال کرتے ہیں ۔ سنکھیا
 اگر کھایا جائے تو اکثر یہ ہے کہ ہلاک کرتا ہے اور کبھی ہلاک نہیں بھی کرتا لیکن
 نظر باکثریت اس سے ہر شخص اجتناب کرتا اور ڈرتا ہے غرض لاکثر
 حکم الکل دنیا بھر کا قاعدہ مسلمہ ہے خدا جانے حدیث کے بارہ میں اس کو
 چھوڑ کر لاقی حکم الکل کیوں مان لیا گیا اور تھوڑی روایات بالسنے کو
 دیکھ کر کل روایات کو مشتبہ کیوں کر دیا گیا ۔ پھر یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ
 ایک ایک مضمون کو مختلف روایوں نے روایت کیا ہے ۔ اگر کسی کی
 روایت بالسنے ہے تو دوسرے کی روایت باللفظ بھی ہے ۔ چند روایتوں
 کے ملانے سے پتہ چل جاتا ہے کہ اصل مضمون کیا ہے دیکھئے عدالت میں چند

گواہ ایک واقعہ کی تصدیق میں گواہی دیتے ہیں اور الفاظ مختلف ہوتے ہیں تو مجسٹریٹ کو اصل واقعہ کا علم ہو جاتا ہے حالانکہ یہ اشکال وہاں بھی ہو سکتا ہے کہ جب الفاظ میں اختلاف ہے تو مفہوم میں بھی اختلاف ہے تو واقعہ کیسے ثابت ہو عدالتوں میں اگر اس وہم کو دخل دیا جائے تو ایک فیہ ماہر بھی ہو سکتا بلکہ عدالتوں میں تو اکثر یہ دیکھا جاتا ہے کہ گواہوں کی متفق اللفظ شہادت پریشہ کیا جاتا ہے کہ یہ سب بناتے ہوئے اور سکھائے ہوئے گواہ ہیں تو اگر واقعہ کو دیکھا ہوتا تو اپنے اپنے مختلف الفاظ سے بیان کرتے یہ مثال بطور اداغی جواب کے ہے ورنہ متفق اللفاظ ہونا بھی واقع میں مفہر نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ احادیث میں جہاں کہیں اختلاف الفاظ ہے (جس کو روایت بالمعنی کہا جاتا ہے) وہ اسی قسم کا اختلاف ہے جو سچے گواہوں میں ہوتا ہے کہ ہر شخص واقعہ کو اپنے الفاظ میں بیان کرتا ہے اور جب اشخاص متعدد ہیں تو تعبیریں بھی متعدد ہو جاتی ہیں اور یہ اختلاف ان کے عدم تصحیح اور سچے ہونے کی دلیل ہوتی ہے نہ کہ مشتبہ ہونے کی اور ہم اہل تشکیک سے پوچھتے ہیں کہ ایسے اختلافات تاریخ میں کیوں نہیں نکالتے ہیں میں نہ اسناد ہیں نہ رجال کا پتہ اور روایت باللفظ کا تو اس میں نام ہی نہیں لانا درآ -

حدیث میں جہاں روایت بالمعنی ہے مختلف روایتوں کو ملائے سے یہ

معلوم ہو جاتا ہے کہ اصل مضمون کیا ہے اور وہ روایتیں اکثر متقارب المعنی ہوتی ہیں جس سے یہ بھی ثابت ہو جاتا ہے کہ جنہوں نے روایت بالمتنی کی ہے انہوں نے بھی اصل مضمون کے سمجھنے میں غلطی نہیں کی اور بات یہی ہے کہ جس کو احادیث کی وعیدوں سے خوف ہو گا وہ الفاظ کو بھی نہ بدلے گا اور معنی کے سمجھنے میں بھی اپنی امکانی کوشش سے کام لے گا کیونکہ حضور کے ارشادات سے مقصود صرف نقل الفاظ ہی نہیں ہے یہ توجہ ہوتا کہ مخاطب اس ارشاد کی تعمیل کا مکلف نہ ہو تا اور صرف بطور پیغام دوسروں ہی کو پہنچانے کا مکلف ہو تا حالانکہ واقعہ میں اس کے خلاف ہے جس سے کوئی ارشاد حضور نے فرمایا مخاطب اول اس کی تعمیل کا وہی ہے اور ساتھ ہی یہ بھی حکم ہے کہ اس کو دوسروں تک بھی پہنچاؤ تو جس کے قلب میں امر شرعی کی وقعت اور اللہ و رسول کی عظمت و محبت ہے وہ الفاظ سے زیادہ معنی کو سمجھنے کی کوشش کرے گا تا کہ اس حکم کی تعمیل کرے اور سر مو فرق عمل میں نہ رہے۔

اور اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ کسی حدیث کے الفاظ بالکل ہی محفوظ نہیں رہے اور صحابی نے صرف اپنے الفاظ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصود ادا کیا ہے سو اول تو یہ شبہ بہت ہی ضعیف ہے کیونکہ ایسا بہت ہی کم واقعہ ہوتا ہے دلیل اس کی ان کے حافظوں کی قوت اور احتیاط ہے تاہم

اور پھر دونوں کے معانی متوائف ہونے سے اس کا پتہ چلتا ہے کہ جنہوں نے روایت بالمعنی بھی کیا ہے انہوں نے اکثر صحیح ہی سمجھا ہے اور واقعی جس کو خشیت و احتیاط ہوگی وہ معنی بھی میں بھی خوف سے کام لے گا بدون شرح صدر مطمئن نہ ہوگا۔ اور اگر کہیں الفاظ بالکل ہی محفوظ نہ رہے ہوں گے ایسا نادر ہے مگر پھر بھی ظاہر ہے کہ متکلم کا مقرب مراجع

علی سبیل التسلیم کہا جاتا ہے کہ صحابہ حضور کے درباری اور مقرب مزاج شناس عاشق تھے وہ حضور کی بات کے سمجھنے میں غلطی نہیں کر سکتے تھے اور روایت بالمعنی میں بھی انہوں نے ایسی صحیح ترجمانی کی ہے کہ دوسرا کوئی ایسی ترجمانی نہیں کر سکتا کیونکہ کسی کے کلام کے لب و لہجہ اور طرز گفتگو کو (ان کو قرآن مثالیہ کہتے ہیں) نیز مقام گفتگو اور مخاطبین کی حالت کو بھی دخل ہوتا ہے ان کو قرآن مثالیہ کہتے ہیں، اور یہ ہر دو قسم کے قرآن صحابی کی نظر میں تھے ان کے بعد کسی کو حاصل نہ ہوئے تو جیسا کہ حدیث کو ان قرآن کے ساتھ صحابہ سمجھ سکتے تھے بعد کے لوگ نہیں سمجھ سکتے تو اگر کسی کی تخصیص

ارشاد کی روایت بالمعنی بھی کی اور فرض یہ کیا گیا ہے کہ حضور کے الفاظ بالکل ہی بدل گئے ہیں تب بھی یہ یقین کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ جو معنی انہوں نے سمجھ کر دوسرے الفاظ سے ادا کئے وہی صحیح ہیں کیونکہ قرآن ان کے سامنے نازل ہوا حدیثیں انہوں نے اپنے کانوں سے سنیں قرآن مثالیہ اور مقامیہ سب ان کی نظر میں تھے۔ بعد کے لوگوں کا خصوصاً محدثوں کے بعد کیا منہ ہے کہ

شناس جس قدر اس کے کلام کو قرآن مقابلہ اور مقابلہ سے صحیح سمجھ سکتا ہے
 دوسرا ہرگز نہیں سمجھ سکتا۔ اس بنا پر صحابہ کا نعم قرآن و حدیث میں جس قدر
 قبیل و نفعی ہوگا دوسروں کا نہیں ہو سکتا پس دوسروں کا ان کے خلاف
 قرآن سے یا محض اپنی عقل سے کچھ سمجھنا اور اس کو روایت مخالف حدیث
 ٹھہرا کر حدیث کو رد کرنا کیونکہ قابل التفات ہو سکتا ہے۔ اور ان تمام امور پر

ان کے مقابلہ میں قرآن و حدیث کے سمجھنے کا جو نئے کمپریں اور یہ کہیں کہ
 صحابی کی وہ روایت قرآن کے یا عقل کے خلاف
 ہے اور اس وجہ سے درایت قابل تسلیم نہیں۔ یہ بہت موٹی بات ہے۔
 غرض حدیث کے حجت ہونے کے متعلق کسی شبہ کی گنجائش نہیں رہی
 اخیر میں یہ کہا جاتا ہے کہ اگر اب بھی کوئی شبہ پیدا کیا جائے تو اس
 کا نتیجہ زائد سے زائد یہ ہو سکتا ہے کہ بعض حدیثیں یعنی جن میں شبہ پیدا کیا
 گیا ہو درجہ قطعیت کو نہ پہنچ سکیں گی لیکن درجہ ظہیریت میں تو ضرور رہیں گی
 جس کا اثر یہ ہے کہ احکام قطعیت ان سے نہ ثابت ہوں گے اور احکام ظہیریت
 اب بھی ثابت ہوں گے تاہم یہ صحیح ہوگا کہ وہ احادیث بھی حجت ہیں کیونکہ
 ایک قسم کے احکام دین ان سے ثابت ہوتے ہیں نہ یہ کہ وہ بالکل قابل
 حجت نہیں اور ہمارے بھائیوں نے تو حد ہی کہ دی کہ ایسی حدیثوں
 کے ساتھ تمام احادیث کو حجتی کہ قطعی حدیثوں کو بھی ضرور یا لٹھرو کہ دیا۔

محافظ کرتے ہوئے پھر اگر کسی شبہ کی گنجائش ہو سکتی ہے تو وہ ضمیمہ غایت
 کافی الباب بعض حدیث کی قطعیت میں موثر ہو سکتا ہے سو بہت سے بہت
 یہ ہوگا کہ ایسی احادیث سے احکام قطعیہ ثابت نہ ہوں گے لیکن احکام
 ظنیہ بھی چونکہ جہ و دین اور واجب الملک ہیں لہذا وہ ظہیرت
 بھی منہرہ مقصود نہ ہوگی۔

اس بیان میں قطعی اور ظنی کے الفاظ آئے ہیں ہم ان کی شرح کئی دفعہ کر
 چکے ہیں مگر یہاں بھی مناسب سمجھتے ہیں کہ مختصراً ان کے معانی بیان کر
 دیں تاکہ ناظرین غلطی سے نہیں غلطی ظنی ظنی کی طرف منسوب ہے یعنی وہ چیز جس
 میں یقین پایا جائے مگر ظن کے معنی آج کل کے عرف پر گمان خیال وہم ہیں اگر
 اس معنی کے حدیث کو ظنی کہا جائے تو یہ معنی ہوں گے کہ وہ خیالی بات ہے
 اور جو حکم اس سے ثابت ہو وہ بھی خیالی بات ہوگی علماء کی مراد حدیث کے
 ظنی ہونے پر اس سے ثابت شدہ حکم کے ظنی ہونے سے یہ عرفی
 معنی ہرگز نہیں کیونکہ شریعت خیالی اور وہی باتوں سے بہتر
 ہے بلکہ نقطہ ظن مقابل قطع کا ہے قطع کے معنی ہیں یقین جس میں شک
 محال کا احتمال ہی نہ ہو تو جب حدیث کو ظنی کہا جائے تو معنی یہ
 ہوں گے کہ یہ حدیث ایسی ہے کہ اس میں کسی قسم کا احتمال اور شک و
 شبہ باقی نہیں جیسے حدیث متواترہ اور جس حدیث کو ظنی کہا جائے اس کے

معنی یہ ہوں گے کہ یہ حدیث اس درجہ کی نہیں جس درجہ کی قطعی حدیث تھی جیسے خبر آحاد نہ یہ کہ محض خیالی بات ہے۔ اور دونوں قسم کی حدیثوں سے جو احکام ثابت ہوں گے ان میں بھی یہی نسبت ہوگی کہ حدیث قطعی سے حکم قطعی ثابت ہوگا اور حدیث ظنی سے حکم ظنی یعنی قطعی سے کم درجہ کا ہوگا مثلاً قطعی کا منکر کافر ہے اور ظنی کا منکر کافر نہیں عقائد قطعیہ میں چونکہ دلیل قطعی کی ضرورت ہے اس واسطے حدیث ظنی کام نہ دے گی باقی احکام دونوں قسم کے پہلے ہیں قطعی بھی اور ظنی بھی لہذا احکام مذکورہ میں حدیث ظنی کام دے گی علماء اسلام نے ہر چیز کو نہایت صحیح درجہ میں رکھا ہے نماز کا پانچ وقت فرض ہونا حدیث قطعی سے ثابت ہے لہذا اس کے منکر پر کفر کا فتوہ ہے اور قراءۃ فاتحہ خلف الامام حدیث قطعی سے ثابت نہیں لہذا علماء میں سے جو لوگ اس کو ضروری بھی کہتے ہیں وہ بھی اس کے منکر پر کوئی فتوہ نہیں لگاتے غرض حدیث ظنی بھی حجت ہے اور اس سے جو حکم ثابت ہو وہ بھی واجب العمل ہے صرف خیالی باتیں نہیں۔

ناظرین ہماری کتاب میں یہاں حدیث کا بیان ختم ہوتا ہے اب ہم منکرین حدیث کی خدمت میں ایک ضروری گزارش کر کے دوسرا مضمون یعنی اجماع کی بحث شروع کریں گے وہ ضروری گزارش یہ ہے کہ یہ فطری اور تمام دنیا کا متفق علیہ مسئلہ ہے کہ نعمت کا شکریہ واجب ہے اس کے

خلاف کرنے والے کو "ناشکر" ناسخ شناس "نمک حرام" کا فریفتہ وغیرہ بڑے الفاظ سے یاد کیا جاتا ہے اور نعمت جس قدر عظیم ہو شکریہ بھی اسی قدر کثیر ہونا چاہئے شکر کے معنی وہ ہیں دل سے احسان ماننا اور وہ نعمت جس غرض سے دی گئی ہو اسی غرض کو اس سے حاصل کرنا۔ مثلاً ایک شخص بھوک سے مر رہا ہے اور اس کو اس وقت کوئی کھانا دے تو اس کے ذمہ ضروری ہے کہ اس کا شکریہ ادا کرے اور کھانے کو کھائے اگر ان دونوں میں سے ایک بات کی اور ایک نہ کی تو شکر ادا نہ ہو گا مثلاً زبان سے شکریہ ادا نہ کیا بلکہ ناک بھول چڑھائی یا دینے والے کو بڑا جھلا کہا اور کھانا کھایا تو کہا جائے گا بڑا نمک حرام اور نحو و مطلب ہے یا زبان سے شکریہ ادا کیا اور کھانا نہ کھایا تو کہا جائے گا کہ بڑا جاہل ہے کھانے کو ایسے وقت میں بھی نہ کھایا جب کہ بھوک سے دم نکل رہا ہے اور دینے والے کے ترحم کی خاک قدر نہ کی۔ اہل اسلام کے لئے حق تعالیٰ کی سب سے بڑی نعمت وجود باجوہ و مژدہ عالم حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ شکر کے معنی حضور کی بعثت سے خوش ہونا اور زبان و جنان سے اسرار کرنا ہوں گے اور حضور سے اس چیز کو حاصل کرنا جس کے لئے حضور مبعوث ہوئے ان سب باتوں کا پتہ ہم کو اس آیت سے ملتا ہے۔

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَىٰ عَبْدِهِ لَئِنْ أَهْلَ الْبَلَدِ كَانُوا لَا يَتَذَكَّرُونَ إِلَّا بَعْدَ الْعَذَابِ ۚ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا

الْمَوْعُودِينَ اِذْ يَخْتَضِعُونَ لِحُكْمِهِمْ
 هُمْ سَوَاءٌ مِّنْ اَلْعَذَابِمْ يَكْتَسِبُوْنَ
 عَلَيْهِمْ اَيَاتِهٖ وَيُذَكِّرُهُمْ فِيْهَا
 اَكْبَرُ وَالْحُكْمَةُ وَاِنْ كَادُوْا
 مِّنْ قَبْلِ هٰذَا لَيَكُنَّ لَآئِمًا
 مَّوْمِنِينَ پر کہ ان میں ایک رسول ان
 ہی میں سے بھیجا جو ان پر آیات الہی
 پڑھتا ہے اور ان کا تذکرہ نفس کرتا ہے اور
 ان کو کتاب اور حکمت سکھاتا ہے
 حالانکہ اس کی نشت سے پہلے وہ کھلی ہوئی

آیت خدا سے حضور کا نعمت ہونا اور بشت سے غرض تلاوت آیات قرآنی
 اور تذکرہ تعلیم معانی کتاب حکمت ثابت ہوئی شکر اس کا یہ ہوگا کہ زبان و دجنان
 اظہار رضا کیا جائے اور اغراض بشت کو حاصل کیا جائے بشت کی غرض صرف
 تلاوت الفاظ آیات نہیں ہے بلکہ تذکرہ اور تفہیم معانی آیات تعلیم حکمت
 بھی جس کو ہم شرح طور پر شروع بحث حدیث میں لکھ آئے ہیں یہاں یہ کہنا
 کہ تذکرہ اور تفہیم معانی اور تعلیم حکمت حضور نے اپنے ارشادات سے فرمائی ان
 ہی کو احادیث کہتے ہیں اگر احادیث حجت نہیں ہیں تو حضور کی بشت کی کوئی ضرورت
 نہیں تھی یہ کافی تھا کہ قرآن لکھا لکھایا اتار دیا جاتا جسے توہین شریف لکھی لکھائی نازل ہوئی تھی

لے نصہ نزول نورانی میں غور کیا جائے تو حدیث کا حجت ہونا صاف ثابت ہوتا ہے کیونکہ
 فرمایا ہے و کتبنا لہ فی الہدایہ من کل شیء موصیۃ و تفصیلہ لکل شیء یعنی ہم نے مومن علیہ السلام
 لے ہمیں لکھی ہوئی دین میں ہر قسم کی نصیحت اور احکام حقے آگے فرماتے ہیں۔ فقہ ہدایت و امور
 قومیت یا خذ و ایا حسنہا۔ یعنی ان کو مقبولی کے ساتھ پکڑو اور اپنی قوم کو حکم دو کہ اس کے اچھے سے
 اچھے حکم پر عمل کریں۔ ظاہر ہے کہ یہ امر مومن علیہ السلام نے اپنے الفاظ میں کیا ہوگا۔ اسی کو حدیث رسول
 کہتے ہیں تو اس کا مانع قائل کے حکم کی تعمیل ہوتی۔

جب بعثت کی ضرورت نہیں تو بعثت نعمت بھی نہ ہوتی یہ قرآن کے ساتھ معارفہ ہے۔ ثابت ہوا کہ حضور کا نعمت ہونا اس پر موقوف ہے کہ احادیث کو کبھی تجارت مانا جائے تو احادیث کو نہ ماننا ناشکری اور کفران نعمت ہوا اور نعمت جس قدر عظیم ہوتی ہے اس کا کفران بھی اتنا ہی گناہ عظیم اور خسران ہوتا ہے تو احادیث کا نہ ماننا وہ گناہ ہوا جس کی پابری کوئی گناہ نہیں ہو سکتا۔ یہاں کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ احادیث صرف صحابہ کے لئے حجت تھیں بعد کے لوگوں کے لئے حجت نہ رہیں اس کا جواب یہ ہے کہ آیت مذکورہ بجنسہ دوسری جگہ سورہ جمعہ میں بھی ہے اور اس میں لفظ بِالْأَحْزَابِ مِنْ مِّنْهُمْ كَمَا يُلَاقُوا بِهِمْ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ بعثت حضور کی اور قبضہ اربعہ مذکورہ (ظلاوت آیات و تزکیہ و تعلیم کتاب و حکمت) صرف قرآن حاضر کے لئے نہیں ہیں بلکہ آئندہ نسلیں کے لئے بھی ہیں تو جس طرح کہ فیوض اربعہ قرآن اول کو پہنچے اسی طرح قرون ائزرہ کو بھی پہنچے چاہئیں اور اگر قرون مابعد کو بلا احادیث کی پہنچ سکتے ہیں تو قرون اول کو بطریق اولیٰ پہنچ سکتے تھے۔ غرض احادیث کو نہ ماننا بعثت کو نعمت نہ سمجھنا ہے جو بدترین ناشکری اور کفران نعمت اور عظیم الخطایا ہے: فاعقبہم وایا ادلی الایصار بحث حدیث ختم ہوئی۔ رہنا تقبل منا انک انت السميع العليم۔

انتباہ ششم

متعلق اجماع منجملہ اصول شرع

ابراہیم کیا اجماع اور قیاس سے اجماع کے متعلق یہ غلطی کی جاتی ہے کہ اس کا
 رتبہ راستے سے زیادہ نہیں سمجھا جاتا اس لئے اس کو حجت ملزمہ نہیں قرار دیا
 جاتا۔ سو یہ مسئلہ اول کو منقول ہے اس میں نقل پر مدار ہے۔ سو ہم نے
 جو نقل کی طرف رجوع کیا تو اس میں یہ توافقی پایا کہ جس امر پر ایک زمانہ کے

اد پر بیان ہو چکا ہے کہ اصول شرع یعنی وہ چیزیں جن سے دین کے احکام
 ثابت ہوتے ہیں چار ہیں قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس متبعین ہوا
 نفسانی نے ان چاروں اصول کے متعلق غلطیاں کی ہیں۔ قرآن و حدیث کے
 متعلق جو غلطیاں کی جا رہی ہیں ان کا بیان ہو چکا۔ اب انتباہ ششم میں ان
 غلطیوں کا بیان ہے جو اجماع کے متعلق کی جاتی ہیں۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ

اول اجماع کی حقیقت بیان کر دیں تاکہ اس کے متعلق ہر بات کے سمجھنے میں
سہولت ہو۔ اجماع کے معنی لغت میں ہیں ”اتفاق رائے“ اور علماء شریعت
کی اصطلاح میں ”امت محمدیہ کے مجتہدین صالحین کا ایک زمانہ میں کسی دین کی
بات پر اتفاق رائے کر لینا“ وہ بات از جنس عقائد ہو یا از جنس اعمال اور
وہ اتفاق قولی ہو مثلاً سب نے زبان سے کہا کہ ہم اس سے متفق ہیں یا فعلی
مثلاً سب نے بلا انکار ایک کام شروع کر دیا یہی اجماع میں داخل ہے
حکم اس کا یہ ہے کہ جس طرح قرآن و حدیث حجت میں اسی طرح اجماع بھی حجت
ہے یعنی جس طرح قرآن و حدیث سے احکام دین ثابت ہوتے ہیں اسی طرح
اجماع سے بھی ثابت ہوتے ہیں اجماع کے حجت ہونے کا ثبوت آیات قرآنی

اور احادیث سے ہے مثلاً ایک آیت یہ ہے:-

وَمِنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ	جو کوئی مخالفت کرے گا رسول و علی اللہ
بَعْدَ مَا بَيَّنَّ لَهُ الْهُدَىٰ	علیہ وسلم کی اس کے بعد کہ اس پر راہ
وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ	ہدایت واضح ہو چکی ہو (یعنی وہ مکہ صریح)
الْمُؤْمِنِينَ فَوَلَّيْهِ مَا تَوَلَّىٰ	اور اتباع کرے گا راہ کفرین کے سوا دوسرا
وَنُصْلِيهِ سَبْعًا مِّنْ أَهْلِ	راہ کی تو ہم اس کو جو کچھ وہ کرتا ہے کرتے دیں گے
الْجَنَّةِ	اور داخل کریں گے ہم اس کو جہنم میں

اور جہنم میں ہی جگہ ہے۔

ظاہر ہے کہ سبیل مومنین وہی ہے جس کو مومنین اختیار کریں اسی کا ترجمہ اجماع ہے۔ اور اس آیت کی رو سے مخالفت رسول اور مخالفت اجماع ایک ہی حکم میں ہیں تو جیسا کہ حکم رسول واجب التسلیم اور حجت ہے ایسے ہی اجماع بھی واجب التسلیم اور حجت ہوگا۔ اور ایک حدیث یہ ہے:-
 لا تبغضوا متقی علی الضلالة میری امت گمراہی پر اجماع نہیں کر سکتی۔

ثابت ہوا کہ اجماعی حکم ہمیشہ صحیح اور سراسر ہدایت ہی ہوگا۔ یہ حدیث متواتر ملنے سے یعنی اس مضمون کی حدیثیں اس کثرت سے موجود ہیں کہ سب مل کر قوۃ کی حد تک پہنچا دیتی ہیں گو الفاظ سب کے ایک نہیں ہیں۔ اجماع کے متعلق دیگر آیات احادیث اور مسرطہ بحثیں کتب اصول میں موجود ہیں غرض قرآن و حدیث سے اجماع کا حجت ہونا ثابت ہے اسی واسطے حضرت مصنف مظلّم فرماتے ہیں کہ یہ مسئلہ منقول ہے یعنی دلیل نقلی سے ثابت ہے نوچ شخص قرآن و حدیث کا قائل ہے اس کو اجماع کا قائل ہونا بھی ضروری ہے اور اجماع کا قائل نہ ہونا قرآن و حدیث کا قائل نہ ہونا ہے۔ اور یہ مسئلہ تو ایسا ہے کہ اگر اس کے لئے دلیل نقلی نہ بھی ہوتی تو دلیل عقلی قطعی موجود ہے جو ہم کو اس کے ماننے پر مجبور کرتی ہے وہ دلیل یہ ہے کہ ہم اپنے کاموں میں دن رات دیکھتے ہیں کہ کثرت رائے پر عمل کیا جاتا ہے۔ کثرت کے مقابلہ میں قلت کو چھوڑ دیا جاتا ہے حتیٰ کہ سو میں سے انتہاس^{۹۹} رائے ایک طرف ہوں

علماء امت کا اتفاق ہو جائے اس کا اتباع واجب ہے اور اس کے ہوتے ہوئے اپنی رائے پر عمل کرنا ضلالت ہے خواہ وہ امر اعتقادی ہو خواہ عملی ہو چنانچہ وہ نقل اور اس سے استدلال کتب اصول میں مصرحاً مذکور ہے سو جس طرح کوئی کتاب قانون کی حجت ہو تو اس کے کل دلائل واجب العمل ہوتے ہیں اسی طرح جب قرآن و حدیث حجت ہیں تو اس کے بھی کل قوانین واجب العمل ہوں گے۔ سو ان قوانین میں سے ایک قانون یہ بھی ہے کہ اجماع حجت قطعیہ ہے سو اس قانون پر بھی عمل واجب ہو گا اور اس کی مخالفت واقع

اور کیا وہ ایک طرف تو کیا وہ دلی رائے کو اختیار کیا جاتا ہے اور انچاس دلی کو چھوڑ دیا جاتا ہے صرف اس وجہ سے کہ ایک طرف ایک رائے بڑھتی ہوئی ہے اور اگر کسی بات پر "س" کے "س" کو اتفاق ہو اور ایک رائے بھی خلاف نہ ہو تب تو وہ بات بالکل صحیح اور سخت سمجھی جاتی ہے اسی کا ترجمہ اجماع ہے۔ تو جیسا کہ ہم دنیا کے کاموں میں اجماع پر پورا اطمینان کرتے ہیں اسی طرح دین کے کاموں میں اجماع پر کیوں نہ اطمینان کریں اسی کا ترجمہ حجت ہونا ہے۔ غرض دلیل نقلی اور عقلی سب سے اجماع کا حجت ہونا ثابت ہے اور یہ کہنا کہ اجماع بھی رائے ہے اور رائے رائے سب برابر ہیں اگر اب کسی کی رائے اس کے خلاف ہے تو اس کو سلف کے اجماع کا ماننا ضروری نہیں جس بے وقوفی اور نقل و عقل کے خلاف ہے اور یہ ایسی موٹی بات ہے جس کے لئے تظلیل کلام

میں اس قانون اکہی و نبوی کی مخالفت ہوگی اور یہ امر بہت ہی ظاہر ہے
 اور اگر یہ مسئلہ منقول بھی نہ ہوتا تاہم قانون فطری عقلی بھی ہم کو اس پر مضطر کرتا
 ہے کہ جب ہم اپنے معاملات میں کثرت رائے کو منفرد رائے پر ترجیح دیتے
 ہیں اور کثرت رائے کے مقابلہ میں منفرد رائے کو کالعدم سمجھتے ہیں تو اجماع
 تو کثرت رائے سے بھی بڑھ کر یعنی اتفاق آرا ہے وہ منفرد رائے کے مرتبہ
 میں یا اس سے مروج کیسے ہوگا۔ اور اگر یہ شبہ ہو کہ بے شک منفرد رائے اجماع

کی ضرورت نہیں۔ ہاں ایک شبہ یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے سلف نے کسی رائے
 پر اجماع کیا ہم بھی کر سکتے ہیں تو جیسے کہ ان کا اجماع حجت ہو سکتا ہے ایسے ہی
 ہمارا اجماع بھی حجت بننا چاہیے سلف نے ایک ضرورت زمانہ کو ملحوظ رکھا کہ
 اجماع کیا تھا زمانہ کے بدلنے سے ضرورتیں بھی بدل گئیں اب اگر ہم موجودہ
 ضرورتوں کے لحاظ سے ان کے خلاف کسی بات پر اجماع کر لیں تو وہ کیوں
 حجت نہ ہوگا اور ہمارے اجماع سے الگ اجماع کیوں نہ منسوخ سمجھا جائیگا کیونکہ قرآن و حدیث سے جہاں
 اجماع کا حجت ہونا ثابت ہے اسی کی مانہ کی خصوصیت کو نہیں جیسا کہ اوپر گزرا تو ہر زمانہ کے
 مسلمانوں کا اجماع حجت ہو سکتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ یہی بات کہ کثرت رائے یا
 اتفاق گواہ میں ہر شخص کی رائے معتبر نہیں ہوتی بلکہ جس فن اور جس کام کے متعلق
 وہ رائے ہوتی ہے اس کے ماہرین کی رائے معتبر ہوتی ہے اور ان ہی
 سے رائے لی جاتی ہے دیکھا ہو گا کہ علاج کے متعلق جب یورڈ ہوتا ہے

کے روبرو قابلِ وقت نہ ہوگی لیکن اگر ہم بھی اس اجماع کے خلاف پر
اتفاق رائے کریں تب تو اس میں ممانعت کی صلاحیت ہو سکتی ہے۔ جواب یہ
ہے کہ ہر شخص کا اتفاق رائے ہر امر میں متبر نہیں بلکہ ہر فن میں اس کے ماہرین
کا اتفاق متبر ہو سکتا ہے سو اگر ہم اپنی درہنی حالت کا حضراتِ سلف سے

تو اس میں بڑے بڑے ڈاکٹر ہی جمع کئے جاتے ہیں اور ان ہی سے رائے لی
جاتی ہے اور ان ہی کی کثرت رائے یا اتفاقِ اُردا پر عمل کیا جاتا ہے۔ اور تعمیر
کے متعلق جب کمیٹی ہوتی ہے تو بڑے بڑے انجینئر لوگ جمع کئے جاتے ہیں نہ کہ
معمولی راج مزدور وغیرہ اور ماوشما اس کی بنا اسی اصل پر تو ہے کہ ہر فن میں
ہر کس و ناکس کا بلکہ اہل فن کا بھی اعتبار نہیں کیا جاتا صرف ماہرین فن کا اعتبار کیا
جاتا ہے اس اصل پر نظر آتے ہوئے اگر ہم انصاف کے ساتھ غور کریں
تو ہرگز یہ نہ کہہ سکیں گے کہ آج کل کے لوگوں کا اجماع بمقابلہ اجماعِ سلف
کے کوئی چیز ہے اور اجماعِ سلف کے لئے ناسخ ہو سکتا ہے وید یہ ہے
کہ آج کل کے لوگوں کو سلف کے ساتھ وہی نسبت ہے جو عوام کو خواص
کے ساتھ یا غیر ماہر کو ماہر کے ساتھ ہوتی ہے خواہ از روئے علم بچھا جائے
خواہ از روئے عمل، از روئے علم تو ظاہر ہے کہ بعد کے لوگ ان ہی کے
علوم کے خورشہ ہیں بعض علوم ان پر ختم ہو چکے جیسے علمِ حدیث کہ خورشہ سلف
پر ختم ہو گیا اور جیسے اجتہاد کہ یہ بھی ختم ہو گیا اب حدیثِ وقتہ جو کچھ ہے وہ سب

انصاف کے ساتھ مقابلہ کریں تو اپنی حالت میں علماً و عملاً بہت ہی
 انحطاط پائیں گے جس سے ان کے ساتھ ہم کہ ایسی ہی نسبت ہوگی جو
 غیر ماہر کو ماہر کے ساتھ ہوتی ہے۔

ان ہی کی یادگار ہے۔

وَلَا تَحْزَنْ فِی اللّٰہِ یُتِمُّ مَن تَشَاءُ یہ اللہ کا فضل ہے جسے چاہتا ہے دیتا ہے۔

اور از روئے عمل بھی حالت یہی ہے ان کی سی خوف و خشیت ان کی ہی بہت
 ان کا سنا نہ ان کا سنا و ریع و تقویٰ ان کا سنا انہماک فی الدین اور خلوص
 بس انسانی ہیں کہ کتابوں میں ہیں اور بالکل اس کے مصداق ہیں کہ مسلمانان
 در گھر و مسکنانی در کتاب۔ ان کا یہاں ذکر کرنا غیر ضروری ہے۔ ان کی نسبت
 غیر اقوام متعصبین کے یہ الفاظ ہیں کہ بچے متوکل بچے خدا پرست خالص
 مذہبی لوگ اگر تھے تو یہی تھے۔ اور احقر کہتا ہے کہ کسی فن میں کمال صرف
 علم سے نہیں ہوتا بلکہ عمل سے ہوتا ہے اور علمی حقائق کا انکشاف عمل کے
 بڑھنے سے بڑھتا ہے بہت سی باتیں ایسی ہوتی ہیں جو کتاب سے نہیں حاصل
 ہوتیں بلکہ تجربہ سے حاصل ہوتی ہیں اور بلا عمل کے علمی حقائق کا انکشاف نہیں
 ہوتا صرف نقل الفاظ ہوتی ہے۔ دیکھئے ایک ڈاکٹر کہتا ہے بڑا عالم ہو چکی کہ ڈاکٹر
 کی کتابوں کا حافظ ہو جائے لیکن عمل اس کا ناقص ہو یعنی پریکٹس پوری نہیں
 ہوتی ہے تو وہ جب کام کرنے کھڑا ہوگا تو ایسا نہ کر سکے گا جیسے وہ شخص

پس اُن کے خلاف ہمارا اتفاق ایسا ہی ہوگا جیسے ماہرین کے اتفاق کے خلاف غیر ماہرین کا اتفاق، کہ محض یہ اثر ہوتا ہے۔ البتہ جس امر میں سلف سے کچھ منقول نہ ہو اس میں اس وقت کے علماء کا اتفاق بھی قابل اعتبار ہوگا۔

کہہ سکتا ہے جس کی پریکٹس پوری ہے چاہے وہ اس سے علم میں کم ہو وجہ یہی ہے کہ عمل سے ہی انکشاف حقائق ہوتا ہے۔ بناء بریں کہا جا سکتا ہے کہ اگر بالعرض آج کل کے لوگ سلف کے ساتھ کسی علم میں برابر بھی ہو جائیں تب بھی اس وجہ سے کہ عمل میں گھٹے ہوئے ہیں یقین کے ساتھ کہا جا سکتا ہے کہ علمی حقائق کا انکشاف ان کو سلف کی برابر نہیں ہو سکتا اور بہت سے دقائق علمی ایسے رہ جائیں گے جن تک ان کی رسائی نہیں ہوئی حاصل یہ ہوتا کہ آج کل کے لوگ عمل میں تو گھٹے ہوئے ہیں ہی علم میں بھی سلف کے برابر نہیں ہو سکتے تو یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ آج کل کے لوگوں کو سلف کے ساتھ وہی نسبت ہے جو غیر ماہر کو ماہر کے ساتھ ہوتی ہے اور اجماع ماہرین ہی کا متبہ ہو سکتا ہے نہ کہ غیر ماہرین کا تو آج کل کا اجماع سلف کے اجماع کے نئے نسخہ کیسے ہو سکتا ہے۔

ہاں اگر کوئی مسئلہ ایسا ہو کہ سلف سے اس میں کچھ منقول نہ ہو تو چوں کہ اس صورت میں ماہرین اور غیر ماہرین کا مقابلہ نہیں اس وقت کے علماء ہی

ماہر سمجھے جائیں گے اور ان کا اجماع بھی حجت ہو گا۔ لیکن یہ یاد رہے کہ علماء سے مراد وہ علماء ہیں جو صرف رسمی عالم نہ ہوں بلکہ عالم اور فاضل التحصیل ہونے کے ساتھ صحبت یافتہ اور محقق اور نفوس قدسیہ رکھنے والے ہوں مذکور ہوا ہو جس نہ ہوں ذہد و تقویٰ و اخلاص پورا پورا حاصل کئے ہوئے ہوں۔ شہرت اور تعلیٰ اور نفسانیت سے دور بھاگتے ہوں۔ خلاصہ یہ کہ سچے نائب رسول ہوں ایک ادنیٰ علامت اس کی یہ ہے کہ ان میں بات کی پہچان نہ ہو اگر کبھی بمقتضائے بشریت تسامح ہوا ہو تو ادنیٰ آدمی کے سمجھانے سے اور حق بات ذہن میں آجانے کے بعد اپنے قول سے رجوع کر لیں اور ترجیح الراجح ان کا شمار ہو۔ ایسے علماء کا اجماع نئے مسئلہ میں یعنی جس میں سلف سے کچھ منقول نہ ہو اب بھی حجت قطعیہ ہو گا۔ لیکن راقم کا خیال یہ ہے کہ ایسا اجماع اس پر فتن زمانہ میں جس میں علی العموم طبعیتوں میں کجی ہے محال نہ سہی کا محال ضرور ہے۔ اس کا تجربہ ابھی قریب کے زمانہ میں کانگریس کے دور دورہ کے وقت ہو چکا ہے کہ بہت سے علماء بھی کانگریس کے ہمنوا ہو گئے تھے اس وقت بہت دیگوں نے یہ کہا تھا کہ اس مسئلہ پر مسلمانوں کا اجماع ہو گیا ہے اور بمقتضائے حدیث:-

(مجتبىٰ مع حقى على الصلوة) میرا امت گرا ہی باجماع ذکر ہو گا۔

یہی حق ہے حالانکہ نہ وہ اجماع تھا نہ اس طرف کثرت رائے تھی کیوں کہ

اور اس میں ایک فطری راز ہے وہ یہ کہ عاۓۃ اللہ جاری ہے کہ غرض پرستی کے ساتھ تائید حق نہیں ہوتی اور خلوص میں تائید ہوتی ہے جب یہ امر مدہ ہو چکا تو سمجھنا چاہیے کہ جس امر میں سلف کا اجماع موجود ہے جس کا جہت ہونا ثابت ہے اس کے ... ہوتے ہوئے ہم کو اپنی اپنی رائے سے کام لینے کی دینی ضرورت نہیں تھی سو بلا ضرورت اپنی اپنی رائے پر عمل کرنا بدوین غرض پرستی کے نہ ہو گا اس لئے تائید حق ساتھ نہ ہو گا۔

بکثرت علماء اس کے خلاف بھی تھے نہ جبر لوگ اس میں شریک تھے وہ سب کے سب اہل علم تھے معرلی طلبہ یا گمہ و کلام بھی مولوی اور عالم بن گئے تھے اور جبر علماء بھی شریک تھے بعض بھولے پن سے اور بعض طلبہ چاہ یا طلب مال یا دیگر ذاتی اغراض کی وجہ سے شریک تھے ایسا اجماع تو دجال کے وقت میں دجال کے صدق کے متعلق بھی ہو گا غرض اس زمانہ میں مسلمانوں کا اجماع جو اجماع کی شرائط کے ساتھ ہو قریب ناممکن کے ہے تاہم مسئلہ یہی ہے کہ اگر بالفرض اجماع صحیح پایا جائے تو حجت قطعیہ ہے۔

اور حضرت حکیم الامت ناظم نے اس بات کی کہ سلف کا اجماع موجود ہوتے ہوئے ہمارا اجماع مسترد ہے فلاںی ارشاد فرمائی ہے وہ یہ ہے کہ قانون فطرت (عاۓۃ اللہ) ہے کہ غرض پرستی کے ساتھ تائید الہی نہیں

اور جس میں اجماع نہیں ہے وہاں دینی ضرورت ہوگی اور دینی ضرورت میں کام کرنا دلیل خلوص ہے اور خلوص میں تائبہ حق ساتھ ہوتی ہے اس لئے وہ اتفاقی اور عیب میں اللہ ہونے کے قابل اعتبار ہوگا۔

ہر قی تائبہ آگئی بھی ہوتی ہے کہ خلوص اور لئیت ہو جب کسی بابت پر سلف نے اجماع کر لیا تو ظاہر ہے کہ ان کا اجماع دین کے لئے اور محض لئیت کے ساتھ تھا اب اس کے مقابلہ میں جو اس کے خلاف اجماع ہوگا تو وہ بلا ضرورت ہوگا اور اس کی بنا پر اسے نفسانیت اور خود رائی کے کیا ہو سکتی ہے لہذا اس میں تائبہ غیبی نہ ہوگی اور وہ مقبول ہذا اللہ نہ ہوگا پھر ایسا مردود اجماع مقبول اجماع کے مفہوم میں کیسے جھٹ ہو سکتا ہے۔ رہا یہ کہ ضرورت کے بدلنے سے حکم بھی بدلنا چاہیے یہ وہی تقریر ہے جو آج کل آیات و احادیث کے مقابلہ میں بھی کی جاتی ہے چنانچہ اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ نماز کا حکم انکسار اور فروتنی سکھانے کے لئے تھا اور روزہ کی ایجاد قوت بھیمہ و شہوانیہ کے توڑنے کے لئے ہوئی تھی اب زمانہ تعلیم کا ہے تعلیم خود انسان کو مہذب بناتی ہے یہ دونوں غرضیں صرف تعلیم ہی سے حاصل ہو جاتی ہیں پھر نماز کی اور روزہ کی ضرورت کیا ہے۔ علیٰ ہذا تمام دین میں اسی قسم کی تقریریں کی جاتی ہیں۔ اس کا نام الحاد ہے اور اس کا قائل ہونے والا خارج عن الاسلام ہے اس سے ہماری گھٹکر

یہ سب اس صورت میں ہے جب سلف کا اجماع رائے سے ہوا ہو گو
وہ رائے بھی مستند الی النص ہوگی لیکن نص صریح موجود نہیں تھی اور اگر کسی نص کے
مدلول صریح پر اجماع ہو گیا ہے تو اس کی مخالفت نص صریح کی مخالفت ہے
اور اگر اس کے مخالف کوئی دوسری نص صریح ہو تو آیا اس وقت بھی
اس اجماع موافق النص کی مخالفت جائز ہے یا نہیں سو بات یہ ہے کہ تب

نہیں جو شخص اسلام کا نام لیتا ہے اس کو قرآن و حدیث کا ماننا ضروری ہے
اور ان میں اس قسم کی تاویلیں کہ نا تحریف ہے اور تحریف درحقیقت تکذیب
اور انکار ہے پھر اسلام کا نام لگانا بیکار ہے اور جب کہ اجماع کا حجت ہونا آیات
و احادیث سے ثابت ہے تو اس کے بارہ میں یہ گفتگو کرنا کہ ضرورت کے
وقت اس کو بدل دینا چاہیے بعینہ آیات و احادیث میں بھی گفتگو کرنا ہے
جو اسلام کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی الحاصل سلف کا اجماع کسی بات پر
موجود ہوتے ہوئے خلف کا اجماع معتبر نہیں اور یہ درجہ اس اجماع کا ہے
جو علماء صالحین سلف نے صرف اپنی رائے سے کیا ہو یعنی وہ مضمون کسی صریح
آیت یا حدیث کا نہ ہو اور اگر ایسا ہو کہ وہ مضمون آیت یا حدیث میں بھی صریح
موجود ہے اور اس پر سلف کا اجماع بھی ہو کیا تب تو خلف کا اجماع اس کے
خلاف بالکل ہی باطل ہے کیوں کہ وہ اجماع سلف کے خلاف ہونے
کے ساتھ آیت صریح یا حدیث صریح کے بھی خلاف ہے اور اگر ایسی

بھی جائز نہیں کیوں کہ نص نص برابر اور ایک کو مخالفت اجماع سے قوت
 ہو گئی اور دلیل قوی کے ہوتے ہوئے ضعیف کا معمول یہ ہونا خلاف فعل اور
 خلاف عقل ہے۔ بلکہ ہر گاہ دلیل عقلی سے اجماع علیہ کے نتائج ہونے کا
 امتناع ثابت ہو چکا اس لئے اگر اجماع کا مستند کوئی نص ظاہر بھی نہ ہو۔
 مخالفین ۱۲

صورت پیش آئے کہ ایک مسئلہ نص شرعی سے ثابت ہے اور اس پر پلٹ
 کا اجماع بھی ثابت ہے لیکن بمقابلہ اس کے ہم کو کوئی نص شرعی صریح
 اس کے خلاف بھی ملتی ہے تب کیا کیا جائے گا آیا اس نص پر عمل کیا جائے گا
 جو اجماع کے خلاف ہے یا اجماع پر۔ اصولی مسئلہ یہ ہے کہ اس صورت میں
 بھی اجماع ہی پر عمل کیا جائے گا کیوں کہ دونوں طرف نص موجود ہے تو اس
 بات میں دونوں طرفیں برابر ہیں اور ایک طرف نص کے ساتھ اجماع بھی موجود ہے
 تو اس نص کو قوت ہو گئی تو دلیل قوی کے ہوتے ہوئے ضعیف پر عمل کیسے جائز
 ہو سکتا ہے۔ یہ بہت ظاہر بات ہے۔ اور اگر ایسی صورت پیش آئے کہ کسی
 بات پر اجماع ہوا اور اس کی تائید میں کوئی نص نہیں ہے بلکہ اس کے
 خلاف نص موجود ہے تب بھی اجماع ہی پر عمل کیا جائے گا وجہ یہ ہے کہ جب
 دلائل قطعیہ حدیث و فرائض سے ثابت ہو چکا کہ جس بات پر اجماع ہو جائے
 وہ باطل اور گمراہی کی بات نہیں ہو سکتی ادھر یہ بھی ظاہر ہے کہ نص کی مخالفت
 بھی گمراہی ہے لیکن صورت مفروضہ میں اجماع ظاہر نص کے خلاف پایا گیا

اور اس کے خلاف کوئی نص موجود ہو تب بھی اس اجماع کو یہ سمجھ کر
مقدم رکھا جائے گا کہ اجماع کے وقت کوئی نص ظاہر ہوگی جو منقول
نہیں ہوئی کیوں کہ نص کی مخالفت ضلالت ہے اور اجماع کا ضلالت
ہونا محال ہے پس اس اجماع کا نص کے مخالف ہونا بھی محال ہے پس

تو اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس اجماع کے ساتھ بھی ضرور کوئی نص ہوگی جس
کے سہارے علماء مجتہدین سلف صالحین نے اجماع کیا کیونکہ سلف کی احتیاط
اور ورع و تقویٰ اور خشیت الہی نہ تھی کہ نص صریح کے خلاف سب کے
سب اتفاق کر لیتے پس سوا اس کے کچھ نہیں ہے کہ کوئی نص ضرور موجود تھی جس
پر انہوں نے اجماع بھی کر لیا اور وہ نص ہم تک نہیں پہنچی تو اب وہی صورت
ہو گئی کہ دونوں طرف ایک ایک نص موجود ہے اور ایک کے ساتھ اجماع بھی
ہے تو یہ نص قوی ہو گئی اور وہ ضعیف لہذا قوی کو اختیار کیا جائے گا۔ تو
حقیقت اس کی یہ ٹھہری کہ ایک نص کے مقابلہ میں دوسری نص پر عمل ہوا
یوجہ قوی ہونے کے اور اجماع سے ثبوت ہے اس دوسری نص کے موجود ہونے
کا تو اس صورت میں اس مسئلہ کے لئے اجماع کو جو دلیل کما جاتا ہے وہ دلیل کی ایک خاص قسم
ہے جس کو دلیل ثانی کہتے ہیں اور اس صحت میں یہ اجماع اور دوسری قسم کی دلیل نہیں
ہے جس کو دلیل ثانی کہتے ہیں بلکہ دلیل ثانی نص ہی ہے۔
دلیل ثانی اور دلیل کی حقیقت یہ ہے کہ جس دلیل پر بناء ہو کسی حکم کی اس کو

لاعمالہ نص کے موافق ہے اور جس نص کے یہ موافق ہے وہ دوسری نص پر بوجہ انضمام اجماع کے راجح ہو گئی پس واقع میں نص پر مقدم نص ہی ہے اور اجماع اس نص کے وجود کی علامت و امارت ہے جس کو دلیل آتی کہتے ہیں۔ مثال اس کی جمع بین الصلواتین بلا سفر و بلا عذر ہے جس کی حدیث ترمذی میں ہے اور غرض اس کے قبل اذن تسبیح کا کہ وہ بھی ترمذی میں ہے:

دلیل ثانی کہتے ہیں بنا ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اگر وہ دلیل نہ ہو تو یہ حکم بھی نہ ہو۔ اور جس پر بنا نہ ہو بلکہ وہ صرف علامت ہو دوسری دلیل کی اس کو دلیل آتی کہتے ہیں تو یہاں اجماع پر بنا حکم کی نہیں ہے بلکہ اجماع سے پتہ چلا ہے کہ ضرور نص موجود تھی جو حکم کی بناء ہے اس کو نایب اجماع سے ہو گئی کیوں کہ اجماع ضلالت پر موزنا محال ہے تو اس صورت میں نص کے مقابلہ میں دوسری ایسی نص پر عمل ہوا جسکی قوت اجماع کی وجہ سے بڑھ گئی ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک حدیث میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر اور عصر میں اور مغرب

۱۰ اتباہات کے اصل نسخہ میں وقت ہی کا لفظ ہے مگر حضرت مصنف مدظلہ نے فرمایا کہ وقت کی جگہ قبل کر دیا جائے کیوں کہ لفظ وقت سے ایہام ہوتا ہے کہ فجر و عصر ہونے کے بعد بھی کھانا پینا جائز ہے حالانکہ قواعد عربیت سے الفاظ رواہت کا ترجمہ یہ نہیں ہوتا اور فرمایا جس کے نسخہ میں لفظ وقت ہو وہ قبل بنالیں - ۱۲ منہ

اور عشا میں جمع کیا مدینہ میں بلا کسی خوف یا بارش کے۔ لیکن اجماع اُمت کا اس کے خلاف ہے آج تک کسی اہل علم نے اس پر عمل نہیں کیا اجماع اس کے خلاف ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ کوئی نص متزعج اہل اجماع کو اس کے خلاف ضرور ملے ہے کیوں کہ اجماع باطل پر ہونا محال ہے بروئے حدیث:

لَا تَجْتَمِعُ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ مِثْلَ كَلْبٍ يَرْتَفِقُ بِمَنْ يَنْتَفِقُ بِهِ

دوسری مثال وہ حدیث ہے جس میں روزہ کے بارہ میں ہے:-

كُلُّهُ إِذَا شَرَعَ جُؤَاهُ حَتَّى

یَعْتَصِرَ مِنْ لَكُمُ الْإِحْكَامُ

نظر آنے لگے:

اس سے لازم آتا ہے کہ صبح صادق کے بعد بھی کھانا پینا جائز ہے۔ جب تک کہ افق میں سرخی نہ پیدا ہو۔ اجماع اس کے خلاف ہے علماء اُمت میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہوا سب کے سب یہی کہتے ہیں کہ صبح صادق ہوتے ہی روزہ شروع ہو جاتا ہے۔ یہاں بھی وہی تشریح ہے۔ کہ اجماع اس کے خلاف ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ اہل اجماع کو ضرور کوئی نص متزعج اس کے خلاف ملی۔ کیونکہ اجماع باطل پر ہونا بروئے حدیث مذکور محال ہے:

متعلق قیاس منجملہ اصول شرع

علم اصول میں ثابت ہو چکا ہے اور اوپر بیان بھی ہو چکا ہے کہ احکام شرعی چار قسم کی دلیلوں سے ثابت کئے جاتے ہیں قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس سے پہلی تین قسم کی دلیلوں کا بیان ہو چکا۔ اب قیاس کا بیان ہے۔ قیاس کے متعلق بھی بہت غلطیاں کی جاتی ہیں۔ اول تو یہ کہ قیاس کی حقیقت ہی غلط سمجھ رکھی ہے پھر یہ کہ قیاس کے مرتع و محل کو بھی نہیں

نہ ہو خواہ وہ امر معادی ہو یا معاشی جیسا کہ اقتباہ سوم کی غلطی چارم
 کے بیان میں مذکور ہوا ہے اس لئے یہ کہا جائے گا کہ حکم تو اس کا بھی شرع
 میں وارد ہے مگر بوجہ خفاء ولایت خفی ہے پس ضرورت ہوگی اس حکم خفی

دیکھا جاتا اور قیاس کی اہلیت وعدم اہلیت پر بھی نظر نہیں کی جاتی نہ
 یہ دیکھا جاتا ہے کہ قیاس سے غرض کیا ہے۔ غرض اس بحث کے متعلق
 سرتا سر غلطی ہی غلطی رائج ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ لفظ قیاس اگر پھر عربی ہے۔
 مگر اردو زبان میں بھی مستعمل ہے اور اس کو عوام و خواص سب بولتے ہیں لیکن
 عربی اور ہندی معنی میں بہت فرق ہے پھر عربی میں بھی قیاس کے ایک
 معنی لغوی ہیں اور ایک اصطلاحی۔ ہمارے تعلیم یافتہ بھائی جب سن لیتے
 ہیں کہ شریعت میں قیاس بھی حجت ہے یعنی قیاس سے بھی احکام شرعی
 ثابت ہو سکتے ہیں تو ان کو بہت گناہ لگتا ہے اور ہر حکم میں
 قیاس سے کام لینے لگتے ہیں اور قیاس کے معنی وہی سمجھتے ہیں جو اپنے عرف میں ہیں لاکہ
 یہ خلط اصطلاح ہے۔ ہم اس بحث کو بہت مشرح لکھتے ہیں کیوں کہ اس میں فی ثا
 اتلاء عام ہو رہا ہے۔ اس مشرح لکھتے ہیں حضرت مصنف مدظلہ کے کلام کی ترجمانی تو کافی ہوتی ہے
 لیکن شاید ترتیب مطالب میں فرق ہو جائے اگر ایسا ہو تو اس بحث
 کے ختم پر حضرت مصنف کے بعض جملوں کی مشرح بقدر ضرورت دوبارہ
 کر دیں گے۔ جاننا چاہیے کہ قیاس لفظ عربی ہے اس کے لغوی معنی

کے استخراج کی اس کا طریقہ اولہ شریعت نے یہ بتلایا ہے کہ جن
امور کا حکم نما مذکور ہے اس میں غور کر کے دیکھو کہ یہ امر مسکوت
عنہ ان میں سے خاص خاص صفات و کیفیات میں کس کے زیادہ مشابہ

اندازہ کرنا ہے مقیاس اسی سے اسم آگہ ہے۔ مقیاس اس چیز کو کہتے ہیں جس
سے کسی چیز کا اندازہ کیا جائے مثلاً مقیاس الحسرات فخر مایٹر کو کہتے ہیں
کیونکہ اس سے حرارت کا اندازہ کیا جاتا ہے۔ اور مقیاس المار پانی کی
گہرائی ناپنے کا آگہ۔ مقیاس البرق بجلی کے ناپنے کا آگہ وغیرہ وغیرہ۔ تیناں
کے اصطلاحی معنی یعنی وہ معنی جو علماء اصول کے مقرر کردہ ہیں جو اس وقت
زیر بحث ہیں اس کو ہم بعد میں بیان کریں گے۔ پہلے وہ معنی بیان کرتے
ہیں جس میں ہمارے عرف میں مستعمل ہے۔ ہمارے عرف میں قیاس کے معنی
خیال، وہم، گمان ہیں عوام جملہ اکثر ان ہی معنیوں میں استعمال کرتے ہیں مثلاً
کہا جاتا ہے کہ لارڈ صاحب شریف لارہے ہیں آنے کی عرض معلوم تو ہے
نہیں قیاسات دیڑرائے جا رہے ہیں یعنی جو بات کسی کے وہم و گمان میں
آتی ہے کہتا ہے۔ اور جو لوگ تعلیم یافتہ اور سمجھدار سمجھے جاتے ہیں وہ
بھی اکثر اسی معنی میں استعمال کرتے ہیں اور کبھی دو چیزوں کو کسی بات میں
مشابہ دیکھ کر دو ذریعہ ایک حکم کر دینے کو قیاس کہتے ہیں جیسے ہائی کورٹ
سے ایک فیصلہ صادر ہوتا ہے وگلاز دوسری عدالتوں میں اسی جیسے

مثال ہے پھر یہ دیکھو کہ اس امر منصوص الحکم میں اس کے حکم
 منصوص کی بنا ^{۱۲}نظن غالب کوں سی صفت و کیفیت ہے۔ پھر اس
 صفت و کیفیت کو اس امر ^{۱۲}محکوت غنہ میں دیکھو کہ تحقیق ہے یا نہیں۔

دوسرے مقدمات میں باقی کو رٹ کی وہ نظیر پیش کرتے ہیں اور اسی کے
 موافق فیصلہ ہو جاتا ہے یہ معنی اس معنی کے قریب ہیں جو علماء کی اصطلاح
 میں ہیں بلکہ بعینہ وہی ہیں صرف اتنا فرق ہے کہ علماء کی شرائط بوجہ
 اس کے کہ دین میں اس سے کام لیا جاتا ہے اور عرف خدا پیش نظر
 ہوتا ہے زیادہ سخت ہیں اور تعلیم یافتہ اصحاب چوں کہ اپنی مطلب
 برابری کے لئے استعمال کرتے ہیں اس واسطے اگر موقع پاتے ہیں تو
 کسی شرط کو حذف بھی کر دیتے ہیں عدالتوں میں ایسا موقع کم ملتا ہے لہذا کچھ
 اختیار کرتے ہیں کیونکہ حکومت کا دباؤ اور عرف ہوتا ہے اور دین کے بارے
 میں ایسے مطلق العنان ہیں کہ بلا قید موقع و محل و شرائط کے استعمال
 کرتے ہیں جس سے قیاس قریب قریب اسی معنی کے آ جاتا ہے جس میں
 عوام استعمال کرتے ہیں جیسے خیال و گمان۔ اب وہ معنی سنئے جو
 علماء شریعت کی اصطلاح میں ہیں یہ ہیں کہ جس چیز کا حکم صراحتہ قرآن یا حدیث یا
 اجماع میں مذکور نہ ہو اس کا حکم ان ہی تینوں میں سے کسی سے نکالنا۔
 اس کا طریقہ یہ ہے کہ غور کیا جائے کہ وہ چیز جس کا حکم صراحتہ مذکور نہیں

اگر متحقق ہو تو اس امر کے لئے بھی وہی حکم ثابت کیا جائے گا
جو اس امر منصوص ^{۱۲} الحکم مائل میں منصوص ہے اور اس منصوص الحکم
کو مقبض علیہ اور اس امر مسکوت عنہ کو مقبض اور اس بناء حکم کو علت

ہے ان چیزوں میں سے جن کا حکم شریعت میں صراحتہ مذکور ہے کس کے
ساتھ زیادہ مشابہ ہے۔ اور یہ دیکھا جائے کہ اس چیز میں فہم سلیم کے
نزدیک کوئی ایسی بات ہے جس پر اس حکم کی بنا بظن غالب ہو سکتی ہے
د ظن غالب کی قید اس واسطے ہے کہ احکام شرعی کی بناء کسی بات پر یقین
کے ساتھ قائم کرنا صحیح نہیں جب تک کہ حضرت شارع ہی کی طرف سے
بیان نہ فرمایا گیا ہو۔ اس غلطی میں آج کل بہت لوگ مبتلا ہیں۔ نیز وہ چیز جس
حکم کی بناء حضرت شارع کی طرف سے بیان ہو چکی ہو ہمارے اس وقت
کی بحث سے خارج ہے کیونکہ وہاں فیاس کا کیا موقع ہے (پس اگر کوئی
ایسی بات مل جائے کہ اس پر بناء اس حکم کی بظن غالب ہو سکتی ہے
تو اب دیکھا جائے گا کہ وہ بات اس چیز میں بھی موجود ہے یا نہیں جس

لے مائل صفت ہے امر کی جیسا کہ منصوص الحکم ہی امر ہی کی صفت ہے مگر یہ کہ جو حکم
اس چیز کا ہے جس کا حکم شریعت میں موجود ہے اور وہ چیز مشابہ ہے دوسری
چیز کے جس کا حکم صراحتہ موجود نہیں بوجہ اس مشابہت کے اس دوسری چیز
کے لئے بھی وہی حکم ثابت کیا جائے گا۔ ۱۲

اور اس اثبات حکم کو تعدیہ اور قیاس کہتے ہیں۔ یہ حقیقت ہے
قیاس کی جس کا اذن شریعت میں وارد ہے جیسا مصرعین نے ثابت
کیا ہے

کا حکم صراحۃً شریعت میں نہیں ملتا اور اس کا حکم ہم نکالنا چاہتے ہیں۔ اگر
وہ بات اس میں موجود ہے تو وہ حکم بھی اس کے لئے ثابت کیا جائے گا
اس کا نام قیاس ہے۔ ہماری تقریر سے سمجھ میں آ گیا ہو گا کہ قیاس کے لئے
اتنی چیزوں کی ضرورت ہے اول وہ چیز جس کا حکم صراحۃً قرآن یا حدیث
یا اجماع میں موجود ہے اس کو مقیس علیہ کہتے ہیں (یعنی وہ چیز جس پر
دوسری چیز کو قیاس کیا گیا) دوم وہ چیز جس کا حکم قیاس سے نکالا گیا۔
اس کو مقیس کہتے ہیں (یعنی وہ چیز جس کو دوسرے پر قیاس کیا گیا)
تیسری وہ بات جس پر مقیس علیہ کے حکم کی بنا، بطلان غالب سمجھی گئی اس
کو علت کہتے ہیں (یعنی حکم کا سبب) چوتھے وہ حکم جو مقیس علیہ کے لئے تھا
اس کو مقیس کے لئے ثابت کرنا۔ اس کو تعدیہ کہتے ہیں (یعنی حکم کو ایک
چیز سے دوسری چیز تک پہنچا دینا) یہ سب چار چیزیں ہوتیں مقیس علیہ
مقیس، علت، تعدیہ۔ اس تعدیہ ہی کا نام قیاس بھی ہے۔

یہ حقیقت ہے قیاس کی جس سے مجتہدین بعض ان احکام کو ثابت
کرتے ہیں جن کی تقریر شریعت میں یعنی قرآن و حدیث و اجماع میں نہیں

ملتی اس کو ہمارے بھائی صمیم طور پر نہیں سمجھتے اور غلط اصطلاح کر کے دہم و گمان ہی کے درجہ میں لے آتے ہیں اور دین میں طرح طرح کی گڑبڑ کہتے ہیں جیسا کہ آگے آتا ہے قیاس صمیم کے حجت ہونے کا ثبوت شریعت میں موجود ہے جس کو کتب اہل میں بالتفصیل بیان کیا گیا ہے۔ یہاں ہم بھی بقدر ضرورت بیان کرتے ہیں۔ قرآن میں جایا دیگر اقوام کے قصے بیان کر کے فرمایا گیا ہے:

إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَعِبْرَةً لِّأُولِي الْأَبْصَارِ
یعنی اس میں عبرت ہے اہل نظر کے لئے ۛ

فَاَعْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ
یعنی عبرت پکڑو اے اہل نظر ۛ
حَقَّةً لَّكَانَ فِي تَقْصِيصِهِمْ عِبْرَةً
یعنی ان کے قصوں میں عبرت ہے
لِّأُولِي الْأَلْبَابِ۔
اصحاب عقل کے لئے ۛ

عبرت پکڑنے کی یہی صورت تو ہے کہ دوسروں کے حالات میں غور کیا جائے کہ ان پر عذاب الہی آنے کی کیا وجہ ہوئی جب وہ وجہ معلوم ہو جائے تو دیکھا جائے کہ وہ بات ہم میں موجود ہے یا نہیں اگر ہے تو وہ حکم یعنی عذاب جو ان پر آیا تھا اس کو اپنے واسطے بھی ثابت سمجھا جائے اور اس سے بچنے کی کوشش کی جائے۔ یہاں قیاس کے چاروں اجزاء موجود ہیں مقیس علیہ قوم ہے جس پر عذاب آیا اور مقیس بہم لوگ ہیں جس پر حکم عذاب کی وجہ وہ فعل ہو جس کی بدولت اب کیا عذاب

ہم میں موجود ہے تو اس کے اثر یعنی عذاب کو ہم تک متعدی سمجھنا چاہیے یہ تدبیر ہے جس کو قیاس کہتے ہیں امر فَاَعْتَبُوا سے قیاس کرنے کا وجوب اور حجت ہونا صاف ظاہر ہے۔ ایسی آیتیں قرآن پاک میں بہت ہیں جن سے قیاس کا حجت ہونا ثابت ہوتا ہے مثلاً

اَنَا اَمْرٌ سَلْتَنَا لِيَكُمُ رُسُلًا	ہم نے بھیجا ہے تمہارے پاس ایک
شَاهِدًا عَلَيْكُمْ لَمَّا اَرْسَلْنَا	رسول جو گواہ ہو گا تمہارے اوپر جیسے
اِلٰى فِرْعَوْنَ رُسُلًا تَقْعَلُو	تمہاں نے فرعون کے پاس ایک رسول پس
فِرْعَوْنُ الرَّسُولَ لَمَّا اَخَذَ فَاَوْ	نافرمانی کی فرعون نے اس رسول کی
اَحَدًا اَوْ بِيْلًا فَاَيَكُنْ تَتَّقُوْنَ	تکڑھ لیا ہم نے اس کو سخت کچھ میں
اِنْ كَفَرْتُمْ	پھر تم کیسے بچو گے ہماری کپڑ سے۔ اگر

تم نے کفر کیا۔

اس میں فرعون مقیس علیہ ہے اور مخاطبین ایت مقیس ہیں اور کفر علت مواخذہ و عذاب ہے اور مواخذہ و عذاب کو فرعون سے اپنی طرف و صورت اس علت کے موجود ہونے کے متعدی سمجھنے کا حکم ہے یہی قیاس ہے۔ آیتیں اس قسم کی صراحتاً موجود ہیں۔

اب قیاس کے متعلق حدیث سنئے۔ حدیثیں بھی بکثرت موجود ہیں۔ چنانچہ ہم اوپر بیان بھی کر آئے ہیں ان میں سے ایک حدیث کو بطور خلاصہ

دہراتے ہیں۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو والی یمن بنا کر بھیجا تو فرمایا تم کیسے فیصلے کرو گے عرض کیا کتاب اللہ کے موافق کروں گا فرمایا اگر کتاب اللہ میں کوئی حکم نہ ملے۔ عرض کیا حضور کی سنت کے موافق کروں گا فرمایا اگر سنت میں بھی نہ ملے۔ عرض کیا پھر میں اجتہاد کروں گا اور میں اس میں کوتاہی نہ کروں گا (یعنی خوب سوچ سمجھ کر فیصلہ کروں گا) حضور نے اس پر بہت خوشی ظاہر فرمائی۔ اس اجتہاد کی حقیقت کیا ہے اور اس میں کوتاہی نہ کرنے کے کیا معنی ہیں۔ اس کے معنی یہی ہو سکتے ہیں کہ جب مجھے کتاب اللہ اور سنت میں صریح حکم نہ ملے گا تو میں سوچوں گا کہ کوئی نظیر اس کی کتاب و سنت میں ہے یا نہیں اس نظیر کی تلاش کرنے ہی کے متعلق کہا ہے کہ میں کوتاہی نہ کروں گا جب نظیر مل جائے گی تو اس کا حکم پیش آدہ واقعہ پر بھی جاری کروں گا یہی قیاس ہے اس میں چاروں اجزاء مذکورہ قیاس کے موجود ہیں وہ نظیر مقیس علیہ ہے اور واقعہ موجودہ مقیس ہے اور وجہ مشترک علت ہے اور وجہ مشترک کی بنا پر اس حکم کو مقیس پر جاری کرنا یہ تدبیر ہے اسی کا نام قیاس ہے اس قسم کی حدیثیں بہت ہیں۔ بعض کو ہم ادھر بھی لکھ آئے ہیں۔ راقم کہتا ہے کہ قیاس صرف حجت شرعی ہی نہیں بلکہ ہر قانون ہر ملت ہر عورت میں موجود ہے اور بلا قیاس

کے کوئی کام نہیں چل سکتا۔ دیکھئے عدالتوں میں مقدمات ہائی کورٹ کے نفاذ سے طے ہوتے ہیں نظیر کی موافق حکم کرنا سوائے قیاس کے کیا ہے جیسا کہ ہم ابھی بیان کر آئے ہیں ہائی کورٹ کا طے کردہ مقدمہ مقیس علیہ ہے اور عدالت ماتحت کا مقدمہ مقیس اور وجہ مشابہت علت اور ہائی کورٹ کے اصل مقدمہ کا حکم اس مقدمہ میں جاری کرنا تعذیب ہے اسی کا نام قیاس ہے ہر ملت میں مقتداؤں کے زمانہ کے واقعات سے مابعد کے لوگ استدلال کرتے ہیں اس کا طریقہ وہی ہے کہ گزشتہ واقعات مقیس علیہ ہیں اور موجودہ واقعات مقیس اور دونوں میں وجہ مشابہت علت اور وجہ اس مشابہت کے موجودہ واقعات میں گزشتہ واقعات کا حکم کرنا تعذیب اور قیاس ہے عرف میں بچوں تک کو ہم دیکھتے ہیں کہ استاد کے ہاتھ سے ایک بچہ کسی شرارت پر پٹنا ہے تو سب بچوں کے کان ہو جاتے ہیں اور اس جیسی دوسری شرارت سے بھی ڈر جاتے ہیں یہ قیاس ہی ہے یا کچھ اور۔ وہ شرارت مقیس علیہ ہے اور دوسری شرارتیں مقیس اور دونوں میں وجہ مشابہت علت اور اس حکم کا ان پر جاری سمجھنا تعذیب اور قیاس ہے اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ قیاس امر فطری ہے جس پر بچے تک بھی عامل ہیں بلکہ ترقی کر گئے کہا جا سکتا ہے کہ جانوروں میں بھی عمل بالقیاس کا مادہ موجود ہے ایک شرارت پر جانور مار کھاتا ہے۔ تو دوسری قسم کی شرارت سے بھی رک جاتا ہے اس میں

وہی تقریر جاری ہوتی ہے کہ وہ شرارت میں پردہ جانور پٹا ہے مقیس علیہ ہے اور نہی شرارت مقیس اور دونوں شرارتوں میں باہم کچھ مشابہت ضرور ہے یہ علت ہے اور اس علت کی بنا پر نہی شرارت پر شرارتِ اول کے حکم یعنی مار پڑنے کے جاری ہو جانے کو مرتب سمجھ لینا یہ تعارض ہے اسی کا نام قیاس ہے۔ ثابت ہو گیا کہ قیاس امر فطری ہے اور بچے اور حیوانات تک بھی اس پر عامل ہیں۔ اور اس زمانہ میں جس پر دنیا محض ہے یعنی صنعت و حرفت و ایجاد اس کی بنا کس چیز پر ہے صرف قیاس پر کیونکہ ایجاد اسی طرح ہوتی ہے کہ ایک چیز میں ایک اثر موجود ملا اب اہل تجربہ غور کرتے ہیں اور سوچتے ہیں کہ اس اثر کی ضرورت کوئی علت ہے جو علت صحیح یا غلط سمجھ میں آتی ہے اس کو دوسری چیز میں تلاش کرتے ہیں۔ بسا اوقات اس میں بھی وہ علت مل جاتی ہے اور بسا اوقات نہیں ملتی۔ اگر مل جاتی ہے تو ظن غالب ہو جاتا ہے کہ وہ اثر بھی اس چیز میں ضرور ہو گا جو شے اول میں ہے اس کا تجربہ کرتے ہیں اور اکثر کامیابی ہوتی ہے بس ایک نئی عجیب چیز ایجاد ہو جاتی ہے۔ مثلاً ریل کی ایجاد باپ سے ہوئی بھاپ میں قوتِ تحریک پانی گئی جیسے بیل میں یا گھوڑے میں قوتِ تحریک ہے کہ گاڑی کو کھینچ سکتا ہے جس کا شروع اس طرح ہوا تھا کہ ایک ہانڈی پک رہی تھی آہنج تیز ہوئی تو اس کا سر پوش اچھلنے لگا ثابت ہوا کہ بھاپ میں اتنی قوت ہے کہ کسی چیز کو حرکت دے سکتی ہے اس

بھاپ کو بند کر کے تیز کیا گیا اور اس کے سامنے جو ثقیل کی ایسی مشین رکھی گئی جو ذرا سی حرکت سے بہت قوی حرکت پیدا کر سکتی ہے اس سے گاڑی چل نکلی پھر اس میں رفتہ رفتہ وہ ترقیاں ہوئیں جو دنیا کے سامنے ہیں یہاں بیل یا گھوڑا مقیس علیہ ہے اور بھاپ مقیس اور قوت تحریک جو مشترک ہے اس سے جیسے بیل یا گھوڑے سے گاڑی چلتی ہے بھاپ سے گاڑی چلا لینا قیاس کا نتیجہ ہے پھر اس کے بعد کبلی ایجاد ہوئی اس طرح کہ کہرا یا میں اور ہر چیز میں گرمی پہنچنے سے یہ اثر دیکھا کہ ذرا سے تنکے کو کھینچ لیتی ہے اس سے پتہ چلا کہ کہرا میں اور گرم چیز میں قوت تحریک ہے گو صرف اسی قدر ہے کہ ایک تنکے کو حرکت دے سکتی ہے۔ ثواب وہی اثر ثابت ہوا جو بھاپ میں تھا یعنی حرکت دینا خیال ہوا کہ اس قوت جاذبہ کو قوت کیوں نہیں دی جاسکتی جیسا کہ بھاپ کو قوت دی گئی جس سے گاڑی چلنے لگی چنانچہ تھوڑے تجربہ سے اس میں کامیابی ہوتی نظر آئی اور یہاں تک قوت پہنچی کہ بجلی سے ٹریکوسے چلنے لگی پھر بڑی سے بڑی مشینیں چلتے لگیں اور وہ کرشمے ظاہر ہوئے جن کو دیکھ عقل حیران ہوتی ہے اور بہت سی وہ چیزیں مشاہدہ میں آگئیں جن کو کسی وقت میں ناممکن سمجھا جاتا تھا۔ یہ سب کس چیز کی بدولت ہوا صرف قیاس کی بدولت یہاں چاروں اجزاء قیاس کے موجود ہیں بھاپ مقیس علیہ ہے اور کبلی مقیس اور قوت محرکہ علت

ہے اور بنا بر اس علت کے بجلی سے وہ کام لینا جو بھاپ سے لیا جاتا تھا
تعدیہ اور قیاس ہے ہماری اس تقریر سے ثابت ہوگا کہ قیاس نہایت
مفید اور ضروری چیز ہے اور اس کی ضرورت و منفعت بلا ہتھ و فطرۃ
ثابت ہے۔ اگر شریعت نے اس کا اذن دیا تو عین مطابق فطرت
ہے اور

فَطَرَهُ اللَّهُ الَّذِي فُطِرَ النَّاسُ
عَلَيْهَا
اللہ کی تخلیق جس پر انسانوں کو پیدا کیا۔

کا ایک مصداق ہے۔ غرض قیاس سے انکار کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔
جب قیاس کا اذن بلکہ امر قرآن و حدیث سے ثابت ہو گیا تو نتیجہ اس کا یہ
ہے کہ جو حکم قیاس سے ثابت ہوتا ہے وہ درحقیقت قرآن و حدیث ہی
کا حکم ہے جو پہلے ضمنی تھا قیاس سے اس کا ظہور ہو گیا اسی واسطے کہا
جاتا ہے کہ قیاس منظر ہے مثبت نہیں اب اسی تقریر کے دوسرے رخ کو
بھی ملاحظہ کیجئے وہ یہ ہے کہ کیا ہر قیاس مفید اور کارآمد ہو سکتا ہے اور
کیا بلا کسی قید و شرط کے اس کا استعمال کوئی اچھا نتیجہ پیدا کر سکتا ہے جو اب
یقیناً نفی میں ہے اول مادیات میں دیکھئے کہ اگر ریل کے موجود نے ہانڈی کے
سرپوش کو اچھلتے دیکھ کر بلا سوچے سمجھے اپنا ہاتھ پکٹی ہوئی ہانڈی کے اندر
ڈال دیا ہوتا یہ دیکھنے کے لئے کہ یہ میرے ہاتھ کو بھی ہٹا سکتی ہے یا نہیں تو

یقیناً وہ نقصان اٹھاتا اور آئندہ کے تجربات سے بھی رہ جاتا۔ یا بجلی کا
 موجد بجلی کی قوت کا امتحان اپنے جسم پر کرتا تو کوئی کارآمد بات حاصل نہ ہوتی بلکہ
 جان سے جاتا رہتا۔ بہت سوچ سمجھ کہ قائم بڑھایا گیا تب کارآمد نتائج
 حاصل ہوئے اور مضر قوتوں سے حفاظت رہی۔ اس سے زیادہ واضح
 مثال یہ ہے کہ ایک بچہ یہ سن کہ کسی موجد نے بارود کو شورہ اور
 گندھک اور کوئلہ ملا کر بنایا ہے اور اس میں اور ایجا دیں بھی ہوتی ہیں
 مثلاً بلا دھویں کی بارود اور پانی سے خراب نہ ہونے والی بارود بھی تیار ہو چکی
 ہیں۔ اب یہ بچہ بھی موجد بننے لگے اور بلا لحاظ اس بات کے کہ نقصان نہ پہنچے
 پٹاس اور منسل کو بھی بارود میں شامل کر کے پیسے لگے اور کوئی تجربہ گاہ
 اس سے کہے کہ ایسا نہ کہ نقصان کا اندیشہ ہے اور وہ اس کا جواب
 یہ دے کہ وہ غم ترقی سے روکتے ہو فلاں سائنس دان نے مختلف
 تجربے کئے اور فلاں نے ایسا ایسا کیا اور کامیابی اور ترقی حاصل کی۔
 غرض وہ کسی کی نہ سنے اور بارود میں منسل اور پٹاس کو ملا کر پیس
 ڈالے جس کا نتیجہ یہ ہو کہ ممت بارود میں آگ لگ جائے اور سب کام خراب
 اور لاگت برباد ہو جائے اور خود بھی اسی میں جل کر ہلاک ہو جائے۔ تو اہل
 عقل اس کے متعلق کیا کہیں گے یہ نتیجہ کس چپ زکا ہے قیاس کو
 بے سوچے سمجھے اور بلا لحاظ شرائط کے استعمال کرنے کا۔ شامت

ہو کہ ہر قیاس مفید نہیں ہو سکتا اس کے لئے بھی کچھ شرائط ہیں۔
یہی حال قیاس کا دین کے بارہ میں سمجھ لیجئے کہ مطلقاً قیاس کا رآمد
نہیں بلکہ اس کے لئے کچھ شرائط ہیں کہ بلا ان کے قیاس بیکار بلکہ
مضر ہے اور اسی وجہ سے ایسا قیاس ناجائز ہے۔ وہ شرائط یہ ہیں۔
سب سے اول تو قیاس کی ماہیت کا سمجھنا ہے آج کل اسی میں
ایسا غلط ہوا ہے کہ اکل کا نام قیاس رکھا ہے یہ غلط اصطلاح ہے
دوسری شرط محل قیاس کہ سمجھنا ہے۔ تیسری شرط قیاس کی اہلیت ہونا
چوتھی شرط قیاس کی غرض کو سمجھنا۔ ان چاروں میں سے اول الذکر
یعنی ماہیت قیاس کا بیان مشرح ہو چکا۔ دوسری شرط کا بیان یہ ہے کہ
محل قیاس وہ حکم ہے جس میں نص صریح موجود نہ ہو۔ کیونکہ حدیث میں گز
چکا ہے۔

فان لم یجد فی سنتہ

یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت

رسول اللہ قال اجتهد برأینی

مما ساء فرمایا اگر سنت میں بھی نہ ملے

غرض کیا اس صورت میں اجتہاد کروں گا۔

بلفظ دیگر قیاس سے کام لوں گا۔ اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پسند
فرمایا۔ معلوم ہوا کہ قیاس اسی صورت میں جائز ہے کہ نص موجود نہ ہو
اگر باوجود نص موجود ہونے کے قیاس کیا گیا تو سخت غلطی ہوگی اس غلطی

پس حقیقت مثبت حکم نص ہی ہے۔ قیاس اس کا محض مظہر ہے۔

کا خلاصہ محل قیاس کو نہ سمجھنا ہے۔ یہاں سے ایک اور شرط بھی نکل آئی وہ یہ کہ قیاس کرنے والا اس کا اہل بھی ہو اس طرح کہ وہ دین کا پورا عالم ہو کیوں کہ بلا اس کے یہ کیسے معلوم ہو گا کہ اس حکم میں نص نہیں ہے اور صرف رسمی عالم نہیں بلکہ ذوقِ صحیح اور کامل رکھنا ہو اسی کو درجہِ اجتہاد کہتے ہیں جو حسبِ تحقیق علمِ ارحقانی کے ختم ہو چکا اور اب کوئی اس کا اہل نہیں۔ اس پر شاید تعجب کیا جائے اور کہا جائے کہ علم کے ختم ہو جانے کی دلیل ہے چنانچہ بعض متبعین ہوا کی زبانوں پر یہ لفظ آتا ہے کہ یہ علم ارکا جو وہ ہے کہ اب کوئی مسئلہ قرآن و حدیث سے نہ نکالو بس سلف کے اقتوال پر چلو۔ جب کہ قرآن تمام سلف و خلف کے لئے اترا ہے تو سلف تک اس کو محدود کر دینا کیا منہ رکھتا ہے یہ کہاں آیا ہے کہ قرآن سلف کے لئے ہے اسی طرح حدیث۔ اس کا جواب یہ ہے کہ علم مجہط اور ذوقِ صحیح جو اجتہاد کی بنا ہے وہ اب نہیں رہا اس واسطے اجتہاد بھی نہیں رہا۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ اس وقت دنیا بھر میں سے کوئی بڑے سے بڑا عالم بلکہ دوچار عالم منتخب کر کے سو مسائل ان کے سامنے پیش کئے جائیں اور یہ شرط ہے کہ وہ فقہ کی کتابوں کو نہ دیکھیں اور ان مسائل کے جواب

قرآن و حدیث سے مدلل گھیس جب یہ تحریر مکمل ہو چکے تو اس کو فقہ کی کتابوں سے ملایا جائے ہمارا دعوئے سہی کہ ان کے استدلالات اور جوابات بلکہ عبارات بھی فقہ کے سامنے بالکل لغو اور محل ثابت ہوں گے اور کھٹنے والے خود اپنی تحریروں پر ہنسیں گے۔

عن شاء حلیف فعل
جو کوئی چاہے کر کے دیکھ لے
اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خلف کا علم سائنس کی برابر ہو کر نہیں ہے اس
صورت میں اگر ہم اجتہاد کے ختم ہو جانے پر اس آیت سے استدلال کریں
تو غائب ہے چاہیں ہے۔

قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَكْفُرُونَ
یہی کیا برابر ہو سکتے ہیں وہ لوگ جو علم رکھتے
وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ط
وہیں اور وہ لوگ جو علم نہیں رکھتے۔

جب کہ خلف سلف کے سامنے لا یملکون میں داخل ہیں تو ان کو سلف
کی برابر کیسے کیا جاسکتا ہے اور یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ سائنس علم
میں خلف سے بڑھے ہوئے تھے اور وہ درجہ علم کا ان پر ختم ہو گیا؛
ذَلِكْ فَضْلُ اللَّهِ يَوْسُفَ بِرَاسِهِ كَافُلٌ هُوَ ذُو فَضْلٍ جَاسٍ دَرِيَّتًا هُوَ

من يشاء

اللہ اجتہاد کے متعلق علماء نے مہرطہ رمالے لکھے ہیں اس زمانہ میں حضرت حکیم الامت مدظلہ

کا رسالہ الاقتصاد فی التعلیل والاجتہاد بہترین کتاب ہے ۱۲ من

دیکھو فن روایت حدیث محدثین سلف پر ختم ہو گیا جس کے سبب قائل
میں پھر اجتہاد کے ختم ہو جانے پر تعجب کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ غرض
اصل مسئلہ تو یہی ہے کہ علم محیط اور ذوق فصیح ہو تو یہ معلوم کرنے
کے بعد کہ اس مسئلہ میں نص نہیں ہے۔ قیاس کی اجازت ہے لیکن
تجربہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ اب علم محیط اور ذوق فصیح موجود نہیں
لہذا اب قیاس کی اجازت ہی نہیں اور اگر بالفرض کوئی اس کا
مدعی پیدا ہو تب بھی مصلحت عامہ اسی میں ہے کہ اجتہاد نہ شروع کیے
جائے جیسا کہ آگے آتا ہے۔ غرض یہ تو صریح غلطی ہے کہ اہل ذہاب
سب کو قیاس کی اجازت دی جائے۔ یہ غلطی قیاس کے اہل کے
متعلق ہے۔

اور قیاس کی غرض کا پہچانا بھی شرط ہے۔ یہ ایسی بات ہے
کہ کوئی بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا جو کام بھی غایتہ و غرض سے خالی
ہے وہ لغو اور مضر ہو جاتا ہے مثلاً تجارت سے غرض تحصیل مال ہے
اگر کسی تجارت میں یہ غرض حاصل نہ ہو تو اس میں پڑنا حاققت ہے۔
قیاس سے غرض غیر مخصوص چیز کا حکم نکالنا ہے بس یہیں تک اس
کو محدود رکھنا چاہیے۔ مخصوص چیزوں تک قیاس کو پہنچانا یعنی بلا ضرورت
تعدیہ احکام صریحہ کی علتیں نکالنا اور ان علتوں پر مدار حکم رکھنا اس طرح

سے کہ جہاں وہ علت نہ ہو حکم کی نفی کر دی جائے ناجائز اور دین میں تحریقی
تصرف ہوگا۔

یہاں تک قیاس کی ماہیت اور اس کے حجت ہونے کا ثبوت اور
شرائط کا بیان ہوا اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ جس طرح آج کل کے
لوگ قیاس کا استعمال کرتے ہیں نہ وہ قیاس شرعی ہے کیوں کہ اس کے
ارکان ہی موجود نہیں نہ وہ حجت ہو سکتا ہے نہ وہ جائز ہے اس کی
حقیقت اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ ایک رائے ہے جس کو ہر شخص اپنی عقلیت
کی موافق اختراع کر لینا ہے اس کا درجہ اس سے زیادہ نہیں ہو سکتا
کہ ایک بہت بڑے جج کے سامنے ایک مقدمہ پیش ہو اور وہ بہت غور
نویس سے مدلل فیصلہ لکھ کر سناٹے اور ملزم کو سزا کر دے اس کے مقابلہ
میں ایک جاہل گنوار کہے کہ ہمارا خیال اس کے خلاف ہے اور ملزم کو
بری کرنا چاہئے اور دلیل یہ ہے کہ اس سے پہلے جو اسی جگہ پر جج صاحب
تھے وہ اکثر ملزموں کو چھوڑ دیا کرتے تھے تو کیا اس رائے کی کسی عقلیت کے
نزدیک کوئی وقعت ہو سکتی ہے حالانکہ یہ بھی ایک قیاس ہے کیوں کہ وہ
موجودہ جج کو سابق جج پر قیاس کر کے کہتا ہے کہ جیسے وہ جج تھے ایسے
ہی یہ جج ہیں جو اختصاراً ان کے تھے وہی ان کے ہیں وہ ملزم
کو چھوڑ دیتے تھے ان کو بھی چھوڑ دینا چاہیے سب جانتے ہیں کہ یہ قیاس

اب جس قیاس کا استمال کیا جاتا ہے اس کی حقیقت صرف رائے
 محض ہے جس میں استناد اسے النص بالطریق المذکور نہیں ہے جس کو
 خود بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں پانچہ محاورات میں برتتے ہیں کہ ہمارا یہ
 خیال ہے ۔ سو حقیقت میں یہ تو مستقل شارح بننے کا دعویٰ
 ہے جس سے قمع عقلی ثابت ہے ۔ اور اس رائے کی مذمت
 فصوص و اقوال اکابر میں آئی ہے جس سے قمع نقلی ثابت ہوتا ہے
 تو عقلاً و اقلاً دونوں طرح یہ مذموم ہوتا۔

معتبر نہیں اور بقابلہ اس کے ایک وہ قیاس ہے جس سے دکلاہ اپیل کے
 وقت کام لیتے ہیں اور بڑے سے بڑے قابل حج کا حکم عدالت عالیہ سے
 ایک فیکلٹی پیش کر کے خارج کر دیتے ہیں دونوں قیاس ہی ہیں لیکن ایک
 مردود ہے اور ایک مقبول دونوں میں کچھ تو فرق ہے اور وہ ایسا فرق ہے
 جس کو عقلاً زمانہ بھی تسلیم کرتے ہیں۔ اگر ہمارے بھائی خود کہیں گے تو
 آج کل کے قیاسوں میں اور سلف کے اور علماء حنفی کے قیاسوں میں ہی
 فرق پائیں گے جو اُس گنوار کے قیاس میں اور دکلاہ کے قیاس میں ہے۔
 اب یہ کتنا بالکل صحیح ہے کہ بے قاعدہ قیاس عقلاً بھی برا اور ناجائز ہے
 اس قیاس کی حقیقت حضرت مصنف مدظلہ نے یہ ارشاد فرمائی ہے کہ
 یہ مستقل شارح بننا ہے یہ بالکل صحیح ہے کیوں کہ جب یہ قیاس وہ نہیں

ہے جس کی اجازت حضرت شارع نے دی ہے تو حضرت شارع کا اتباع نہ ہوا بلکہ اپنی طرف سے ایک ایسا دہوئی اور یہی شارع بنا ہے تو جو شخص اتباع شارع کا مدعی ہے اس سے ایسا فعل ہونا جو شارع بننے کو مستلزم ہو خلاف عقل نہیں تو کیا ہے اس بے قاعدہ قیاس کو ہوائے فحشانی اور رائے کہتے ہیں اس کی برائی آیات و احادیث اور علماء حقانی کے اقوال میں بھی موجود ہے اور اس کثرت سے موجود ہے کہ بیان کی بھی ضرورت نہ تھی قرآن و حدیث کا ترجمہ دیکھنے سے اور دین کی اورد و کتابیں پڑھنے سے بھی مل سکتی ہے مگر ہم بھی کچھ بطور نمونہ لکھے دیتے ہیں چند آیات یہ ہیں:

وَلَا تَلْبِسْ الْغَيَّ فَيُضِلَّ	اور نہ اتباع کر دہوائے فحشانی
عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ط	راستے کی کہ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ دھم
إِنَّ الَّذِينَ يَضِلُّونَ	کو غمائے فحشانی کی راہ سے ہٹکا دے گی اور
عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ لَهُمْ	جو لوگ غمائے فحشانی کی راہ سے ہٹکا
عَذَابٌ مُّشْتَدِدٌ بِمَا	جاتے ہیں ان کے واسطے سخت عذاب
تَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ ط	ہے اس وجہ سے کہ ددیوم حساب
	(قیامت) کو بھول گئے۔

معلوم ہوا کہ رائے کا اتباع گمراہی ہے اور یہ آخرت کو بھول جانے سے

پیدا ہوتا ہے اور اس پر سخت فذاب کی وجہ ہے۔ یہ نصیحت حق تھا لے
نے حضرت داود علیہ السلام کو فرمائی ہے اس سے یہ حکم اور زیادہ ہتم
باشان ہو گیا کہ اتنے بڑے پیغمبر کو بھی اس سے بے خوف نہ رہنا چاہئے

دوسری آیت

تم نے اس شخص کی حالت دیکھی جس	اِنَّ اٰیٰتِ مِّنْ اَتَّخَذَ الرَّحْمٰهُ
نے اپنا خدا اپنی ہولے نفسانی ریلے	هَؤُلَاءِ وَاَصْلَهُ اللّٰهُ
کو بنا رکھا ہے اور اس کو خدا سے تھلے	عَلٰی عِلْمٍ وَخَتَمَ عَلٰی
نے باوجود علم ہونے کے (یعنی باوجودیکہ	سَمْعِهِ وَقَلْبِهِ وَجَعَلَ
وہ جھٹتا جھٹتا آدمی ہے) گمراہ کر دیا ہے	عَلٰی بَصَرِهٖ عِشَاوَةً
اور اس کے کان اور دل پر حق تھلے نے	فَمَنْ يَّهْدِيْهِ مِنْ
ہرگز ہی ہے کہ وہ اب حق بات کو سن سکتا ہے	بَعْدَ اللّٰهِ
مجھ سکتا ہے اور اس کی آنکھ پر پردہ ڈال دیا ہے	
اب اس کو کون ہدایت کر سکتا ہے حق تھلے	

کے بعد

اس آیت سے ثابت ہوا کہ رائے پر عمل کرنے کا نتیجہ یہ ہے کہ اس کو حق تھلے
گمراہ کر دیتے ہیں پھر اس میں حق بات کے سننے سمجھنے دیکھنے کی استعداد بھی
نہیں رہتی۔ لفظ عَلٰی عِلْمٍ ہمارے تعلیم یا فتنہ بھائیوں کے لئے کس قدر

عبرت ناک ہے۔

تیسری آیت اور سے ذکر ہے کہ لات و عزیٰ و منات جو بت ہیں یہ کوئی چیز نہیں
 اِنْ هِيَ اِلَّا اَسْمَاءُ ۚ اِنْ كُنْتُمْ نَعَمْتُمْ ۚ اَنْتُمْ
 گھڑ رکھا ہے حق تعالیٰ نے ان کی
 وَ اَبَاؤُكُمْ مِمَّا نَزَّلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ ۚ اِنْ
 پر تش کا حکم نہیں دیا۔ یہ لوگ نہیں پڑا
 يَتَّبِعُونَ اِلَّا الظَّنَّ وَمَا
 کہتے گمراہ و گمان کی اور
 تَخَرَّوْا عَنْ اِلَٰهِنَا فَكُنْتُمْ
 ہوائے نفسانی (رائے) کی حالانکہ
 جَاءَهُمْ مِنْ رَبِّهِمْ ۚ اَلْهُدٰى۔
 ان کے پاس ان کے پروردگار
 کی طرف سے ہدایت آچکی۔

اس قسم کی آیتیں بے شمار موجود ہیں۔

اب چند حدیثیں بھی مذمت ہوائے نفسانی کے متعلق سنئے حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم نے ایک حدیث میں بت سے عیب بیان فرمائے ان میں یہ
 بھی ہیں :

بَشَرٌ اَلْعَبْدُ مُعَذِّبٌ سَهْوٰی ۚ
 بُرَّ اَبْدَہٗ سَہِیۡہٗ دَہٗ بَندَہٗ جَوہِدِل
 وَلَہَا وَفِیْہَا اَلْمُتَقَابِرُ
 میں پڑا اور لہو و لعب میں پڑا رہا

وَالْبَيْتُ - بِئْسَ الْوَعْدُ
عَبْدُ هُوَ يُضِلُّهُ بِئْسَ
الْعَبْدُ مَعْبُدٌ رَقَبٌ يَذَلُّهُ

اور بھلا دیا اس نے قبروں کو اور گل سٹر
جانے کو۔ برابند ہے وہ بندہ کہ اس کے
ہر لئے نفسانی گمراہ کر رہی ہے برابند ہے وہ بندہ

کہ ذاتیں اس کو ذلیل کر رہی ہیں

ظاہر ہے کہ جس کی برائی حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرمائیں اس میں کیا بھلائی
ہو سکتی ہے۔

دوسری حدیث:

إِذَا رَأَيْتَ شُحًّا مَطَاعًا
وَهُوَ مَتَّبَعًا وَاجْتَابَ
كُلَّ ذِي نَرَائٍ بِرَأْيِهِ
فَعَلَيْكَ بِنَفْسِكَ
خَاتَمٌ

جب دیکھو حرص مکرانی (جس کے پیچھے لوگ
ایسے باغیہ ہو کر دوڑنے لگیں) اور خواہش
نفسانی متوجع (جس کے پیچھے بے نیوے سمجھے
چلے گئیں) اور نازاں ہونا ہر نفس کا اپنی رائے
پر تو ایسے وقت میں صرف اپنی اصلیت کی

کوشش کرو (دوسرے کی اصلاح کے پیچھے نہ پڑو)

اس حدیث سے راستے کی کس قدر مذمت ثابت ہوئی ہے کہ اس کی وجہ سے
تبلیغ جیسے فرض کو بھی ساتھ کیا گیا جس کا حاصل یہ ہے کہ یہ مرض لاعلاج ہے
بے بعینہ ایسا ہے جیسے ایک ڈاکٹر کسی پھوڑے کے متعلق کہہ دے کہ اس کا
اپریشن فصدول ہے بس اب یہ مرض تو لاعلاج ہے دیگر بیماروں کو چاہیئے

کہ اپنی اپنی حفاظت کریں کہ یہ مرض ان تک مندری نہ ہو جائے۔ اس قسم کی حدیثیں صدیا ہیں۔

اور اکابر کے اقوال میں تو دفتر کے دفتر مذمت ہوئی ہیں موجود ہیں۔
حافظ فرماتے ہیں سہ

فکر خود رائے خود در عالم ربی نیست
کفر است و بریں مذہب خود بینی و خود رائی

وقال المساف الرومی سہ

باہوا دُ آرزو کم باش دوست
چوں بختک عن سبیل اللہ دوست

حضرات مشائخ صوفیہ کے یہاں تو پہلا قدم رائے کا فنا کر دینا ہے دیکھئے ابلیس نے اپنی رائے پر عمل کیا جو انجام ہوا دنیا کو معلوم ہے حالانکہ اس کی رائے دلیل کیسا کھنڈنی وہ یہ کہ میں آگ سے پیدا ہوا ہوں اور آدم مٹی سے اور آگ کا تیز اور روشن ہونا اور مٹی کا سست اور تاریک ہونا ظاہر ہے۔ لیکن ابلیس نے غلطی یہ کی کہ نص صریح (حکم الہی) کے ہوتے ہوئے قیاس کیا۔ بلفظ دیگر محل قیاس کے متعلق غلطی کی تو یہ قیاس قیاس صحیح نہ رہا اور محض رائے کے درجہ میں آگیا اور اس کی وجہ سے ابلیس ملعون و مردود ہوا فرض قرآن و حدیث و اقوال اکابر سے رائے کی مذمت ثابت ہے اور

دوسری غلطی محل قیاس میں ہے یعنی اوپر کی تقریر سے معلوم ہوا ہوگا کہ قیاس کی ضرورت محض امور غیر منصوصہ میں ہوتی ہے اور اس میں تعدی حکم کے لئے منصوص میں ابدال علت کی حاجت ہوتی ہے تو بدن ضرورت تعدیہ حکم کے منصوص میں علت نکالنا جائز نہ ہوگا اب غلطی یہ کی جاتی ہے کہ منصوص میں بھی بلا ضرورت علت نکال کر خود حکم منصوص کو وجوداً

غفلتاً اور عرفاً بھی ثابت ہے تو غفلتاً غفلتاً عرفاً واسے پر عمل کرنا غلطی ہے۔

ہماری یہاں تک کی تقریر سے حضرت مصنف مدظلہ کی تقریر سے متعلق قیاس کی پوری ترجمانی ہو گئی چونکہ ترتیب اباحت میں کچھ فرق ہو گیا اس واسطے ہم متن کے جملوں کی شرح مختصر ہی مختصر ہی پھر کرتے ہیں۔

تو نہ دوسری غلطی الخ اس کا حاصل یہ ہے کہ جب طے ہو چکا کہ قیاس اس واسطے کیا جاتا ہے کہ جس چیز کا حکم شریعت میں صراحتاً موجود نہ ہو اس کا حکم کسی صریح نظیر شرعی سے نکال لیا جائے اس ضرورت سے اس نظیر میں غور کر کے بظن غالب کوئی وجہ نکال کہ اس چیز کا حکم نکال لیا جاتا ہے یعنی جو حکم اس نظیر کا تھا وہ اس چیز کی طرف بھی متعدی کر لیا جاتا ہے حاصل یہ کہ یہ فعل یعنی وجہ (علت نکالنا) حکم شرعی میں بی ضرورت ہو جس کی اجازت بلکہ مشروعیت خود شریعت سے ثابت ہے سے ثابت ہے (جیسا کہ اوپر شرح بیان ہو چکا) تو اس صورت میں قیاس کا عمل صرف وہ چیز ٹھہری

وعدماً اس کے وجود و عدم پر دائر کرتے ہیں جیسا انتباہ سوم کی چھٹی
 غلطی کے بیان میں مذکور ہوا ہے اور اسی سے ایک تیسری غلطی بھی معلوم ہو گئی
 یعنی غرض قیاس میں کہ غرض اصلی تنبیہ ہے غیر منصرف میں نہ کہ تصرف منصرف میں۔

جس کا حکم شریعت میں صراحتہً موجود نہیں ہے۔ تو اگر ایسی صورت موجود نہ
 ہو یعنی کوئی مسئلہ قیاس سے ثابت کرنا نہیں ہے تو خواہ مخواہ احکام شرع
 میں علتیں پیدا کرنا جائز نہ ہو گا آج کل اس کا بہت چرچا ہے ان احکام میں
 بھی علتیں نکالی جاتی ہیں جو صراحتہً شریعت میں موجود ہیں جیسے نماز و روزہ
 وغیرہ۔ نماز کی غرض روزہ کی غرض حج کی غرض زکوٰۃ کی غرض ہر حکم کی غرض
 تراشی جاتی ہے اور اس پر ایسا دثوق کیا جاتا ہے کہ وجوداً و عدماً ان
 احکام کا مدار انہیں اغراض پر سمجھا جاتا ہے جہاں وہ وجہ موجود نہ ہو حکم بھی
 ساقط سمجھا جاتا ہے مثلاً وضو کی علت صفائی اور نماز کی علت تہذیب اخلاق
 اور حج کی علت جفاکشی اور تبادُلہ خیالات۔ وغیرہ وغیرہ تراش رکھی ہیں تو
 اگر صفائی اور تہذیب اخلاق اور جفاکشی دیگر کسی طریق سے بزعم خود حاصل ہو
 سکے تو ان عبادات کی ضرورت نہیں سمجھتے۔ یہ جائز نہیں کیونکہ یہ قیاس
 بے محل ہے اس کی مکمل تردید انتباہ سوم متعلق نبوت میں چھٹی غلطی کے بیان
 میں ہو چکی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہیب و عوسے بلا دلیل ہیں پھر یہ کہ ایک شخص
 کوئی علت نکالے گا اور دوسرا کچھ اور نکالے گا۔ تو کس کو صحیح سمجھا جائے۔

ہر غرض غلطی قیاس کے اہل میں ہے یعنی ہر شخص کو اس کا اہل سمجھتے ہیں جیسا کہ بعض
اہل جرأت کے لیکچرروں میں تصریح دیکھی گئی ہے کہ لَکُمُ دِیْنُکُمُ دِلِّی دِیْنِی
نے اجتہاد کو ہر شخص کے لئے عام کر دیا حالانکہ علماء اربعین نے بدلائل قویہ
اجتہاد کے مشراکط کو ثابت کر دیا ہے جس سے عموم باطل ہوتا ہے اور
لَکُمُ دِیْنُکُمُ دِلِّی دِیْنِی کے یہ سننے بھی نہیں ہیں اور موٹی بات بھی ہے کہ
ہر شخص اس کا اہل نہیں ہو سکتا کیونکہ جو حاصل حقیقت قیاس و اجتہاد کا ادیر

ایلیس نے حکم صریح میں علت نکالی اور مسجد بیت کی علت رفعت کو سمجھا جو
نار کو بمقابلہ مٹی کے حاصل ہے لہذا آدم علیہ السلام کو سجدہ نہ کیا اس پر لعنت
کی گئی۔ قولہ اور اسی سے ایک تیسری غلطی بھی معلوم ہو گئی۔ یعنی غرض قیاس
میں الخ۔ دوسری اور تیسری غلطی لازم و ملزوم ہیں ان کو دو کہنا ایسا ہے
جیسے مجسمہ پٹ ایک واقعہ میں مقدمہ قائم کرتے وقت کئی دفعہ لگاتا ہے اور ہر
دفعہ کے رو سے ایک ایک منزاکتہ ہے حالانکہ کہنے کو ایک مقدمہ ہی ہوتا
ہے۔ اسی طرح یہاں بھی کہنے کو ایک ہی بات ہے کہ قیاس کو بے عمل استعمال
کیا گیا کہ صریح احکام تک اس کو بڑھا دیا لیکن درحقیقت اس میں دو غلطیاں
ہوئیں قیاس بے عمل اور نفرت غرض۔

تو کہ چونکہ غلطی قیاس کے اہل میں ہے الخ یہاں ایسی فاش غلطی ہے کہ قبول
شخصہ جلا سے کی گونڈیا بھی اس کو سمجھ سکتی ہے تعجب ہے کہ آج کل ہمارے

مذکور ہوا ہے اس کی نظیر و کلام کا کسی مقدمہ کو کسی دفعہ کے تحت میں داخل کرنا ہے سو ظاہر ہے کہ اگر ہر شخص اس کا اہل ہو تو وکالت کے پاس کرنے ہی کی حاجت نہ رہے گی جس طرح یہاں شرائط ہیں کہ قانون پڑھا ہو یا دینی ہو۔

تعلیم یافتہ بھائی اس میں مبتلا ہیں۔ حضرت مصنف مدظلہ نے کیا ہی واضح نظیر سے اس کو حل کیا ہے کہ وکلاء مقدمہ کو کسی قانونی دفعہ کے تحت میں داخل کر کے پیروی کرتے ہیں۔ کیا ہر شخص یہ کام کر سکتا ہے جواب بالیقین نفی میں ہے ورنہ وکالت کے پیشہ کا وجود ہی نہ ہوتا حالانکہ معمولی وکیل بھی پورے طور پر مقدمہ نہیں لڑا سکتا وہی وکیل مقدمہ لڑا سکتا ہے جس کو قانون خوب یاد ہو مشتاق ہو و ماغ اعلیٰ درجہ کا رکھنا ہو قانون کی غرض کو بھی سمجھتا ہو مقدمہ کے باریک پہلوؤں کو بھی پہچانتا ہو۔ یہ وہی درجہ ہے جس کو درجہ اجتہاد کہتے ہیں۔ جب اس قانون میں یہ حالت ہے جو ہم ہی جیسے انسانوں کا بنایا ہوا ہے کہ معمولی وکیل بھی اجتہاد نہیں کر سکتا بلکہ بڑی قابلیت اور مشق و مہارت کی ضرورت ہے تو اخص قانون میں جو خدا کا بنایا ہوا ہے اجتہاد کی اجازت ہر شخص کو کیسے ہو سکتی ہے۔ غضب یہ ہے کہ اس دعوے پر اس آیت سے استدلال کیا جاتا ہے لَکُم دِیْنُکُمْ وَلِی دِیْنِ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ تمہارے واسطے

..... تمہارا دین ہے اور میرے واسطے میرا دین۔
راقم کہتا ہے کہ جب یہ بات ٹھہری تو دین کے بارے میں کسی قابلیت

اور کسی درجہ کے علم و غیرہ کی ضرورت نہ رہی ہر آن پڑھ جاہل مطلق اجتہاد کر سکتا ہے اور دین کے تمام اجزاء یعنی عقائد و اعمال و معاملات و مسائل و غیرہ سب میں جس بات کو چاہے اپنے فہم کے موافق اختیار کر سکتا ہے تو نفوذ باللہ اس آیت کے اترنے کے بعد کسی امر و نہی کی ضرورت نہ رہی جو بھی کام کیا جائے گا دین کے خلاف نہ ہوگا۔ اور راقم کتا ہے کہ اس آیت سے عموم اجازت اجتہاد پر استدلال کرنا اپنی بیوقوفی کا ثبوت دینا ہے کیونکہ یہ بھی نہیں دیکھا کہ ضمیر کلمہ کا مرجع کون ہے اور ان آیتوں میں خطاب کس کو ہے۔ شروع سورت سے خطاب کفار کو چلا آ رہا ہے:

قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ ہاں فرما دیجئے کہ اے کافرو! نہ میں ہوں

لَا أَهْبَاءُ مَا تَعْبُدُونَ اے تمہارے اس کی جس کی تم کرتے ہو۔ اے

جس قدر ضمیر میں خطاب کی ہیں سب کفار ہی کی طرف راجح ہیں۔ عجیب بات ہے کہ اخیر کے جملہ میں ضمیر خطاب کی مسلمانوں کی طرف ہو گئی۔ ذرا سی عربی جاننے والا اور نحو میر پڑھنے والا بھی ایسی بات نہیں کہہ سکتا حیرت کی بات ہے کہ جن کو صرف و نحو بھی نہیں آتی وہ علماء کا مقابلہ کرتے ہیں اور اجتہاد کا حوصلہ رکھتے ہیں۔ ہر آیت کا لفظی مفہوم دیکھا جاتا ہے اور سیاق و سباق دیکھا جاتا ہے اور شان نزول پر بھی نظر ڈالی جاتی ہے تب کوئی حکم ثابت کیا جاتا ہے لکن دیکھو دیکھو دینی دین سے عموم اجتہاد

اس کی غرض بھی تھی ہو پھر مقدمہ کے غامض پہلوؤں کو سمجھنا، برتب یہ
بیانیت ہوتی ہے کہ تجویز کرے کہ نلال دفعہ ہیں یہ مقدمہ داخل ہے
اسی طرح یہاں بھی سمجھئے۔

پر استدلال کرنا ایسا ہے جیسے لَا تَقْرَءُوا الصَّلَاةَ سے نماز کی ممانعت
ثابت کرنا بلکہ ایسا ہے جیسے کسی عیسائی نے اپنی کتاب پر یہ آیت لکھ دی
تھی اَطِيعُوا ابْنَ اللّٰهِ جس کا مطلب یہ نکالا کہ نعوذ باللہ قرآن بھی حضرت
عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا کہتا ہے حالانکہ آیت یہ ہے :
وَقَالَتِ الْيَهُودُ النَّصَارَىٰ اَطِيعُوا ابْنَ اللّٰهِ
یعنی نصاریٰ کا قول ہے کہ حضرت
عیسٰی ابن اللہ ہیں۔

لَكُمْ دِينُكُمْ دَوْلَىٰ دِينِ میں خطاب کفار کو ہے۔ اس تمام سورت کا ترجمہ
یہ ہے کہ کفار سے کہہ دو جس کی تم عبادت کرتے ہو میں اس کی عبادت نہیں
کرتا اور نہ تم اس کی عبادت کرنے والے ہو جس کی میں عبادت کرتا ہوں
اور نہ میں اس کی عبادت کرنے والا ہوں جس کی تم نے اب تک عبادت
کی اور نہ تم اس کی عبادت کرنے والے ہو جس کی میں عبادت کرتا ہوں نہ ہمارے
واسطے تمہارا دین ہے اور میرے واسطے میرا دین۔ مطلب یہ ہے کہ
اے کفار ہم میں تم میں اختلاف کلی ہے تم اپنے مذہب پر ہو گے اور
میں اپنے مذہب پر۔ جیسے تم اپنے مذہب سے نہیں ہٹ سکتے میں

اب یہ دوسری گفتگو ہے کہ آیا اب اس قوت و ملکہ کا شخص پایا جاتا ہے یا نہیں یہ ایک خاص گفتگو فیما بین فرقہ مقلدین و غیر مقلدین کے ہے جس میں اس وقت کلام کا طویل کرنا امر زائد ہے کیونکہ تمام ان غلطیوں کے بیان کا ہے جن میں جدید تعلیم والوں کو لغزش ہوتی ہے اس لئے اس باب میں صرف اس قدر عرض کرنا کافی ہے کہ اگر فرض کر لیا جائے کہ ایسا شخص اب بھی پایا جاتا ہے تب بھی سلامتی اسی میں معلوم ہوتی

بھی اپنے مذہب سے نہیں ہٹ سکتا۔ بعض وقت معاند سے اسی طرح پیچھا چھڑایا جاتا ہے۔ اس قسم کا مضمون قرآن میں بہت جگہ ہے۔ مثلاً فَاَسْتَفْتَحْ مَا اُصْرَتْ وَ لَوْ تَتَّبِعْ اَهُوَ اَلْهُمَّ وَ قُلْ اٰمَنْتُ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ مِنْ كِتٰبٍ وَاُصْرَتْ لَا اَعْدِلُ بَيْنَكُمْ اللّٰهُ رُبُّنَا وَ رَبُّكُمْ لَنَا اَعْمَالُنَا وَ لَكُمْ اَعْمَالُكُمْ لَا حِجَّةَ بَيْنَنَا وَ بَيْنَكُمْ اللّٰهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَ اِلَيْهِ الْمَصِيرُ۔

اس آیت سے ہمارا مقصود حلیہ:-

لَا حِجَّةَ بَيْنَنَا وَ بَيْنَكُمْ ہے یعنی ہم میں تم میں کچھ حجت نہیں۔

یہ معاند کے ٹالنے ہی کے لئے ہے ورنہ گفتگو کفار سے ہمیشہ رہی اور تبلیغ پر ایسا جاری رہی بلکہ قتل و قتال کی نوبت آتی۔

ہے کہ اپنے اجتہاد و قیاس پر اعتماد نہ کرے کیونکہ ہمارے نفوس میں
عرض پرستی و بہانہ جوئی غالب ہے اگر اجتہاد سے کام لیا جائے گا
تو تقریباً یقینی امر کے ہے کہ ہمیشہ نفس کا میلان اسی طرف ہو گا جو اپنی
عرض کے موافق ہو اور پھر اس کو دیکھ کہ دوسرے نا اہل اس کا بہانہ ڈھونڈ
کر خود بھی دعویٰ اجتہاد کا کریں گے اور تقویٰ اور تدبیر سب
مغل ہو جائے گا۔

دوسری جگہ مومنین کی شان میں فرمایا ہے :-

وَإِذَا سَمِعُوا اللَّغْوَ أَعْرَضُوا عَنْهُ وَقَالُوا لَنَا أَعْمَالُنَا وَلكُمْ
أَعْمَالُكُمْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ لَا يَبْسُطُ إِلَیْهَا هِلَیْنِ
جب وہ یہودہ بات سنتے ہیں تو اس سے
بے رحمی کرتے ہیں اور ان لوگوں سے کہتے
ہیں کہ ہمارے لئے ہمارے اعمال ہیں اور تمہارے لئے
تمہارے اعمال ہمارا سلام ہو ہم بے سمجھ لوگوں
الجمنا نہیں چاہتے۔ جاہلوں کو ڈھونڈتے
نہیں پھرتے :-

غرض یہ مضمون بہت جگہ ہے اور سورہ قل یا ایہا الکافرون میں بھی
یہی مضمون ہے اور مخاطب اس کے کفار ہیں اجتہاد سے کوئی علاقہ
نہیں۔

۱۰ اشارۃ الی تقریر المصنف و مہم النماطیۃ و النماطیۃ کذا فی بیان القرآن :-

قولہ اب یہ دوسری گفتگو ہے الخ مطلب یہ ہے کہ قیاس حجت شرعی
 ضرور ہے جب کہ باقاعدہ اور مع شرائط ہو اور قیاس کرنے والا اس کا
 اہل ہو۔ اصل مسئلہ یہی ہے۔ رہا یہ کہ اس زمانہ میں وہ اہل موجود ہے
 یا نہیں یہ گفتگو اصل مسئلہ سے زائد ہے اور اہل اسلام کا ایک فرقہ جو اپنے
 آپ کو اہل حدیث کہتا ہے اور سلف کی تقلید نہیں کرتا وہ کہتا ہے کہ اب
 بھی اس کے اہل موجود ہیں اور معمولی علم والا بھی اجتہاد کر سکتا ہے اور
 دوسرا گروہ جو اہل تقلید کہلاتا ہے وہ کہتا ہے کہ اس زمانہ میں کوئی
 قیاس کا اہل موجود نہیں لہذا اب اجتہاد جائز نہیں۔ حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ
 فرماتے ہیں کہ اس امر زائد کو یہاں چھڑنے کی ضرورت نہیں کیوں کہ اس
 کتاب کا موضوع ان اغلاط کو حل کرنا ہے جس میں جدید تعلیم یافتہ
 اصحاب مبتلا ہیں نہ کہ تقلید و عدم تقلید وغیرہ کے اباحت (تقلید کے
 متعلق علماء نے مبسوط کتابیں لکھی ہیں۔ حضرت مدظلہ نے بھی ایک مختصر مگر
 جامع رسالہ مسمی الاقتصاد فی التقليد والاجتہاد لکھا ہے جو قابل دید ہے)
 اور بحث اجتہاد کے متعلق یہاں حضرت مدظلہ نے صرف اس پر اکتفا کیا
 ہے کہ مان بھی بیا جائے کہ اب بھی اجتہاد کا اہل کوئی موجود ہے تب بھی
 سلامتی اسی میں ہے کہ اپنے اجتہاد و قیاس پر اعتماد نہ کیا جائے اور
 سلف کے اجتہاد کو ترجیح دی جائے کیوں کہ فی زمانہ عرض پرستی اور

ہائی کورٹ کے ججوں کے فیصلہ کے سامنے کسی کو حتیٰ کہ حکامِ مانت کو بھی دفعہ قانونی کے دوسرے منے سمجھنے کی اجازت محض اس بنا پر نہیں دی جاتی کہ ان کو سب سے زیادہ قانون کے منے سمجھنے والا سمجھا گیا ہے اور ان کی مخالفت کی اجازت سے ہر شخص اپنے طور پر کارروائی کر کے ملک میں تشویش و بد نظمی کا سبب ہو جائے گا بس یہی سبب ہم کو تختہ پھین کے ساتھ سمجھنا چاہئے۔

جیلہ جوشکی بلار عام ہو گئی ہے عوام کا تو ذکر کیا علماء بھی اس سے خالی نہیں بات بات پر سالہ بازی اور فتوے بازی ہوتی ہے ایک امر مستحب بلکہ مباح میں اختلاف ہوتا ہے تو گالی گلوچ کی ذریت آجاتی ہے اور کفر تک کا فتویٰ لگا دیا جاتا ہے۔ نہ ادب نہ رعایت حدود نہ خوفِ خدا۔ اور سلف کے حالات پڑھئے تو فرائض تک کے اختلاف میں بھی نہ ادب ہاتھ سے دیتے تھے نہ حدود سے تجاوز نہ ہوتا تھا۔ نہ خوفِ خدا چھوڑتے تھے دیکھئے امام ابو حنیفہؒ اور شافعیؒ میں قرارت فاتحہ خلف الامام میں اتنا اختلاف ہے کہ ایک حرام کہتے ہیں اور ایک فرض لیکن ادب کی یہ حالت ہے کہ امام شافعیؒ نے امام ابو حنیفہؒ کا میل کرتا دھوکہ پیا تاکہ چکھو بھی علم نصیب ہو اور ابن حجر کی نے رسالہ خیرات الحسان میں لکھا ہے کہ جب امام شافعیؒ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مزار پر تشریف لائے ہیں تو صبح کی نماز میں دعائے قنوت

نہیں پر بھی اور یہی وجہ فرمائی کہ آپ کے قرب میں آپ کے خلاف
 کرتے ہوئے شرم آتی ہے اور بجا صلہ - بیچ یہ ہے کہ سلف کا اختلاف
 اخْتَلَفُوا مَعِيَ رَحْمَةً“ میری امت کا اختلاف رحمت ہے (حدیث)

کا مصداق ہے اور آج کل کا اختلاف اس آیت کا مصداق ہے
 وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا
 وَاسْتَخْلَفُوا مِنْ بَعْدِ مَا
 جَاءَهُمْ الْبَيِّنَاتُ وَ
 أُولَٰئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ
 عَظِيمٌ“ ان لوگوں کی طرح نہ ہونا جنہوں نے
 تفرق و اختلاف اختیار کیا بعد اس
 کے کہ ان کے پاس کھلی دلیلیں آ
 چکیں ایسے لوگوں کے لئے بڑا
 عذاب ہے -

یہ آیت علماء اور قائدین ملت ہی کے واسطے ہے جیسا کہ سیاق و
 سباق آیت میں صاف موجود ہے - جب آج کل علماء کا یہ حال ہے تو
 جہنم کی اجازت دینے کا نتیجہ سوا اس کے کیا ہے کہ طرح طرح کے
 نکتے پیدا ہوں اور ہر شخص کا نیا مذہب ہو اور ایسے علماء کو دیکھ کر نیم
 ملا اُن سے بھی زیادہ مجتہدین بیٹھیں اور دین بالکل نذر دہی ہو جائے
 بس سلا متی اگر ہے تو اسی میں ہے کہ مجتہدین سلف کا اتباع کیا جائے کیونکہ
 ان کے علم اور تدبیر و تقویٰ پر پورا اعتماد کیا جاسکتا ہے انہوں نے
 اگر آپس میں اختلاف بھی کیا تو نہ بوجہ نفسانیت بلکہ بوجہ خوف خدا کا

جس میں وہ در صورت غلطی ہونے کے بھی مجبور ہیں تو ان کی تحقیق پر عمل کرنے میں تو کوئی خطرہ ہی نہیں اور اپنے اجتہاد پر عمل کرنے میں طرح طرح کے خطرات ہیں پھر کیا عقل کی بات ہے کہ بے خطر راہ کو چھوڑ کر پرخطر راہ کو اختیار کیا جائے۔

نوٹ :- یہ یاد رہے کہ یہ گفتگو امور اجتہاد پر ہے اور یہی ہے یعنی ان باتوں میں جن کے متعلق قرآن و حدیث و اجماع میں کوئی تصریح نہیں لی (قیاس کی اجازت ہی ایسے امور میں ہے) یہ یاد دہانی اس واسطے کی گئی کہ بعض دریدہ دہن کم دیا کرتے ہیں کہ سلف کو ہم پیغمبر نہیں سمجھتے کہ جو وہ کیسے پیچوں و چرا اور بے سوچے سمجھے مان لیں۔ حتیٰ کہ بعض لوگ اس آیت کو پیش کرنے لگتے ہیں :-

اتَّخَذُوا أَحْبَابَهُمْ

وَرُحَبَاءَهُمْ أَوْلِيَا بَدَلُوا

حُكْمَ اللَّهِ وَالْمُسْلِمِينَ

مَنْ يَمِمْ

یہ آیت اہل کتاب کے بارے میں ہے مطلب یہ ہے کہ یہ لوگ

حق تعالیٰ کے حکم کو اتنا نہیں سمجھتے جتنا اپنے مقتداؤں کے حکم کو سمجھتے ہیں۔ تقلید مجتہدین کو اسی میں داخل کیا جاتا ہے۔ حالانکہ دو

ماصل اغلاط متعلقہ اصول لدرجہ گاہیہ ہے کہ قرآن کو حجت بھی مانا اور ثابت بھی مانا مگر اس کی دلالت میں غلطی کی۔ اور حدیث کو حجت تو مانا مگر ثبوت میں کلام کیا اس لئے دلالت سے بحث ہی نہیں کی۔ اور اجماع کو حجت ہی نہیں مانا۔ اور قیاس کی جگہ ایک اور حیثیت مختزع کر کے اس کو اصل میابہ ثبوت احکام کا قرار دیا اور مختزع چیز رائے ہے۔

میں بہت فرق ہے اہل کتاب کے علماء دین میں تحریف کرتے تھے اور اسی کو سب مانتے تھے حتیٰ کہ انیت مسیح کے قائل ہوئے اور ہم تقلید سلف کی صرف اُن امور میں ضروری کہتے ہیں جن میں حدیث و قرآن میں تصریح نہیں ملتی اور ان میں بھی ان کی تقلید اسی حیثیت سے کرتے ہیں کہ وہ حدیث و قرآن سے حکم نکالتے ہیں جس کا اذن خود حدیث و قرآن میں موجود ہے جیسا کہ اوپر شرح بیان ہو چکا ہے قدیمہ اس آیت کے تحت میں کیسے لکھتا ہے۔ موٹی بات ہے کہ جب قرآن و حدیث میں کوئی حکم مصرح نہیں ہے تو عمل تو کسی طرح کیا ہی جائے گا اور اس کا استنباط قرآن و حدیث ہی سے کرنا ہوگا یہ کام ائمہ سلف نے کر کے فقہ کو مرتب کر دیا ہے اگر ائمہ سلف کا استنباط صحیح نہ سمجھا جائے تو اپنا استنباط صحیح سمجھا جائے گا۔ پھر جو نسبت ہمارے

علم و عمل کو سلف کے علم و عمل سے ہے وہی نسبت دونوں استنباطوں میں ہوگی اسی کے لئے اوپر عرض کیا گیا ہے کہ آج کل کے بڑے سے بڑے عالم کے سامنے سو مسئلے رکھ دیئے جائیں اور ان کا استخراج حدیث و قرآن سے کر لیا جائے اور کتب فقہ سے بالکل مدور نہ لی جائے پھر فقہ کی تحقیق کو اور ان کی تحقیق کو ملایا جائے ہمارے تصدیق ہو جائے گی۔

یہاں بحث چاروں اصول شرع یعنی قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس کی ختم ہوتی ہے اب مصنف مدظلہ چاروں کے متعلق غلطیوں کا خلاصہ بیان فرماتے ہیں۔ وہ یہ کہ قرآن کو تو حجت بھی مانا کیونکہ کلام الہی ہے کوئی ایسا شخص ہے جس کے ساتھ مسلمان ہونے کا نام لگا ہو اور وہ کلام الہی کو قابل احتجاج نہ سمجھے۔ اور ثابت بھی مانا اپنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک بلا تحریف و تغیر و تبدل پہنچا ہے حتیٰ کہ متعصب سے متعصب عیسائیوں کو بھی ماننا پڑا ہے کہ قرآن میں تحریف نہیں ہوئی ہاں ابنا زمانہ نے قرآن کی دلالت میں غلطی کی ہے۔ یعنی آیتوں کے معانی اور مطالب کو کھینچنا کہ اپنے مطلب کے موافق بنایا ہے جیسے ابھی لکھ دیکھو وَلِیْ دِیْنِ کے متعلق بیان ہوا ہے کہ اس آیت سے ہر شخص کے لئے اجتہاد کی اجازت ثابت کی جاتی ہے حالانکہ اس کے مخاطب کفار ہیں اس آیت میں کفار معاذین سے اعراض کا حکم ہے اور قرآن کو مسائل سائنس پر مشتمل اور ان کے مطابق

ہونا ثابت کیا جاتا ہے اس کا بیان مکمل و مدلل اثباہ چہارم متعلق قرآن میں گزر چکا ۔

اور حدیث کے متعلق غلطی کی کہ اس کو حجت تو مانا اس وجہ سے کہ حدیث کی حقیقت کلام رسول ہے پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اسلام کا نام لیا جائے اور رسول کے حکم کو حجت نہ مانا جائے لیکن حدیث میں بہ نسبت قرآن کے احکام کی تفصیل ہے ان سے بچنے کا کوئی حیلہ نہیں رہا سوا اس کے کہ ان کو کلام رسول ماننے میں کلام کیا جائے ۔ لہذا کہدیا کہ موجودہ احادیث کے ثابت عن الرسول ہونے کی کیا دلیل ہے چنانچہ صاف کہتے ہیں کہ حدیثیں تو تو زمانہ رسالت سے تین سو برس کے بعد بنائی گئی ہیں ان کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے جب حدیث ثابت عن الرسول ہی نہ رہی تو اس کی دلائل میں کلام کرنے کی یعنی معانی میں کھینچ تان اور تحریف کی ضرورت کیا رہی ۔ اس کی تردید مفصل اثباہ پنجم متعلق حدیث میں گزر چکی ۔

اور اجماع کو حجت ہی نہیں مانا پھر اس کے متعلق ثبوت میں کلام کرنے یا اہل اجماع کے کلام کے معانی میں کھینچ تان کی فہمت کیوں آئے گی ۔ اس کی تردید اور مفصل گفتگو اثباہ ششم متعلق اجماع میں گزری اور قیاس کے متعلق یہ غلطی کی کہ اس کا صحیح مفہوم ہی نہیں سمجھا نہ شرائط کا لحاظ کیا نہ اہل و نا اہل میں امتیاز کیا نہ موقع و محل کی قید رکھی بس اس کو اپنے

عنی مننے یعنی خیال و گمان میں سمجھ کر خوب اذادی سے دین میں کام لیا جس سے وہ بجائے اصلی چیز کے ایک دوسری چیز بن گئی جس کو رائے اور ہوا کہتے ہیں جو نقلاً و عقلاً ہر طرح مذکور و ناجائز ہے

P2.

انتباہ، هشتم متعلق حقیقت ملائکہ و جن و ابلیس

ملائکہ اور جن کا وجود جس طرح کا قصص و اجماع سے ثابت ہے اس کا انکار محض کبھی اس بنا پر کیا جاتا ہے کہ اگر وہ جواہر موجود ہوتے تو عیسوی ہوتے اور کبھی اس بنا پر کہ اس طرح کا کسی شے کا ہونا کہ سامنے سے گزر جائے اور عیسوی نہ ہو سمجھ میں نہیں آتا۔ یہ تو وہ انکار کی برائی ہے جو کہ آیات قرآنیہ میں بھی جا بجا ان کے وجہ دکا اثبات کیا گیا ہے اور قرآن کے ثبوت میں کلام نہیں ہو سکتا تھا اس لئے ان آیات میں ایسی بےید بےید تاویل کی جاتی ہیں کہ بالکل وہ حد تخریفات میں داخل ہیں۔

شریعت نے صاف صاف الفاظ سے تصریح کی ہے کہ ملائکہ اور جن ایک قسم کی مخلوق ہیں اور وہ ذی روح ہیں اور عقل فہم رکھتے ہیں ان کے اجسام بنسبت انسان کے لطیف ہیں وہ

افسانوں کو دیکھتے ہیں اور انسان ان کو نہیں دیکھتے مگر جب وہ چاہیں تو کسی صورت میں مشکل ہو کہ انسانوں کو نظر آجاتے ہیں اور انسان کی طرح اعمال کرتے ہیں اور مکلف ہیں انما فرق ہے کہ فرشتے انبیاء علیہم السلام کی طرح گناہ سے معصوم ہیں اور جن معصوم نہیں بلکہ ان کی طبیعت میں عصیان غالب ہے۔ ملائکہ اور جن کے وجود کا یقین کرنا جزو ایمان ہے۔ یہ تصریحات قرآن و حدیث میں اس کثرت سے موجود ہیں کہ ایک اردو خواں بھی ترجمہ سے معلوم کر سکتا ہے اور وہ تصریحات ایسی صاف ہیں کہ ان میں کوئی تاویل کرنا کھلی ہوئی تحریف ہے بعض تصریحات کو ہم بھی یہاں بیان کئے دیتے ہیں۔ قال تعالیٰ :-

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ فَاطِرِ	تمام تعریف اس اللہ کے واسطے ہے
السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ جَاعِلِ	جو پیدا کرنے والا ہے آسمانوں و زمینوں
الْمَلٰئِکَۃِ مُسَلِّمًا اُولٰٓئِیْ	کا بنانے والا ہے فرشتوں کو پیغام رساں
اَجْمَعِیۡۃً مُّخْتَلَفِیۡۃً وَثَلَاثَ	کہ وہ فرشتے دو دو باز و پرے والے ہیں اور
وَرُبَّیۡۃً	اور تین تین پر والے اور چار چار پر والے

اس آیت سے ثابت ہوا کہ فرشتے حق تعالیٰ کی پیدا کردہ مخلوق ہیں کیوں کہ سموات والارض ترکیب بخوی میں مفعول ہے فاطر کا (فاطر جس نے پیدا کرنے والا) اور ظاہر ہے کہ سموات والارض سے مراد صرف جہرم آسمان و زمین نہیں ہے

بلکہ مع تمام ان پرہیزوں کے جو ان کے اندر ہیں اور ملک بھی ان کے اندر
ہیں تو وہ بھی ترکیب میں فاطر کے مفعول ہوئے۔ نیز حق تعالیٰ نے خدمت
پینام رسائی کی ان کے سپرد کی ہے تو وہ خادم اور بندے ہوئے دوسری جگہ
صاف فرمایا:

بَلِّغْ عِبَادًا مَّكْتُرًا مَوْحَا۔

بلکہ وہ معزز بندے ہیں

نیز اہمیت مذکور سے ثابت ہوا کہ فرشتے پر دار مخلق ہیں اس سے تو دید ہوتی ہے
بعض اہل باطل کے قول کی کہ فرشتے قوائے الہی ہیں کیونکہ قوائے الہی کے پر دار ہونے
کے کیا معنی وقال تعالیٰ:

وَاِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ
اِیُّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ
خَلِیْفَۃًۢ فَاَوْۤاۤاۤ اَتَجْعَلُ
فِیْہَا مِّنْ نَّفْسٍۭ مِّنْہَا وَیَذٰلِکَ
اٰیۃٌۭ مَّا وَدَّعٰنَاۤیْہِمْ
یَحْمَدُوۡہٗ وَفَعَلٰۤیۡہِمْ

اور جبکہ فرمایا تیرے رب نے فرشتوں سے
کہ میں بناؤں گا زمین میں ایک خلیفہ
کہا فرشتوں نے کہ کیا آپ ایسے شخص
کو خلیفہ بنائیں گے جو زمین میں فساد
کرے گا اور غریزی کرے گا اور ہم
آپ کی تسبیح اور حمد اور تقدیس کرتے ہیں

مطلب یہ ہے کہ خلیفہ بنائے جانے کے ہم زیادہ مستحق ہیں یہ گفتگو حق تعالیٰ کی اولیٰ
فرشتوں کی طویل ہے یہاں تک کہ حق تعالیٰ نے تو لا وفعلا جواب دے کر
فرشتوں کی مساکت کیا اور ان کو ماننا پڑا کہ اوس میں ہی خلیفہ بنائے جانے کے

مستحق ہیں اس سے معلوم ہوا کہ فرشتوں میں قوتِ نطق اور عقل و فہم ہے
تو اسے الہیہ سے حق تعالیٰ کی کائنات اور جواب و سوال اور ان کو لاجواب
کرنے کے کیا منے وقال تعالیٰ فی قصۃ مریم علیہا السلام:

فَاَمَّا سُلَيْمٰنَا اٰیُّهَا رُوْحَنَا یٰمَرْیَمُ عَلَیْہَا السَّلَامُ جِبِلُّوْنَ فَانْزِلِیْہِ بِوَدِّہِ
فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا۔ بیٹھیں۔ تو ہم نے ان کے پاس اپنا روح اتر
الائیں حضرت جبریلؑ کو بھیجا تو وہ حضرت
مریم کے سامنے شکل ایک تندرست انسان کے

اس سے فرشتہ کا شکل انسان شکل ہونا ثابت ہوا وقال تعالیٰ:
وَ اِذْ نَزَّیْنٰ لَہُمُ الرِّیْضٰنَ اَنۡحَا لَہُمۡ وَ قَالَ لَا فَا لَیۡبَ لَکُمۡ
اَلِیۡوَمَ مِنَ النَّاسِ وَ اِنِّیۡ جَاۡمِئُ لَکُمۡ فَکَلِمَا تَرَاۡعَتِ الْاَفۡئُکَا
فَلَمَّصَ عَلَیۡہِ حَقَبَیۡمَہٗ وَ قَالَ اِنِّیۡ بِرِیۡءٍ مِّنۡکُمۡ اِنِّیۡ اَمۡرِیۡ
مَالَ اَنْزَوٰی۔

یہ آیت جنگِ بدر کے بارہ میں ہے ترجمہ یہ ہے کہ شیطان نے کفارِ قریش
کی نظروں میں ان کے اعمال کو اچھا کر دکھایا اور کھاد و ضرور جنگ کر دے آج
کے دن کوئی بھی تم پر غالب نہیں آسکتا اور میں بھی تمہارے ساتھ ہوں
پھر جب دونوں لشکر مقابل ہوئے تو شیطان اٹھے پیروں لوٹ پڑا اور
کہا میں تم سے علیحدہ ہوں مجھے وہ چیزیں دکھائی دیتی ہیں جو تمہیں نہیں دکھائی

دیتیں (یہ فرشتے تھے جو مسلمانوں کی مدد کے لئے نازل ہوئے تھے) اس آیت سے شیطان کا شکل انسان متقل ہونا ثابت ہوا جس نے کفار سے بات چیت کی نیز ملکہ کا جنگ میں موجود ہونا مگر کفار کو نظر نہ آنا ثابت ہوا۔

وَقَالَ تَاللّٰهِ اِيَّامُ مَعَشَرَةِ الْحَقِّ وَالْاَشْهُرِ الْكُمُ يَأْتِكُمُ مَّهْلًا
مِّنْكُمْ يَفْضُوْنَ عَلَيْكُمْ اَيَّامِي وَيُثْنِيْ رُؤُوسَكُمْ بِمَا
يُؤْمِرُكُمْ هٰذَا۔

اس آیت میں قیامت کے واقعہ کا بیان ہے کہ کفار جن و انس سے کہا جائے گا کہ کیا تمہارے پاس تم ہی میں سے رسول نہیں آئے تھے جو میری آیتوں کو تمہارے سامنے بیان کرتے تھے اور تم کو اس دن سے ڈراتے تھے۔
الٹی آخر الامر یہ۔ عذاب و ثواب اعمال ہی پر ہو سکتا ہے ثابت ہوا کہ جن بھی مکلف بالا اعمال ہیں۔ اور پچھلے زمانہ میں جنوں کے لئے ایک قول پر رسول بھی ان ہی میں سے ہوتے تھے اب ان کے رسول بھی ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں۔ اور حضور کی بعثت علم ہے۔ تمام جہاں کے لئے بدیل۔

تَبَارَكَ الَّذِي فَرَّقَ
الْفَرْقَانِ عَلٰی حَبِلٍ
بڑی بابرکت ہے وہ ذات جس نے فرقان کو
اتار اپنے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر تاکہ پل

يَكُونُ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا ط وہ تمام جہان کے لئے ڈرنے والے

نیز سورہٴ احقاف میں جنات کا واقعہ نقل کیا گیا ہے :

وَإِذْ صَرَخْنَا إِلَيْكَ نَفْتًا
مِّنَ الْجِन्नِ يَسْتَفْعُونَ الْقُرْآنَ
فَلَمَّا حَضَرُوا الْقَوْدَ الْأَنْصَلُوا
فَلَمَّا تَوَضَّعُوا لِلْأَلْفِ قَوْمِهِمْ
سُتِرُوا قَالُوا الْيَقُوْنَا
إِنَّا سَمِعْنَا كِتَابًا أُنْزِلَ
مِّنْ أَعْلَىٰ مُوسَىٰ مُبَشِّرًا
بِلَمَّا بَيْنَ يَدَيْهِ يَهْدِي إِلَى
الْحَقِّ وَالْأَلْفِ طَبْرِيقِ مُسْتَقِيمٍ
يَقُوْنَا أَرْجُوْنَا دَاعِيَا
اللَّهِ وَآمِنُوْنَا بِهِ يَغْفِرُ لَكُمْ
مِّنْ ذُنُوبِكُمْ وَيُخْرِجُكُم مِّنْ
سُوءِ الْآلِئِمِ وَ مِّنْ
لَّهِ يُجِبُ دَاعِيَا اللَّهِ فَلْيَن
وَمُخْلِئِي فِي الْأَرْضِ وَكَيْسَى

یاد کرو اس کو کہ ہم نے ایک جماعت
جن کی تمہاری طرف متوجہ کر دی کہ وہ
سننے لگی قرآن کو۔ وہ جب وہاں حاضر
ہوتے تو بولے چپ رہو۔ پھر جب تلاوت
قرآن ختم ہوئی تو اپنی قوم کی طرف لوٹے
ڈر کی بات سناتے ہوئے بولے اسے
قوم ہماری ہم نے سنی ایک کتاب جو اتاری
ہے اسے کے بعد سچا کئے والی سب
اگلی کتابوں کو رہبری کرتی ہے حق
کی طرف اور سیدھے راستہ کی طرف
اے قوم ہماری کہنا انوار اللہ کے جلانے
والے کا دور اس پر ایمان لاؤ کہ بخشنے تم کو
تمہارے گناہ اور چپانے تم کو دردناک
غذاب سے اور جو کوئی گناہ مانے گا
اللہ کے جلانے والے کا تو وہ نہیں

لَهُ مِنْ دُونِهِ آوَدِيكَو ۝ ہے قبضہ سے نکل جانے والا لہجہ
 اُوْلَئِكَ فِي ضَلَالٍ ۝ کہ زمین میں اور کوئی نہیں ہے اس کا
 شَهِيدٌ ط ۝ اس کے سوا دگاہی کوئی شہید نہ ہوگا

اس سے جنات کا وجود نیز ان کا مکلف ہونا ثابت ہوا نیز سورہ جن میں اسی قسم
 کا مضمون موجود ہے: فَتَنَ اَسْلَمَ قَاوِلُكَ نَحْسًا وَاَرْسَدَ اَوَاكِلُ النَّاسِ سَطَوْنَ
 فَكَادُوا اِلْحَاقَهُمْ حَطْبًا ۝ جنات کہتے ہیں کہ جو کوئی ہم میں سے اسلام لے آیا
 تو اس نے اپنے واسطے ہدایت کا راستہ تجویز کر دیا اور رہے وہ جو
 بے انصاف ہیں تو وہ دوزخ کے ایندھن ہوں گے وقال تعالیٰ:

لَا يَفْعُلُونَ اللّٰهُ مَا اَهَرُ هُمْ وَيَفْعُلُونَ مَا يَكُوْنُ مَسْرُوْنًا
 یہ آیت فرشتوں کے بارہ میں ہے۔ یعنی فرشتے حق تعالیٰ کی نافرمانی نہیں کرتے
 اور وہی کہتے ہیں جو ان کو حکم ہوتا ہے۔ اس سے فرشتوں کا معصوم ہونا
 ثابت ہوا۔ وقال تعالیٰ: ۝ كَانَ مِنَ الْاٰمِنِ فَفَسَقَ عَنْ اَمْرِ رَبِّهٖ ۝ یہ آیت
 ابلیس کے بارہ میں ہے یعنی ابلیس قوم میں سے تھا لہذا اس نے اپنے
 پروردگار کے حکم کے خلاف کیا۔ اس سے ثابت ہوا کہ بن کی طبیعت میں
 نافرمانی کا مادہ غالب ہے وقال تعالیٰ:

كُلُّ اٰمِنٍ بِاللّٰهِ مَسْلُوْۤكٌ ۝ یعنی مسلمان بحیثیت مسلمان ہونے کے بعد بالکل اللہ پر
 وَاُتِمَّ وَرُؤْسُهُ ۝ اور اس کے فرشتوں پروردگار کی کتابوں پر اور اس کے رولوں پر

ثابت ہوا کہ فرشتوں پر ایمان لانا بھی ضروری ہے۔ وقال تعالیٰ :-

مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِلَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ
وَرُسُلِهِ وَجِبْرِيلَ وَمِيكَالَ
فَإِنَّ اللَّهَ عَدُوٌّ لِلْكَافِرِينَ
یعنی جو کوئی دشمن ہو اللہ کا اور اس کے فرشتوں
کا اور اس کے رسولوں کا اور جبریل و میکائیل
کا تو اللہ بھی دشمن ہے کافروں کا۔

اس سے معلوم ہوا کہ فرشتوں کی مخالفت حق تعالیٰ کی مخالفت ہے۔

یہ تو قرآنی تصریحات ہیں اور احادیث میں بھی منسلک اور جن کے متعلق
اس قدر تصریحات موجود ہیں کہ ان کا انکار یا تاویل سوائے تحریف کے
کچھ نہیں۔ حدیث جبریل مشہور حدیث ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص
دریاء نبوی میں حاضر ہوا جس کو کوئی پہچانتا نہ تھا اور اس پر سفر کے آثار بھی نہ
تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے چند دین کی باتیں پوچھیں جب وہ
چلا گیا تو حضور نے فرمایا اس کو بلا لاؤ اس کے پیچھے آدمی گیا لیکن اس کا
پتہ نہ چلا فرمایا یہ جبریل علیہ السلام تھے جو اس طرح سے تم کو دین کی باتیں
بتانے آئے تھے اور میں ان کو ہمیشہ پہچان لیتا تھا مگر آج نہیں پہچانا نام
زمانہ رسالت میں جبریل علیہ السلام کا آنا چنانچہ ردہ تصویر دیکھ کر لوٹ جانا
بہر سال رمضان کے قریب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قرآن کا دور
کرتا وغیرہ وغیرہ ہزار ہا واقعات ہیں جو علماء کی بلکہ طلبہ کی زبانوں پر
جاری و ساری ہیں اور اردو کی کتابوں میں بھی موجود ہیں۔ احادیث سے تو

یہ معلوم ہوتا ہے کہ دنیا میں تمام اچھے کام فرشتے کے اثر سے اور برے اور نیکے کام شیطان کے اثر سے ہوتے ہیں چنانچہ وارد ہے کہ ہر انسان کے ساتھ ایک فرشتہ ہوتا ہے جو اچھی باتیں سمجھاتا ہے اس کو بلۃ الخیر کہتے ہیں اور ایک شیطان ہوتا ہے جو بری باتیں سمجھاتا ہے اس کو بلۃ الشیطان کہتے ہیں اور حدیث میں آیا ہے کہ جب مرغ بولے تو تم بھی تسبیح کہو کیونکہ وہ فرشتہ کو دیکھ کر بولا ہے اور جب گدھا بولے تو اعوذ باللہ پڑھو کیوں کہ وہ شیطان کو دیکھ کر بولا ہے۔ اور آیا ہے کہ جب پاخانہ میں جاؤ تو یہ پڑھ لو۔

اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الْخُبُثِ وَالْخَبَائِثِ
یعنی اللہ کی پناہ مانگتا ہوں میں خبیث جن مرد اور خبیث جن عورتوں سے

اور اس کی وجہ یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ جن چلتے پھرتے رہتے ہیں اگر ننگے انسان کو دیکھتے ہیں تو اس کی مفقود سے کھینکتے ہیں یہ وہاں پڑھنے سے یا بسم اللہ کہہ لینے سے درمیان میں آکر مہربانی سے چنانچہ حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

سَتَرُوا بَيْنَ اَعْيُنِ الْجَنِّ
وَعَوْرَاتِ بَنِي اٰدَمَ اِذَا كَانُوْا
اَعْدُوْا كَمَا كَانُوْا اَنْ يَقُوْلُوْا
یعنی جن کی آنکھوں اور بنی آدم کے مستور اعضا کے درمیان میں آؤ یہ ہے کہ جب تم پاخانہ میں جاؤ تو

بِسْمِ اللّٰهِ

بِسْمِ اللّٰهِ

اس سے ثابت ہوا کہ جن انسانوں کی آبادی میں اس کثرت سے موجود ہیں کہ ہر جگہ ان سے بچنے کی ضرورت ہے قرآن شریف میں صاف موجود ہے:

وَسَارِكُهُمْ فِي الْأَمْوَالِ ۖ يَتَنَبَّهْنَ عَلَيْهِمْ فَلْيَسْأَلُوا فِيهَا نَسْأَلُهُمْ ۖ كَمَا تَسْأَلُهُمْ ۚ وَالْأُولَادُ

قیامت تک کسی عمل جائزے تو ہم نبی آدم کو گواہ کر دوں گے
کہ جائی آدم کے اموال اور اولاد میں اپنا سا بھگتا لیتا
مطلب یہ ہے کہ مال و اولاد کو ذریعہ گمراہی بنا دینا عرض جس طرح تیرا قابو چلے
ان کو بھکانا جس کو ہم چاہیں گے اس پر تیرا قابو کچھ نہ چلے گا اس سے ثابت
ہوا کہ شیاطین نبی آدم کے کاروبار اور بال بچوں تک میں خاص تصرف
کے ساتھ شامل رہتے ہیں۔ اور اسلامی عقیدہ ہے کہ ہر انسان کے ساتھ
ایک فرشتہ نیکی کا لکھنے والا اور ایک فرشتہ بدی کا لکھنے والا ہر وقت
رہتا ہے اس کا ثبوت اس آیت سے ہے

وَأَنْتَ عَلَيْنَا مَكِافٌ ۚ
تَعْلَمُونَ ۚ

یعنی تمہارے اوپر ہم ان تعینات ہیں جو
حق تعالیٰ کے نزدیک عزتیں وہ لکھتے ہیں
اور جو کچھ تم کرتے ہو بتاتے ہیں:

ظاہر ہے کہ جتنے انسان ہیں ان سے دو چاند یہ فرشتے ہوئے ایک آیت

یہ ہے۔

لَا تُعْقِبَاتُ مَنْ يَكْفُرُ بِكَ يَكْفُرُ بِكَ
وَمَنْ خَلَفَهُ يَحْفَظُونَهُ مِنْ
أَهْلِ النَّارِ
یعنی انسان کیلئے بہت سے فرشتے ہیں جو
زبوت نبوت آتے ہیں کہ آگے اور پیچھے
اس کی حفاظت کرتے ہیں خدا تعالیٰ کے حکم سے۔

اور حدیث میں ہے کہ ایک جماعت فرشتوں کی صبح کی نماز کی جماعت میں آتی
ہے اور ایک جماعت عصر کی نماز کی جماعت میں اور یہ دونوں جماعتیں فجر اور
عصر میں جمع ہو جاتی ہیں پھر وہ جا کر نمازوں کو دوبارہ اُتھی ہیں پیش کرتی ہیں دنیا
میں کتنی جگہ جماعت ہوتی ہے تو یہ فرشتے کس قدر ہوں گے۔ علماء کی عقیدت ہے
کہ سب سے زیادہ تعداد میں مخلوق فرشتے ہی ہیں۔ غرض بکثرت آیات و احادیث
موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ فرشتے اور جن دنیا میں بکثرت موجود ہیں۔
ان نصیحتات کو پڑھ کر ناظرین بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ ان سے وہ
تمام باتیں کس صراحت سے ثابت ہوتی ہیں جن کے ثبوت میں ہم نے
ان کو پیش کیا ہے یعنی فرشتوں اور جن کا وجود۔ اور ان کا ذی رُوح
ذی عقل ہونا۔ اور ان کا انسانوں کو دیکھنا اور انسانوں کا ان کو نہ
دیکھنا۔ اور ان کا مختلف صورتوں میں تشکل ہونا۔ اور ان کا مکلف بالاعمال
ہونا اور فرشتوں کا معصوم ہونا ان کے درجہ کے عقیدہ کا جزو ایمان ہونا
اور یہ بھی اندازہ کر سکتے ہیں کہ کیا ان تمام آیات و احادیث کے عنوانات و
انفاظ ایسے ہیں جن میں کسی تاویل کی گنجائش ہو۔ حاشا وکلا۔ ہم اس کو طول

جن بناؤں پر ظاہری سنے کا انکار کیا گیا ہے ان کا غلط ہونا تو اصول موضوعہ
غیر میں ثابت ہو چکا ہے یہ تو تحقیقی جواب ہے

نہیں دیتے بلکہ ناظرین کے انصاف پر چھوڑتے ہیں۔ جہاں اچھ بیاں یہ تو فرشتوں
اور جن کا ثبوت قرآن وحدیث سے ہوا اور ملائکہ اور جن کے وجود پر امت کا اجماع
بھی ہے کسی نے ان کے وجود کا مع ان صفات مذکورہ کے کسی زمانہ میں انکار
نہیں کیا بلکہ ان کا ثبوت جیسا کہ قرآن پاک میں ہے ایسا ہی تمام کتب کا وہ میں موجود
ہے تو ان کا انکار تمام ادیان سہادیہ کے خلاف ہوا آج کل ایک بار عام پھیل
گئی ہے کہ تعلیم یافتہ اصحاب کی طبیعتوں میں ملائکہ اور جن کے طرف سے اس قدر استغناء
بڑھ گیا ہے کہ ان کے وجود کا انکار ہی کر بیٹھے ہیں اور انکار کی بنا ٹھن اتنی سی بات پر ہے کہ اگر ان
کا وجود ہوتا تو سوس ہونا یا یوں کہا جاتا ہے کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک چیز ہمارے سامنے گزر
جائے اور محسوس نہ ہو یہ اشکال ان کے ذہنوں میں ایسا لایعنی ہے کہ نطفی لاکھ بھی اسکے مقابلہ میں غیر قابل تسلیم
حتیٰ کہ شرعی نصیحت صاف صاف دیکھ کر ان کو یہ آسان معلوم ہوتا ہے کہ ان
میں الٹی سی جی تاویل کر کے دل کو سمجھالیں مگر اس اشکال کو کسی تاویل سے حل
کرنا دشوار ہے۔ حضرت مصنف مظلہ نے اس اشکال کو الزاماً و تحقیقاً حل کیا ہے
تحقیقاً اس طرح کہ خلاصہ اشکال کا یہ ہے کہ کسی چیز کا وجود بلا مشاہدہ کیسے تسلیم کیا
جائے اس کا غلط ہونا اصول موضوعہ غیر میں ثابت کیا جا چکا ہے تقریباً اس کی
فصلیہ ہے کہ کسی چیز کے وجود کا قائل ہونا تین طرح پر ہوتا ہے ایک مشاہدہ سے

جس کو آج کل محسوس ہونا بھی کہتے ہیں جیسے ایک چیز آنکھ سے دیکھ لی۔ دوسری خبر
 سے جیسے کسی نے خبر دی کہ آج عدالت سے ملاں شخص کو سزا ہو گئی کہ اس کو سن کر
 سپاہان لیا جاتا ہے دنیا کے اکثر کام خبر صادق ہی پر مبنی ہیں اخباروں کو پڑھ کر وہ در
 دراز محاکم کے حالات پر یقین کیا جاتا ہے گو نمٹ گڑ پڑھ کر خطابات عطا
 ہونے پر قوانین کے نفاذ پر امتحانوں کے نتائج پر۔ بارش کی مقدار پر اور غلہ کے
 نرخوں پر یقین کیا جاتا ہے یہ سب خبر صادق ہی کے افراد تو ہیں تیسرے استدلال
 عقلی سے جیسے دھوپ کو دیکھ کر آفتاب کے نکلنے کا یقین کر لینا۔ ان اخیر کی دونوں
 صورتوں میں مشاہدہ شرط نہیں مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ میری آمدنی ایک لاکھ روپیہ
 روز ہے تو ہم اگر اس خبر کا یقین کریں گے تو اس کے ساتھ ہی ہم کو یہ بھی یقین ہو جا
 گا کہ تیس دن ہر تیس لاکھ روپیہ اس کے پاس آتا ہے حالانکہ ہم نے اپنی آنکھ سے
 کبھی ایک لاکھ روپیہ بھی نہیں دیکھا یا ہم نے سنا کہ شاہ جارج پنجم کا انتقال ہو گیا
 اور بجائے ان کے ایڈورڈ ہشتم جانشین ہوئے تو نہ ہم نے جارج پنجم کو انتقال
 کرتے دیکھا نہ ایڈورڈ ہشتم کو جانشین ہوتے ہوئے دیکھا مگر یقین ایسا ہے کہ
 کسی شبہ کی بھی گنجائش نہیں اخیر کی دونوں صورتوں میں مشاہدہ نہیں ہے مگر علم
 یقینی موجود ہے اس سے ثابت ہوا کہ کسی بات کے ثبوت کے لئے مشاہدہ
 شرط کلی نہیں اور خیال غلط ہے کہ جس چیز کا مشاہدہ نہ ہو اس کے وجود کو تسلیم نہ کیا جاسکے
 پھر اگر مشربیت ملا کر اور جن کے وجود کی خبر دیتی ہے تو ان کے ثبوت کے

اور لازمی جواب یہ ہے کہ مادہ کے لئے قبل تبلیس صور موجودہ جس توام لطیف
 کو ہم مانتے ہو جس کو مادہ سیدیمہ اور اثیر یہ کہتے ہیں وہ جو ہر ہے اور کبھی تم نے
 اس کا مشاہدہ نہیں کیا اور نیز اس کی کیفیت پر تجل مبہم کے شافی طور پر سمجھ میں
 بھی نہیں آتی چنانچہ یہ نائین اس کے منکر بھی ہیں۔

مئے مشاہدہ کا مطالبہ کیوں کیا جاتا ہے۔ یہ تو جواب حقیقی ہوا اور جواب لازمی یہ ہے
 کہ جو یہ دیر آئیں دانوں نے تسلیم کیا ہے کہ دنیا کی ہر چیز مادہ اور صورت سے بنی
 ہے اور ان کے نزدیک مادہ ایک وقت میں ایک توام طریف جبر تھا اس میں
 مختلف صورتیں شامل ہو کر دنیا کی چیزیں بن گئیں اس توام کو مادہ سیدیمہ اور اثیر
 کہتے ہیں اس کی مثال یہ ہے کہ کاغذ بنانے کے لئے اول ایک مادہ گھی کی شکل کا تیار
 کیا جاتا ہے پھر اس کو مختلف وزنوں اور صورتوں پر چھالیا جاتا ہے تو طرح طرح کے
 کاغذ تیار ہو جاتے ہیں۔ اور سائنس دان مانتے ہیں کہ وہ توام از جنس جو ہر ہے
 یعنی قائم بالذات چیز ہے اور اپنے وجود میں دوسری چیز کا محتاج نہیں اور ایسا
 نہیں ہے جیسے رنگ ہوتا ہے کہ اس کا منتقل کوئی وجود نہیں بلکہ اپنے وجود
 میں دوسری چیز کا محتاج ہے کیونکہ رنگ ہمیشہ کسی چیز میں ہو کر پایا جاتا ہے۔
 ایسی غیر مستقل چیز کو عرض کہتے ہیں۔ عرض وہ توام جو ہر ہے اس کے جوہر ہونے کی
 دلیل یہ ہے کہ اس مادہ کا وجود دنیا کی جملہ چیزوں سے مقدم مانا گیا ہے کیونکہ دنیا
 اسی سے بنی ہے پس اگر اس کو عرض مانا جائے تو اس کا وجود کسی دوسری چیز

کے اندر جو کو ماننا پڑے گا وہ چیز بھی دنیا کی کوئی چیز ہی ہوگی تو وہ مادہ پر مقدم ہوگی اور یہ خلاف مفروض ہے۔ غرض اس مادہ کے وجود کو سائنس دان بالاتفاق تسلیم کرتے ہیں حالانکہ اس کو دیکھا کسی نے بھی نہیں اس کا وجود صرف اس خیالی ضرورت سے مان دیا ہے کہ ہم دنیا میں کسی چیز کا وجود بلا اس کے کہ پہلے اُس کا مادہ تیار ہو نہیں دیکھتے اس سے خیال ہوتا ہے کہ تمام دنیا کا وجود بھی اسی طرح ہوا ہوگا کہ پہلے ایک مادہ ہو پھر اس میں مختلف صورتیں پیدا ہو گئی ہوں (اس وقت ہمیں اس سے قرض کرنا نہیں ہے کہ یہ دلیل فی نفسہ صحیح ہے یا غلط اور اس کے اجزاء (صغریٰ و کبریٰ) میں جو صحیح برآمد ہونے کے شرائط موجود ہیں یا نہیں اور صحت مادہ کی بحث بہت کافی انتباہ اول میں گزرنی چکی۔ کتنا صریح یہ ہے کہ اس دلیل سے سائنس دانوں نے اس پر یقین کر لیا ہے کہ دنیا کے وجود سے پہلے مادہ انیمرہ موجود تھا حالانکہ مشاہدہ نہیں کیا پس اگر وجود کے تسلیم کرنے کیلئے مشاہدہ شرط ہے تو اس مادہ کا وجود بلا مشاہدہ کیسے تسلیم کیا جا ہو جو ایک مفروضہ بنا۔ بات یہی ہے کہ یہ ثبوت مذکورہ بالا طریق ثبوت میں سے تیسری قسم میں داخل ہے جس کو استدلال عقلی کہا گیا ہے لطف یہ ہے کہ یہ آج کل کے سائنس دانوں کا استدلال درحقیقت استدلال عقلی کے جانے کے قابل ہی نہیں کیونکہ استدلال کے اجزاء میں شرائط استدلال کے نہیں پاسے جاتے اس کی حقیقت قیاس انساب علی الشاہد سے زیادہ نہیں یعنی وہی موجودہ اشیاء میں یہ دیکھ کر کہ اول مادہ تیار کیا جاتا ہے پھر اس کو مختلف صورتوں میں ڈھال دیا جاتا ہے حق تعالیٰ کی مصنوعات میں بھی

یہی کہہ دیا اور یقین کر لیا کہ اول مادہ تیار تھا پھر مختلف چیزیں بن گئیں اس تحقیق کا
مرتبہ وہم اور تخیل سے بڑھ کر نہیں ہو سکتا اس سے آج کل ہی کے سائنس دانوں
کو تسلی ہو سکتی ہے کیونکہ وہ علمی تحقیقات میں ظن و وہم کو تسلیم کر لینے کے عادی ہیں
ان کے ہی بھائی پرانے سائنس دان ایسی تحقیقات کے عادی تھے اور ان سے
ان کی نظر کسی قدر عقیدت تھی اس واسطے انہوں نے اس مادہ اثیر یہ کانٹا کیا ہے تاہم فکر
اکبر بقدر بہت اہمیت یہ استدلال ان کی یاقوت کے موافق استدلال عقلی ہی ہے اور
ہمارے لئے جواب الزامی دینے کو کافی ہے۔ اور اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ
کسی چیز کے وجود کو تسلیم کرنے کے لئے مشاہدہ کی شرط لگانا سراسر غلطی ہے بلکہ
اس کے لئے استدلال عقلی بھی کافی ہے اور خبر صادق کا حجت ہونا بھی ثابت
ہے جیسا کہ ہم ابھی بیان کر آئے ہیں۔ تو جبکہ ملائکہ اور جن کے وجود کے لئے
خبر صادق یعنی آیات و احادیث صریح موجود ہیں تو اس میں شک و شبہ اور
قیل و قال کرنا مسلمان کو بجات و عمرے اسلام کرنے کے کیسے درست ہو گا کیوں کہ
وہ عین اسلام کھاتے ہی حدیث و قرآن کا صدق تسلیم کیا جا چکا ہے ہاں اگر کوئی غیر مسلم
شک و شبہ کرے تو اس کو گنجائش ہو سکتی ہے اس صورت میں اول اس کو دلیل سے
اسلام کا اور قرآن و حدیث کا صدق تسلیم کرایا جائے گا بعد ازاں مسئلہ زیر بحث کو پیش
کیا جائے گا اس وقت اس کو بھی کوئی گنجائش قیل و قال کی نہ ہو گی غرض یہ
کوئی صحیح طریقہ نہیں ہے کہ کافرانہ دعویٰ کرتے ہوئے ان چیزوں کے ثبوت کیلئے

مشاہدہ کا مطالبہ کیا جائے بس تینوں قسم کی دلیلوں میں سے یعنی مشاہدہ اور خبر صادق یعنی قرآن وحدیث ثبوت کے لئے موجود ہیں جیسا کہ اوپر شرح بیان ہو چکا ہے۔
 خلاصہ یہ کہ جن اور ملائکہ اور ابلیس کا وجود عقلاً ممکن ہے اور خبر صادق سے ان کا ثبوت ہوتا ہے تو کیا وجہ ہو سکتی ہے کہ ان کا انکار کیا جائے تمام دنیا کے کام اسی قاعدہ پر چل رہے ہیں کہ جو چیز ممکن الوقوع ہو اس کی سچی خبر ملنے پر اس کو تسلیم کر لیا جاتا ہے مثلاً خبر ملی کہ شاہ جارج پنجم کا انتقال ہوا اور بجائے ان کے شاہ ایڈورڈ ہشتم گدی نشین ہوئے تو چونکہ یہ دونوں باتیں یعنی ایک بادشاہ کا انتقال اور دوسرے کی گدی نشینی ممکن الوقوع ہیں اور خبر کے ذرائع بھی معتبر ہیں مثلاً سرکاری تار اور گورنمنٹ کا اعلان اور اخباروں میں بالعموم شائع ہونا تو کوئی وجہ نہیں کہ اس خبر کو ماننا نہ جائے چنانچہ اس وقت کوئی متنفذ دنیا میں ایسا نہیں ہے جو اس واقعہ کے ماننے میں شک وشبہ کرے۔ اسی طرح کہا جاتا ہے کہ جن اور ملائکہ کے وجود میں شک وشبہ کی گنجائش نہیں کیونکہ یہ سب ممکن الوقوع ہیں اور خبر صادق ان کا اثبات کرتی ہے۔

قدیس :- اگرچہ اس کتاب میں متعدد جگہ ممکن اور محال کی بحث آچکی ہے بنا بریں یہاں اس کا دہرانا بیضرورت ہے مگر ہم کیا کہیں علمائے بھائی دین کے لئے دو چار وقت کوٹنا بھی گوارا نہیں کرتے۔ اور ایک واقعہ بھی ہمارے سامنے آئی بحث کے متعلق پیش آچکا ہے۔ اس وجہ سے فقہاء و ضرورت اس بحث کو دہرانے

مگر بزم اپنے دلیل کی ضرورت سے اس کو مانا جاتا ہے حالانکہ کوئی دلیل
 بھی اس پر قائم نہیں چنانچہ اثبات اول میں اس کی تحقیق بھی ہوئی ہے۔ پس جبکہ
 ایسے جو اہل ہر کے استقامت پر کوئی دلیل عقلی قائم نہیں تو عقلاً ممکن الوجود
 ہونے اور جس ممکن عقلی کے وجود پر دلیل نقلی صحیح قائم ہو اس کے وجود کا قائل
 ہونا واجب ہے ۱ اصول و ضرع نمبر ۲ اور نصوص میں ان کا وجود وار ہے اس
 لئے اہل ہر کے اس کا قائل ہونا واجب ہوگا۔

ہیں واقعہ یہ ہے کہ حضرت مصنف مدظلہ علی گڑھ میں تشریف فرما تھے احترام بھی ہر کا
 تھا کالج سے ایک پروفیسر صاحب مع چند طلبہ کے تشریف لائے اور حضرت والا
 سے عرض کیا کہ یہ طلبہ پوچھتے ہیں کہ عین دلائل کے وجود کا ثبوت کیا ہے حضرت
 نے فرمایا کہ ان چیزوں کا وجود عقلاً ممکن ہے اور خبر صادق نے ان کی خبر دی ہے
 لہذا ان کے وجود کو ماننا پس ایسا کہ دنیا کی تمام غائب چیزوں کو مانا جاتا ہے
 اس پر طلبہ مسرور ہوئے اور بے متفق اللفظ ہو کر کہا کہ بیشک صحیح ہے لیکن پروفیسر
 صاحب فرماتے ہیں کہ عقلاً ممکن کیسے ہے۔ فرمایا اگر ممکن نہیں ہے تو واجب یا مستحب
 (محال) ہوگا۔ کہا ہاں محال ہے حضرت والا نے فرمایا مجھے آپ کی کیا تہ معلوم
 ہو گئی جب آپ ممکن اور محال کو جہتی نہیں جانتے تو میرے پاس اتنا دماغ نہیں
 ہے کہ دل میں ان کی شرح کہہ دوں چیرا اور ملائکہ کو ثابت کروں پس جو اصول
 کی بات ہے میں نے بتا دی۔ اگر آپ کی تہ میں نہیں آتا ہے تو اور کسی سے سچو لیجئے

اس کے بعد احقر سے انہوں نے پوچھا کہ حضرت نے یہ کیا فرما دیا کہ ان کا وجود ممکن ہے میں نے کہا اگر اس میں آپ کو تامل ہے تو یہ بھی تو فرما با ہے کہ ان کو بقیہ دقہوں میں سے کسی میں یعنی واجب یا محال میں داخل کیجئے۔
 کہنے لگے محال میں داخل ہے میں نے کہا محال کس کو کہتے ہیں کہنے لگے ناممکن کو
 میں نے کہا یہ تو محال کا عقلی ترجمہ ہے اس کی ماہیت (حقیقت) بیان کیجئے۔ غرض یہ
 نہ محال کی تعریف کر سکے نہ ممکن کی مگر یہی کہتے رہے کہ جن اور ضرورتوں کا وجود
 ناممکن ہے۔ اس واقعہ سے تہ ملتا ہے کہ ہمارے مخاطبین ممکن اور ناممکن کی
 حقیقت نہیں سمجھتے اس واسطے ضرورت ہے کہ ان کی حقیقت بیان کر دی جائے
 سمجھ لیجئے کہ کوئی چیز ان تین قسموں سے باہر نہیں ہو سکتی یا اپنی ذات میں
 واجب الوجود ہوگی یا منتفع الوجود۔ یا ممکن الوجود۔ واجب الوجود اس کو
 کہتے ہیں جس کا وجود ہونا دلیل عقلی سے ضروری ہو اور وہ صرف ذات باری
 عز اسمہ ہے اور منتفع الوجود اس کو کہتے ہیں جس کا وجود دلیل عقلی سے باطل
 ہو جیسے اجتماع نقیضین مثلاً کہا جائے کہ ایک چیز موجود بھی ہے اور اسی وقت
 میں معدوم بھی ہے۔ منتفع الوجود ہی کو محال اور ناممکن بھی کہتے ہیں۔ اور
 ممکن الوجود اس کو کہتے ہیں جس کا وجود نہ دلیل عقلی سے ضروری ہو نہ دلیل
 عقلی سے باطل ہو۔ اس میں تمام چیزیں سوائے ذات باری عز اسمہ کے اور
 سوائے اس کے جس میں اجتماع نقیضین لازم آتا ہو داخل ہیں۔ بنابرین کوئی

چیز کیسی ہی تھی اور عادت کے خلاف ہر لیکن تا وقتیکہ اجتماع نقیضین کو مستلزم نہ ہو وہ ممکن ہی میں داخل رہے گی اور آج کل کے مدعیان فلسفہ جس کو ناممکن کہتے ہیں اس کی حقیقت مستبعد ہے۔ یعنی وہ چیز کہ اس کے وجود سے بوجہ جدید اور خلاف عادت ہونے کے کہ نہ تعجب ہوتا ہو اس زمانہ میں کہ جس کو تعلیم اور ترقی کا زمانہ کہا جاتا ہے یہ بات نہایت جبرت کے قابل ہے کہ مستعد کو ناممکن کہہ دیا جائے حالانکہ دیکھتے ہیں کہ صد ہا چیزیں ایسی ایجاد ہو گئیں جن کا کسی وقت میں ہم و گمان بھی نہ تھا۔ جیسے ریل۔ تار برقی۔ ہوائی جہاز۔ وائرس، ریڈیو وغیرہ اور خبر نہیں آئے کہ کیا ایجادیں ہونے والی ہیں اگر ان چیزوں کا ذکر کسی ایسے شخص کے سامنے کیجئے جس نے ان کو دیکھا نہ ہو اور ان کی خبر نہ ہی ہو تو ایک دفعہ تو وہ بے ساختہ ان کو ناممکن ہی کہہ دے گا مگر دیکھنے اور پر تنے والوں کی طبیعتوں میں استعجاب بھی باقی نہیں رہا غرض اب سوال کیا جاتا ہے کہ فزٹے اور جن اقسام ثلثہ (واجب اور منتفع اور ممکن) میں سے کس قسم میں داخل کئے جاسکتے ہیں واجب میں تو بالفاق فریقین داخل نہیں تو اب منتفع اور ممکن رہ گئے منتفع میں بھی داخل نہیں ہو سکتے کیونکہ کوئی دلیل عقلی ان کے بطلان پر نہیں قیامت تک کوئی دلیل عقلی ان کے انتفاع پر نہیں لائی جاسکتی ہاں ذرا سا استعجاب ہے سو استعجاب کوئی دلیل نہیں جیسا کہ گزرا لا محالہ ممکن میں داخل ہے اور جس ممکن عقلی کا وجہ خبر صبح سے ثابت ہو جائے تو اس کا ماننا ضروری ہوتا ہے (دیکھو

اصول موضوعہ نمبر ۲) وہاں اس پر مفصل بحث ہو چکی اور یہی نظیر دل سے اس کے ثابت کر دیا گیا ہے۔ اور صحیح نمبر ۱ یعنی قرآن و حدیث کی صاف صاف تصریحاً ہم اور پروردگار اور جن کے بارہ میں بقدر ضرورت لکھ آئے ہیں۔ لہذا عقلاً و نقلاً کوئی گنجائش ان کے انکار کے لئے باقی نہیں رہی۔

اب اس کے متعلق وہی تباہی شہادت نکالنا اور ان شہادت پر ایسا جزم کر لینا کہ ان کے انکار تک کی نوبت آجائے ایسا ہوگا جیسے شاہ جارج پنجم کے انتقال میں اور اس کے بعد شاہ ایڈورڈ ہشتم کی گدی نشینی میں اس قسم کے شہادت نکالنا کہ کیا شاہ جارج کو طیب اور دوا نصیب نہ تھے جو مرض سے جان بربت ہوئے اور کیا کوئی اور اسے ایڈورڈ ہشتم کے گدی کا مستحق نہ تھا جو یہ گدی نشین ہو گئے اور ان مہمل شہنوں کی بنا پر ان کی حکومت سے انکار کر دینا اور بغاوت اختیار کر لینا جو انجام اس کا ہو گا ظاہر ہے۔ اسی طرح باوجود قرآن و حدیث کی تصریحات کے ملائکہ کا انکار کرنا اس وعید کا سر لینا اور حق تعالیٰ سے بغاوت اختیار کرنا ہوگا۔

مَنْ كَانَتْ لَهُ ذُنُوبٌ كَذَلِكَ كُنْتُمْ
وَرُسُلُهُمْ وَجِبْرِيلُ وَمِيكَائِيلُ
فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ الَّذِي يَكْفُرُ بَيْنَهُ
مَنْ كَانَتْ لَهُ ذُنُوبٌ كَذَلِكَ كُنْتُمْ
جبریل اور میکائیل کا تو اللہ دشمن ہے کفار فردی کا یہ
منکرین ملائکہ جن نے ایک بی بیٹہ بھی اختیار کیا ہے کہ صاف انکار نہیں کرتے کیونکہ
قرآن و حدیث میں جگہ جگہ ان کا ثبوت آیا ہے بلکہ قرآن و حدیث میں تاویل میں

اور چونکہ اصل نصوص میں حمل علی الظاہر ہے اسی لئے اس کی تاویلات
بعیدہ کرنا باطل ہوگا اگرچہ دلیل عقلی بھی مرتبہ تلبیث میں ہوتی (اصول
موضوعہ نمبر ۶) پھر جائے کہ ضمن دہم غیر معتبر ہی ہو۔

کہتے ہیں اور کھینچ تان کر ان کے ایسے معنی بنالیتے ہیں جو اپنی مرضی کے موافق
ہوں۔ یاد رہے کہ یہ بے ہول بات ہے آیات و احادیث کے ظاہر معنی کو چھوڑ کر
دوسرے معنی مراد لینا جائز نہیں حتیٰ کہ جہاں ایسی ضرورت بھی ہو کہ دلیل عقلی اس
ظاہر معنی کے خلاف ہو لیکن وہ دلیل عقلی ظنی ہو تب بھی آیت یا حدیث کو ظاہر سے
پھیرنا جائز نہیں بلکہ اس وقت میں اس دلیل عقلی ہی کو ظاہر سے پھیر لیا جائے گا
کیونکہ اس کے ظنی ہونے کا حاصل یہی ہے کہ اس میں احتمال دوسرے معنی کا
بھی ہے۔ جب اس صورت میں بھی آیت یا حدیث میں تصرف جائز نہیں تو
ظاہر ہے کہ اس صورت میں کیسے جائز ہوگا کہ دلیل عقلی بھی نہ ہو بلکہ محض دہم
اور شبہ غیر ناشی عن دلیل ہو یہ تو کھلی ہدئی تخریف ہے۔ اس کے لئے ناظرین
تکلیف فرما کر اصول موضوعہ نمبر ۷ ضرور دیکھ لیں جس میں تناقض دلیل نقلی و عقلی کی
بحث ہے چنانکہ اس میں بہت طویل ہے اس واسطے ہم یہاں نقل نہیں کرتے۔
حقیر کہتا ہے کہ یہ قاعدہ کہ اصل یہ ہے کہ کلام کو معنی ظاہر پر رکھا جائے صرف
نصوص شرعیہ کے ساتھ خاص نہیں بلکہ ہر کلام میں مسلم ہے اگر اس کو چھوڑ دیا جائے
تو دنیا کے تمام کام دہم بہم ہو جائیں۔ غور کیجئے کہ اگر ایک آقا خدا صفت گار کو حکم

اور نصن نے علاوہ بنا مذکور کے کچھ اور شبہات بھی اس میں نکالے ہیں جو سرسید کی تفسیر میں مذکور ہیں سو الہام میں اس کا جواب دیکھ لیا جائے۔

دے کہ پان لاؤ اور وہ بجائے پانی کے پانی لے آئے اور یہ کہے کہ پان مخف ہے پانی کا ہذا میں نے یہ سمجھا کہ آپ کا مقصود پانی منگنا ہے اس وقت آپ نے پانی کو مخف کر کے پان بول دیا ہے ہذا میں نے کوئی غلطی نہیں کی کہ بجائے پانی کے پانی لے آیا تو کیا یہ بات قابل سماعت ہوگی۔ یا کوئی عدالت میں اقرار کرے کہ فلاں شخص کے میرے ذمہ سو روپیہ ہیں اور دیتے وقت مٹی کے یا کاغذ کے پوے دے اور کہے کہ میری مراد روپیہ سے بھی روپے تھے تو کیا یہ بات قابل سماعت ہوگی۔ یا ایک شخص قتل کا دعویٰ ہو اور وہ اقرار کرے کہ ہاں میں نے قتل کیا ہے پھر کہے کہ میری مراد یہ تھی کہ اس شخص کو جو سے ایسی محبت تھی جس کو عشق کہہ سکتے ہیں تو میں اس کا معشوق ہوا اور معشوق کی طرف عاشق کے قتل کی نسبت کی ہی جاتی ہے وہ مر اپنی موت سے ہے مگر میں نے بالمعنی المذکور اس کے قتل کو اپنی طرف منسوب کر دیا تھا تو کیا یہ بات قابل سماعت ہوگی۔ ان سب صورتوں میں کیا غلطی ہے سو اس کے کہ الفاظ کو ظاہر معنی سے پھیرا گیا ہے۔ آج کل جو لوگ نصوص میں تاویلیں کرتے ہیں وہ انہی قسم کی ہوتی ہیں۔ چنانچہ امر زیر بحث میں نصوص کے ظاہر معنی سے تو ثبات ہوتا ہے کہ فرشتے مخلوق مکلف ہیں چڑھتے اترتے ہیں بات چیت کرتے ہیں مگر ہمارے بھائی کہتے ہیں فرشتے قواسم آسمیہ کا نام ہے یہ

یعنی پان سے مراد پانی لینا اور روپیہ سے مراد مٹی کے روپیہ لینا نہیں تو کیا ہے۔
ذرا تو انصاف کرنا چاہئے۔ خدا تعالیٰ کے کلام میں اس طرح کی تاویلیں کرنا
بڑی جسارت ہے۔

اب بعض شبہات کا حل کرتے ہیں جو فرشتوں کے متعلق کئے جاتے ہیں۔
ایک شیعہ یہ ہے کہ فرشتے آگہ دنیا میں ہیں اور اس کثرت سے ہیں کہ کوئی جگہ ان سے
خالی نہیں تو دکھائی کیوں نہیں دیتے اس کا جواب تحقیقا والہا ما حضرت مصطفیٰ ﷺ
دے چکے ہیں اور ہم بھی اس کی شرح کر چکے اب دفع استبعاد کے لئے اس کی نظر
سنئے۔ کھانے میں سٹکھیا یا کوئی اور ایسا نہ ملا دیجئے جس میں کوئی بو اور ذائقہ نہ ہو
انسان کو وہ زہر قوت باصرہ سے یا شامہ سے یا ذائقہ سے اور کسی حاسہ سے بھی
محسوس نہ ہو گا لیکن بندر اس کو سب کچھ پہچان لیتا ہے اور نیولا دیکھ کر پہچان لیتا
ہے بات یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے اس کے پہچاننے کی حس انسان کو نہیں دی ہے
اور بندر نیولے کو وی ہے اسی طرح دنیا میں فرشتوں کو دیکھنے کی حس انسان
کو نہیں دی ہے مرنے کے بعد اور قیامت میں دی جائے گی تو اس میں کیا استعجاب
ہے بلکہ احادیث سے تو معلوم ہوتا ہے کہ بعض جانوروں کو یہ حس دی گئی ہے
چنانچہ وارم ہے کہ مرغ فرشتے کو دیکھ کر بولتا ہے اور گدھا شیطان کو دیکھ کر بولتا ہے۔ اس میں
بھی کوئی تعجب کی بات نہیں بعض جانوروں کو وہ ادراک کیا گیا ہے جو انسان کو نہیں یا گیا شہد کا
کسی راستہ نہیں بھولتی چوٹی کو سوراخوں کے اندر کتنی دور سے مٹھائی گا ادا

ہوتا ہے۔ بندہ اندھیرے اجالے میں کیسا دیکھتا ہے علیٰ ہذا چھوٹے سے چھوٹے
 حضرات الارض اندھیرے میں دیکھتے ہیں۔ یہ باتیں انسان کو حاصل نہیں۔ ایسے
 ہی اگر دنیا کی زندگی میں حق تعالیٰ نے ایک چیز کی جس انسان کو نہیں دی تو اس
 سے لازم نہیں آتا کہ وہ چیز دنیا میں موجود نہیں اس کی ذندہ نظیر جو حق تعالیٰ
 نے سائنس دانوں ہی کے ہاتھوں میں دے دی ہے وہ ریڈیو ہے جس سے
 ہزار ہا کوس سے امریکہ کی اور فرانس اور جرمنی وغیرہ کی آوازیں سنائی دیتی ہیں
 اور اس کے موجدین کا خیال ہے کہ آواز ہوا میں تمام دنیا میں پھیل جاتی ہے
 ہاں اس کے ادراک کیلئے یہ آکھ شرط ہے بلکہ ان کا خیال یہاں تک ہے کہ
 آواز مدتوں ہوا میں باقی رہتی ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ تانہیں کے گانے
 کے بعض پھلے اس وقت بھی ملتے ہیں اس سے براہتہ ثابت ہوتا ہے کہ کچھ تعجب
 کی بات نہیں کہ ایک چیز دنیا میں موجود ہو مگر محسوس نہ ہو۔

دوسرا شبہ یہ ہے کہ فرشتوں کو اجرام لطیفہ فی غایتہ اللطافتہ کہا جاتا ہے
 لیکن ان کے تصرفات ایسے قوی بنائے جاتے ہیں کہ کسی قوی سے قوی پہلوان سے
 بھی نہیں ہو سکتے جیسے قوم ثمود پر ایک حج مارنا جس سے کلچے پھٹ گئے۔ قوم لوط
 کی زمین کو الٹ کر دنیا وغیرہ وغیرہ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ خیال غلط ہے کہ
 ہر لطافت کو کمزوری لازم ہے بلکہ لطافت کو قوت لازم ہے بھاپ کو دیکھئے کہ
 جب تک پانی تھا اس میں کچھ بھی قوت نہ تھی جب اس میں اجزاء نارہیل مل گئے جو پانی

بارہا لطیف ہیں تو اس کی قوت کے کیا کیا کرشمے ہیں جو دنیا کے سامنے ہیں علیٰ ہذا
 بارد کو دیکھئے کہ جب تک اس میں آگ نہیں لگی کچھ بھی قوت نہیں اور آگ کے شعلوں
 کے بعد وہ قوت آجاتی ہے کہ کوئی قوت بھی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی یہ جزو نامی
 ہی کا کرشمہ تو ہے جو نہایت لطیف ہے۔ اور چند روزہ ایجاد بکلی کی قوت کو دیکھئے
 کہ اس لئے ان سب کو مات کہہ دیا ہے اس سے لطیف چیز کی قوت کا بھی پتہ
 چلتا ہے اور اس کا لفظی ثبوت ہوتا ہے کہ مکان سے کہ ایک چیز موجود ہو کر دکھائی نہ دے۔
 تیسرا شبہ یہ ہے کہ فرشتے سب کثیر خلوق مافی جاتی ہے اور وہ دنیا میں بڑھتے اترتے
 چلتے پھرتے ہیں ان میں آپس میں تزامن کیوں نہیں ہوتا اس کا جواب یہ ہے کہ لطیف چیزیں تزامن
 نہ ہونا کچھ تعجب کی بات نہیں بجلی تار میں چلتی ہے اور انکلی کا ٹکڑا تار کے ایک سرے سے دوسرے سرے
 تک پہنچتا ہے اس کے لئے کچھ اشارات منفرکہ دیئے گئے جس سے لفظ بن جاتا
 ہیں اور خبر اور ہر سے ادھر پہنچ جاتی ہے ایک ہی وقت میں دونوں طرف سے
 خبر وی جاتی ہے اور بلا اشتباہ و التباس پہنچتی ہے دونوں بجلیوں میں تزامن
 نہیں ہوتا۔

چوتھا شبہ یہ ہے کہ فرشتے مختلف شکلوں میں کیسے تشکیل ہو جاتے ہیں اس
 میں دو اشکال ہیں ایک یہ کہ ان کا فی نفسہ بھی کوئی جسم ضرور ہے جس سے وہ چلتے
 پھرتے ہیں پھر وہ اگر اپنے اصلی جسم سے چھوٹے جسم میں تشکیل ہوئے تو لازم آتا
 ہے کہ بہت سے اجزاء جسم اصلی کے الگ ہو گئے یہ اجزاء کہیں دنیا میں پڑے

نہیں ملتے اور اگر بڑے جسم میں مشکل ہوئے تو لازم آتا ہے کہ اجزاء شامل کر کے
پڑے یا اجزاء کہاں تیار رکھے رہتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ یہ ترکیب و تحلیل آناً فاناً
کیسے ہو جاتی ہے۔ اشکال اول کا جواب یہ ہے کہ جیسے لطیف چیز کے اجزاء
اصدقہ نظر نہیں آتے ایسے ہی اجزاء متعلقہ و منفصلہ بھی نظر نہیں آ سکتے۔ اس میں
تعجب کی کیا بات ہے فضا ما بین اسما و الارض میں خدا جانے کیا کیا چیزیں موجود
ہیں اور کیا کیا ترکیب و تحلیل ہوتی رہتی ہے جن کا آج تک انکشاف نہیں ہوا۔

اور دوسرے اشکال کا جواب یہ ہے کہ ترکیب و تحلیل میں دیر لگنا بھی کثیف
اجسام میں ہوتا ہے لطیف اجسام میں نہیں ہوتا دیکھو بارود میں جب تک آگ کا
شعلہ نہیں ہوا اس کی ترکیب و تحلیل میں مثلاً اس کی گولی بنانے میں یا حل کرنے میں
کچھ نہ کچھ دیر لگتی لیکن جب اس میں آگ کا شعلہ ہو جاتا ہے تو آن واحد میں اڑ
جاتی ہے اور خود ہی نہیں اڑتی بلکہ گولی اور سپرہ اور گولے اور پتھر اور جو کچھ
سہانے ہو سب کو اڑا دیتی ہے۔

پانچواں شبہ یہ بھی بعض تعلیم یافتہ اصحاب کہا کرتے ہیں کہ مولویوں نے مسلمانوں
کو جن بھوت کے قصے بیان کر کے ہندوؤں کی طرح توہم پرست بنا دیا ہے پھر
کہ ذرا تکلیف ہوئی اور عورتیں کہنے لگیں چھٹا ہو گیا۔ اس کو پریوں کا سایہ ہو گیا۔ یہ
نناناں پری کے نیچے کئی نئی دواں سے چڑیلوں کا اثر ہو گیا۔ ان کے علاج کے لئے
بدن وقت ایمان نہکھو بیٹھنی ہیں۔ کوئی کتنا ہے مجھے جنگل میں ڈنڈ (بے سر کا آدمی)

ملا تھا۔ کوئی کتنا ہے سنبھل کے درخت پر ٹٹ رہتا ہے۔ غرض عجیب بے ہوشی پر
 خیالات پیدا ہو گئے ہیں اور یہ سب نتیجہ بے دیکھی چیزوں کے منوانے کا ہے۔
 ہم کہتے ہیں جب ایک چیز کسی معتبر ذریعہ سے (مثلاً یہ سے یا استدلال عقلی سے
 یا خبر صادق سے) ثابت ہو جائے تو اس کا انکار کسی مفسدہ کے لزوم سے
 نہیں کیا جاسکتا اس کی موجودہ نظیر وجود جراثیم ہے جو تعلیم یا نئے طبقہ کے نزدیک
 مسلم ہے جس کو نہ ہر شخص نے مشاہدہ کیا ہے۔ نہ ہر شخص کے لئے استدلال عقلی
 سے ثابت ہے۔ صرف خبر صادق سے ثابت ہے یعنی سائنس دانوں کے کہنے
 کہ وہ کہتے ہیں کہ ہزار ہا قسم کے جراثیم پانی اور ہوا میں اور حیوانات اور انسانوں
 جسم میں موجود ہیں یا پیدا ہو جاتے ہیں۔ کسی سے بیضہ پیدا ہوتا ہے کسی سے طاعون
 کسی سے طبر یا بخار وغیرہ۔ ان کے اثر سے بچنے کے لئے مچھر و انیول میں سونا
 اور بیٹھنا چاہئے۔ اور فائل گھروں میں اور راستوں میں چھڑکنا چاہئے اور کھٹی
 مچھر سے بچنے کے لئے کھانے پینے کی چیزوں کو گلاس کیسوں میں رکھنا چاہئے
 مکان میں کھڑکیاں ایسی جالی کی ہونی چاہئیں جس میں کھی مچھر نہ جاسکے کیونکہ وہ
 جراثیم ان کی سیٹ میں ہوتے ہیں اور اس سے جسم میں پہنچ جاتے ہیں بلکہ گود
 غبار میں طرح طرح کے جراثیم ہوتے ہیں۔ ہر روز راستوں میں پانی چھڑکنا چاہئے
 تاکہ غبار نہ اڑے۔

دیکھئے جراثیم کے وجود کو مان لینے سے کتنے بکھڑے سر پڑ گئے۔ جو بجائے خود

مفسد ہیں مگر ان مفسد سے بچنے کے لئے کیا کوئی تعلیم یافتہ صاحب اس کیلئے آمادہ ہیں کہ ان جراثیم کے وجود کو تسلیم ہی نہ کیا جائے تاکہ یہ پکھڑے نہ کرنے پڑیں۔ ہرگز نہیں، بلکہ اہل سائنس کی داد دیتے ہیں کہ کیسے کیسے آلات ایجاد کئے ہیں اور کیسے کیسے تجربے کرتے ہیں جن کا پہلے خیال بھی نہ تھا۔ اور بڑے سے بڑے فلاسفوں کا ذہن بھی وہاں تک نہ پہنچا تھا اور حتی الامکان جراثیم سے بچنے کی کوشش کرتے ہیں۔ جراثیم کا ثبوت سب کے واسطے مشاہد سے نہیں ہے بلکہ زیادہ تر خبر صادق سے ہے جس کو کسی پکھڑے کی وجہ سے چھوڑا نہیں جاتا۔ اس سے ہمارا مدعا ثابت ہو گیا کہ ثابت شدہ چیز کو کسی مفسدہ کے لازم آجانے سے رد نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا شیطاں اور جن کے وجود سے خبر صادق موجود ہونے کے بعد بعض خرابیاں پیدا ہونے کی وجہ سے (مثلاً توہم پرستی وغیرہ) انکار نہیں کیا جاسکتا پھر ہم کہتے ہیں کہ جو توہم پرستی جن بھوت کے قصوں پر لازم کی گئی ہے وہ نتیجہ ان کے ماننے کا نہیں ہے بلکہ وہ نتیجہ افراط و تفریط کا ہے جو ہمالت سے اور علماء کی صحبت نہ پانے اور جملہ کی صحبت پانے سے پیدا ہوئے ہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہ و تابعین و علماء سلف سیدھے تھے اور جن و شیطاں کے قائل تھے لیکن ان توہم پرستوں میں مبتلا نہ تھے۔ اور اس وقت بھی سوا ہندوستان کے کسی ملک کے مسلمان اس میں مبتلا نہیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں پر یہ اثر بے علمی اور ہندوؤں کی صحبت کا ہے۔ غرض توہم پرستی علماء کی تعلیم سے نہیں پیدا ہوئی بلکہ علماء کی صحبت نہ پانے سے پیدا ہوئی تو اس سے جن و ملائکہ کے

ثبوت پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔

چھٹا شبہ۔ اگر جن کا وجود ہے تو اس کی کیا وجہ ہے کہ ان کے افعال و اثرات ہندوستان میں ہی محسوس ہوتے ہیں۔ دوسرے ممالک میں خصوصاً یورپ میں کہیں محسوس نہیں ہوتے۔ کسی انگیزہ کو نہیں سنا کہ جن لپٹ گیا ہو۔

یہ سوال ایک مجمع میں خود حضرت مصنف مطلقہ سے کیا گیا۔ ارشاد فرمایا جو شخص کسی چیز کا منکر ہوتا ہے اس میں ایک قسم کی قوت وافعہ پیدا ہو جاتی ہے جس سے اس چیز اثر کو قبول کرنے سے مانع ہوتی ہے۔ چونکہ اہل یورپ جن کے منکر ہیں اس وجہ سے ان پر اثر نہیں ہوتا۔ اس سے جن کی واقعیت پر اثر نہیں پڑتا چونکہ انھوں نے شرعیہ سے جن کا ثبوت ہوتا ہے۔ اس وجہ سے قائل ہونا ضروری ہے۔ ہمارے قائل ہونے کی بنا احساس اثر نہیں ہے بلکہ ورود انھوں سے ہے۔ احقر اس کی تصدیق کے لئے یہ نظیر پیش کرتا ہے کہ بعض غذائیں اور دوائیں دیہات میں استعمال کی جاتی ہیں اور وہ اندر سے طب و ڈاکٹری مضر ہوتی ہیں حتیٰ کہ بعض زہریلی ہوتی ہیں مگر دیہاتیوں کو نقصان نہیں کرتیں۔ بعض قومیں چوہا بھسکی۔ سانپ تک کھا جاتی ہیں مگر ان کو کچھ نقصان نہیں تو ہاں بلکہ وہ شہریوں سے زیادہ توانا و مست ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے جو حضرت مصنف مطلقہ نے ارشاد فرمائی لیکن اس سے یہ نتیجہ کوئی نہیں نکلتا کہ ان چیزوں میں مضر نہیں اور طبی و ڈاکٹری تحقیق غلط ہے اور شہریت چھوڑ کر دیہاتیت اختیار کرنا چاہیئے اور یہ بھی واضح رہے کہ اب یورپ میں بھی

جن کے ثبوت کی طرف خیالات پیدا ہو چکے ہیں۔ اور اثرات بھی محسوس ہونے لگے ہیں۔ چنانچہ عنقریب آگے آتا ہے۔

اب ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جن دلائل کے ثبوت میں علاوہ نقلی دلائل کے کچھ عقلی استنباط بھی نہیں بلکہ عقل سلیم ان کے وجود کو تسلیم کرتی ہے۔ دیکھئے ایک زمانہ وہ تھا کہ امراض پیدا ہونے کیلئے اخلاط اربعہ یعنی خون، بلغم، سودا، صفرا کے تغیرات کو مؤثر مانا جاتا تھا۔ تمام طب قدیم کی بنیاد اسی پر تھی اور ہزاروں برس اسی پر یقین کیا گیا۔ لیکن زمانہ حال کے سائنس دانوں کو بذریعہ جدید آلات کے مختلف ہوا کہ یہ اثر بے جان مادہ کا نہیں ہے بلکہ ایک جاندار زندہ مخلوق کا ہے جس کو جراثیم کہتے ہیں چنانچہ ہر مرض کے جراثیم خوردبینوں سے علیحدہ علیحدہ پائے جاتے ہیں۔ آج کل محققین اس حد کو پہنچ گئی ہے کہ جراثیم کو معائنہ کرنے کے آلات اور ان کو زندہ رکھنے اور پرورش کرنے کیلئے ان کی غذا میں اور ان کو مارنے کے لئے دوا میں سب متبعا ہو گئی ہیں۔ تندرست آدمی کے بدن میں جس قسم کے جراثیم پہنچا دئے جائیں اسی قسم کا مرض پیدا ہو سکتا ہے اور مریض کے جسم میں ان کے مارنے والی دوا پہنچا دی جائے تو مرض جانا رہتا ہے۔ غرض علم جراثیم ایک مکمل علم اس وقت موجود ہے اور طب جدید کا ایک مستقل شعبہ ہے۔ اب ہم تعلیم جدید کے دلاوہ اصحاب سے پوچھتے ہیں کہ ایک طرف پرائی تحقین کو رکھئے کہ امراض اخلاط سے پیدا ہوتے ہیں۔ اور ایک طرف نئی تحقیق کو رکھئے کہ امراض جراثیم سے پیدا ہوتے ہیں۔ ان دونوں میں کون سی

تحقیق کو آپ کا دل قبول کرتا ہے ہم یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ نئی تحقیق کو قبول کر لیا
چنانچہ ہم نے اپنے کانوں سے یہ کہتے سنا ہے کہ پرانے اطباء کے پاس آج کل کے سے
آلات نہ تھے اس واسطے انہوں نے اثر کو مادہ کی طرف منسوب کر دیا اور نئے
اطباء کے پاس جدید آلات ہیں جن سے بال کی بھی کھال نکل آتی ہے۔ وہ اس
تحقیق پر کفایت نہیں کر سکتے۔ ان کو ہر مرض کے لئے ایک جاندار مخلوق نظر آتی ہے
وہ اثر کو اس کی طرف منسوب کرتے ہیں (اس مخلوق کو جراثیم کہتے ہیں) اس کی شہادت
اس سے ملتی ہے کہ جراثیم بدن میں داخل کرنے سے مرض پیدا ہو جاتا ہے اور ان
کو فنا کر دینے سے مرض جاتا رہتا ہے۔

اسی طرح ایک طرف اس خیال کو رکھئے کہ دنیا میں جو کچھ پیدا ہوتا ہے یعنی خود

لہ ہم ان تحقیق قدیم و جدید کے موازنہ میں یہاں اس واسطے طویل نہیں دیتے کہ یہ کوئی کتاب طبی
نہیں ہے۔ لہذا صرف اس پر اکتفا کرتے ہیں کہ جراثیم پیدا ہونے سے پہلے ہی تو ماننا پڑے گا
کہ ان کا کوئی مادہ ہوتا ہے جس میں صورت پیدا ہوتی ہے اور جان پڑھاتی ہے۔ یہ مادہ
تندرست آدمی میں نہیں تھا۔ مرض کے وقت پیدا ہوا یہ مادہ سوا اس کے اخلاط کے کہ تیسرے پیدا
ہوا اور کہاں سے بدن میں آگیا۔ نیز جراثیم سے مرض پیدا ہونے کی حقیقت سوا اس کے کیا ہے کہ
ان کے اجسام میں سے نکلے ہوئے بخارات جو ارجح انسانی سے بالکل اجنبی ہیں اعضا و ریشہ انسانی میں پہنچتے
ہیں اور ان کے مزاج کو بگاڑ دیتے ہیں۔ تو پھر نامہ مرض کی تیسرے اخلاط و ارجح ہی پر رہی۔ بنا بریں کہا جاسکتا ہے
کہ علت مادی مرض کی اخلاط فاسدہ ہیں ان ہی سے جراثیم پیدا ہوتے ہیں۔ ڈاکٹروں کی نظر صرف جراثیم تک پہنچتی
ہے۔ اور اطباء کی نظر جراثیم کو بھی اس تک پہنچتی ہے۔ تو کس کی نظریق ہوئی غور کر کے بات ہے لیکن ہم کو یہاں ماکنظ و نہیں
ہمارا، علامت ہونے کے لئے متبادل کا اس نظریہ کو تسلیم کرنا کہ بہت قابلیت اخلاط کے قابلیت جراثیم حج ہے ہم کو کلام

مواہدہ ثلاثہ یعنی جمادات، نباتات، حیوانات کا وجود اور ان کے طرح طرح کے تغیرات جو خطوط میں آتے ہیں یہ آپ سے آپ ہو جاتے ہیں یا مادہ کے طبعی اقتضائے سے ہوتے ہیں۔ اور ایک طرف اس تحقیق کو رکھنے کی یہ سب تغیرات کسی بانداز بلکہ سمجھدار مخلوق کے ذریعہ سے ہوتے ہیں۔ جو ہم کو نظر نہیں آتی۔ انصاف سے کیے کہ کون سی بات دل کو لگتی ہے۔ اگر استبعاد سے مرعوب نہ ہو کہ اپنے ضمیر میں آپ غور کریں گے تو تحقیق ثانی ہی کو تسلیم کریں گے بس شریعت اسلامی ہی کہتی ہے کہ عالم میں جتنے تغیرات ہوتے ہیں ان کی علت فاعلی مادہ نہیں ہے بلکہ مادہ علت مادی ہے اور علت فاعلی ایک اور مخلوق ہے جو ذی روح اور ذی عقل و فہم ہے۔ اسی کو ملائکہ (فرشتے) کہتے ہیں۔ دلیل یہ ہے کہ آپ سے آپ ہو جانا تو بدایتہً باطل ہے کیونکہ فعل کے لئے فاعل کا ضروری ہونا ایسی بدیہی بات ہے کہ انسان تو انسان جانور بھی اس کو مانتے ہیں۔ کسی جانور کو پیچھے سے مارا جائے یا دور سے ڈھیلا پھینک کر مار دیا جائے تو وہ فوراً چاروں طرف دیکھے گا کہ کس نے مارا اور اس پر ہرگز قناعت نہ کرے گا کہ آپ سے آپ ڈھیلا لنگ گیا ہو گا۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ہر جاندار کی غلطی میں یہ بات پڑی ہوئی ہے کہ فعل بلا فاعل نہیں ہو سکتا۔

غرض یہ کہ تغیرات عالم کا آپ سے آپ ہو جانا تو بدایتہً باطل ہے۔ رہا مادہ کے طبعی اقتضائے سے ہونا سو حاصل اس کا بھی وہی آپ سے آپ ہو جانا ہے کیونکہ یہ بھی مسلم ہے کہ مادہ غیر ذی حس اور غیر ذی شعور ہے۔ تو اس کی طرف ایسے افعال

کو منسوب کرنا جس کے کرنے سے بلکہ سمجھنے سے بھی بڑے بڑے ذی حیوۃ و ذی شعور عاجز ہیں۔ ایسا ہو گا جیسے کوئی ایک بڑے کارخانے کو دیکھ کر جن میں ہزار ہا شینیں لگی ہوئی ہیں اور کام نہ رہی ہیں۔ یوں کہنے لگے کہ یہ تمام کارخانہ کسی کاریگر نے نہیں بنایا اور نہیں چلایا بلکہ ایک مٹی کے ڈھیلے نے بنایا ہے۔ اور وہی چلا رہا ہے۔ جیسے یہ کتنا بابرہ یا باطل ہے۔ ایسے ہی یہ کتنا کہ مادہ کے طبعی اقتضا سے تغیرات عالم ہو رہے ہیں۔ باطل ہے۔ اور اس کہنے میں اور اس کہنے میں کہ اتنے بڑے کارخانے کو ایک مٹی کے ڈھیلے نے بنایا اور وہی چلا رہا ہے۔ سوائے الفاظ کی بندش کے کچھ فرق نہیں۔ بقایا اس کے یہ تحقیق بالکل قابل قبول ہے کہ نہ تغیرات عالم از خود ہوتے ہیں نہ مادہ کے طبعی اقتضا سے ہوتے ہیں بلکہ ایک خفیہ مخلوق کے فعل سے ہوتے ہیں جو ذی حیۃ اور ذی شعور ہے (اسی کو ملائکہ کہتے ہیں) اسی پرہیز کہ قیاس کہ پایا جاسکتا ہے۔ جیسے ملائکہ خفیہ مخلوق ہے ایسے ہی جن بھی ہے۔

تہمت

